**Отзыв на автореферат диссертации**

**Плихун Яны Васильевны «Причины возникновения и деятельность праворадикальных организаций России постсоветского периода», представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии**

Тема диссертационного исследования представляется чрезвычайно актуальной и своевременной, как для науки, так и для социально-политической практики. Плихун Я.В. подчеркивает, что в научной литературе преобладают «три тенденции в рассмотрении правого радикализма» (стр. 3), однако они не позволяют в должной мере описать и оценитьего как социально-политический феномен.

Следует согласиться с автором диссертации, что констатация только динамических показателей (масштабы, количество, география и т.п.) распространения праворадикальных организаций, формулирование причин только как «результата экономических кризисов и дисфункциональности системы», «элемента политической системы, стремящегося установить авторитарный или тоталитарный строй» (стр.3) не позволяют найти адекватные способы борьбы с экстремизмом и праворадикальными организациями, так как нет однозначного ответа на главный вопрос:что такое праворадикальный экстремизм, что считать праворадикальными организациями?

Плихун Я.В. подчеркивает, что «в обществе формируется стереотип недооценки опасности проявлений праворадикального экстремизма и фундаментализма» (стр. 3-4)., что также можно считать одной из причин, почему они «прижились» в нашей стране, хотя в автореферате этот тезис как причина не сформулирован. Однако следует подчеркнуть, что автор диссертационного исследования четко обосновывает тезис о том, что приоритетное значениев оценке сущности праворадикальных организацийприобретают,прежде всего, нормы и ценности, которые принимают за эталон агенты политических институтов и общественных организаций (стр. 7-8).

В разделе автореферата «Структура и основное содержание диссертации» Плихун Я.В. достаточно информативно излагает основные положения каждого параграфа диссертации, что дает полное представление о проведенном автором исследовании и полученных результатах.

Учитывая необходимость использования различных методологических подходов к исследованию причин и деятельности праворадикальных организаций в постсоветской России, автор использует различные методы получения и анализа данных, что усиливает надежность полученных результатов и выводов исследования.

Безусловным достоинством диссертационного исследования является его практическая направленность и применимость результатов преодоления распространения праворадикальной идеологии и в противодействииправорадикальныморганизациям в российской политической практике, чему посвящена третья глава.

В ходе знакомства с текстом автореферата возник ряд замечаний и вопросов к диссертанту:

1. В автореферате отмечается, что причинывозникновения праворадикальных движений в постсоветской России исследуются во 2-м параграфепервой главы, а так же во 2-м параграфе второй главы.Однако в разделе автореферата «Положения, выносимые на защиту», автор диссертации почему-то обходит этот вопрос и не выносит на защиту положения, связанные с выявлением причин возникновения праворадикальных организаций.
2. В автореферате перечислены и обоснованы используемые автором методы и методологические подходы исследования, однако автор нигде не упоминает феноменологический подход, хотя в самом начале диссертационного исследования указывает, что правый радикализм необходимо рассматривать как социально-политический феномен.
3. На странице 18 автореферата автор описывает катастрофическое положение дел в России. О каком конкретно постсоветском периоде идет речь в этом заключении? На основе каких данных сформулированы выводы о «запредельном снижении доходов и покупательной способности», «галопирующем росте цен» и «ограниченном выборе товаров, продуктов и услуг», «все более возрастающем потоке мигрантов из ближнего зарубежья, которые не только пополняют местные криминальные сообщества, но и создают этнические преступные группировки…»?
4. Почему в автореферате не представлена гипотеза(ы) исследования?

**Заключение:**

Несмотря на сформулированные замечания и вопросы, автореферат отражает основные результаты диссертационного исследования и позволяет сделать вывод о том, что диссертационная работа Плихун Я.В. на тему

