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**Введение**

 **Актуальность темы.** Возведенный в сложнейших природных условиях каскад гидроэлектростанций на р. Ангаре уже сам по себе вызывает интерес. Это уникальный опыт и ярчайший пример инженерного замысла, эффективности, экономичности и качественности выполненных работ. Однако если про успехи ударного строительства написано достаточно,
то некоторые страницы истории гидростроительства и сопряженных с ним мероприятий освещены мало. В связи с завершением строительства последней ступени каскада на р. Ангаре — Богучанской гидроэлектростанции, вновь, спустя несколько десятилетий, остро встала проблема переселения населения из зоны создания водохранилища гидроэлектростанции.

 Изучение опыта работ по переселению населения и переносу строений из зон водохранилища Иркутской, Братской и Усть-Илимской гидроэлектростанций может помочь извлечь правильные уроки и избежать многих ошибок в проведении данных работ в современных условиях. Сегодня мы мало что знаем про осуществление мероприятий по переселению населения и переносу строений указанных гидроэлектростанций. А ведь история проведения этих работ являет собой интересный и важный источник для анализа отношения государства к гидростроительству, населению, его переселению и обустройству на новых местах. Взаимодействие различных министерств и ведомств, проектных и строительных организаций, местных
и областных Советов — живой и наглядный пример как детально проработанных мероприятий, так и ошибок, просчетов в организации такой большой и важной работы. Нынешняя непростая ситуация, сложившаяся
с переселением населения из зоны затопления водохранилища Богучанской, Нижне-Бурейской гидроэлектростанций, дает ясное понимание необходимости использования опыта таких работ, полученного в ходе строительства Иркутской, Братской и Усть-Илимской гидроэлектростанций. Все это говорит о научной актуальности данной проблемы.

Также исследование актуально и в историографическом аспекте, поскольку до сих пор история переселения населения из зон создания Ангарских водохранилищ не являлась предметом специального серьезного изучения.

Тема переселения населения затрагивается также в художественной литературе и кино — в, пожалуй, самом известном произведении по данной теме — «Прощание с Матерой» В.Г. Распутина были подняты важные и непреходящие вопросы отношения человека и природы, противостояния его государству, отрыва от малой родины, своих корней, своего быта, утраты идентичности. В 1981 г. кинорежиссером Элемом Климовым по мотивам повести был снят фильм «Прощание».

 Таким образом, актуальность данного исследования определена еще и социокультурной ролью, которое сыграло переселение населения в жизни людей.

 **Степень изученности проблемы.**

Литературу по данной теме можно разделить на несколько групп:
1) историческую; 2) социально-экономическую; 3) техническую;
4) публицистическую.

Прежде чем перейти к группам, следует отметить, что в советский период основной упор делался на ведущую роль КПСС в организации гидростроительства, уходящую своими корнями в идеи В.И. Ленина
об электрификации всей страны, оформленных в плане ГОЭРЛО. Электрификация государства непосредственным образом связывалась
с созданием материально-технической базы коммунизма и формированием коммунистических общественных отношений, играющих важнейшую роль
в воспитании трудящихся. При Советской власти было опубликовано множество работ, посвященных борьбе партии за осуществление плана электрификации. Из наиболее крупных и значимых работ следует отметить сборники: «Развитие электроэнергетики СССР»[[1]](#footnote-2), «Свет над Россией. Очерки по истории электрификации СССР»[[2]](#footnote-3), «Сделаем Россию электрической. Сборник воспоминаний участников комиссии ГОЭЛРО и строителей первых электростанций»[[3]](#footnote-4), «Энергетическое строительство СССР за 40 лет (1917 — 1957)»[[4]](#footnote-5), «Энергетика СССР»[[5]](#footnote-6), «Энергетика народного хозяйства в плане ГОЭЛРО»[[6]](#footnote-7). В данных работах была прослежена история электрификации страны, показаны многие проблемы развития электроэнергетики, а также значение электрификации в создании материально-технической базы социализма и коммунизма. В 1967 г. под редакцией П.С. Непорожнего, занимавшего в тот период должность Министра энергетики СССР, была выпущена книга «Электрификация СССР (1917 — 1967)»[[7]](#footnote-8). Подготовленная коллективом работников Министерства энергетики и электрификации СССР и его организациями, книга давала исторический обзор развития электроэнергетики СССР с первых лет советской власти до строительства крупнейших гидроэлектростанций.

Работам по электрификации страны были посвящены такие крупные труды как: «Развитие гидроэнергетики СССР»[[8]](#footnote-9), «Развитие энергетики
и создание единой энергетической системы СССР»[[9]](#footnote-10), «Электрификация СССР и размещение производительных сил»[[10]](#footnote-11), «Электрификация нашей страны»[[11]](#footnote-12), «История электрификации СССР»[[12]](#footnote-13), «Электрификация СССР в период развернутого строительства коммунизма»[[13]](#footnote-14) и др.

Глубже осмыслить исторические корни Ангаро-Енисейской проблемы, а также проследить начальный период ее практической реализации помогают четвертый и пятый тома «Истории Сибири»[[14]](#footnote-15) под редакцией
А.П. Окладникова — из содержания томов следует, что освоение региона началось без должного учета его природных, географических, демографических и социальных факторов.

По борьбе партии за осуществление ленинского плана электрификации была защищена диссертация «Деятельность партийных организаций
по созданию крупнейших гидроэлектростанций Волжско-Камского каскада» (И.А. Ведерников позже опубликует по ее материалам монографию «Партийные организации во главе строительства крупнейших гидроэлектростанций»[[15]](#footnote-16)). Деятельности партийных организаций по освоению новых районов Сибири посвящены также монографии В.И. Лукьяненко,
П.Г. Матушкина, М.И. Капустина. Особо следует отметить фундаментальный труд А.Н. Зыкова «КПСС — организатор строительства гидроэлектростанций Восточной Сибири»[[16]](#footnote-17), посвященный роли партии в гидростроительстве,
а также опыте партийной работы на строительстве ГЭС. Отдельного внимания заслуживают и публикации В.И. Чалова, в которых проанализированы формы взаимодействия партийных, хозяйственных и научных организаций по комплексному развитию новых районов, а также его монография, посвященная проблемам управления ТПК[[17]](#footnote-18).

Строительство крупных гидроузлов в Ангаро-Енисейском регионе способствовало быстрому хозяйственному освоению новых районов
и формированию в них промышленных комплексов. Как следствие,
в исторической литературе широкое освещение получили проблемы развития Ангаро-Енисейских территориально-промышленных комплексов, а также формирования производственных коллективов в новых районах освоения Сибири.

Среди широкого круга авторов особенно следует выделить работы таких ученых-историков как: В.В. Алексеев, М.М. Ефимкин, С.С. Букин,
А.И. Тимошенко, Г.А. Цыкунов, А.А. Долголюк и др.

В трудах М.М. Ефимкина освещена отраслевая и территориальная структура рабочих Сибири 1970-х — первой половины 1980-х гг., а также показана динамика их количественного и профессионального роста[[18]](#footnote-19).
С.С. Букин в своих работах рассмотрел вопросы благосостояния сибирских трудящихся — проведенный глубокий анализ позволил дать наглядное представление об уровне жизни населения Восточной Сибири в период, предшествующий созданию системы территориально-производственных комплексов[[19]](#footnote-20). Исследование же В.В. Алексеева рассматривает не только энергетическое строительство в Сибири, но и его социально-экономические последствия, помогает проследить начальный период решения Ангаро-Енисейском проблемы, отмечает допущенные в проектировании
и строительстве объектов энергетики просчеты и ошибки.

Опыт Братско-Усть-Илимского территориально-промышленного комплекса был рассмотрен в труде В.М. Рыкова «Продовольственная база ТПК»[[20]](#footnote-21) — показаны региональные особенности формирования и развития ТПК, на основе проведенного анализа развития сельского хозяйства Братско-Усть-Илимского ТПК дана оценка природно-экономических ресурсов. Автор говорит о том, что при освоении природных ресурсов Восточной Сибири
и планирования хозяйственного развития тщательно прорабатывались, как правило, лишь проблемы нового производства, а сельское хозяйство отходило на второй план. Освоение же новых земель компенсационного фонда взамен затапливаемых водохранилищем Братской ГЭС, шло медленно, что привело к недостаточному развитию сельского хозяйства в районе[[21]](#footnote-22). Исследования В.В. Алексеева, С.С. Букина, А.А. Долголюка «Индустриальное освоение Сибири: Опыт послевоенных пятилеток 1946 — 1960 гг.» и «Формирование трудовых коллективов Братско-Усть-Илимского ТПК. 1955 — 1980»[[22]](#footnote-23) раскрыли историю изучения топливно-энергетических и сырьевых ресурсов. На фоне экономического развития народного хозяйства и связанных с ним демографических изменений, были выявлены проблемы становления и развития трудовых коллективов, рассмотрены процессы комплектования и подготовки рабочих, инженерно-технических работников и служащих, был проведен анализ факторов, влияющих на текучесть кадров, а также показана деятельность партийных, советских и хозяйственных органов по стабилизации коллективов.

Следует отметить и монографию профессора Г.А. Цыкунова «Ангаро-Енисейские ТПК: проблемы и опыт (исторический аспект)»[[23]](#footnote-24). На материале множества архивных фондов было рассмотрено становление и развитие восточносибирских ТПК, анализируются социально-бытовой, продовольственный, экологический факторы, непосредственно влиявшие на условия жизни и работы населения, указаны просчеты и упущения в практике создания территориально-производственных комплексов. Уделено внимание и строительству Братского и Усть-Илимского гидроузла, повлекшими за собой затопление обширных территорий, сельскохозяйственных угодий и переселение населения на новые места, смену их привычного жизненного уклада.

Интересна монография Е.Н. Волосова[[24]](#footnote-25), в которой на богатом материале представлено исследование региональной технократической элиты, а также попытка определить ее место и роль в жизни советского общества. Автором были рассмотрены разнообразные аспекты жизни и деятельности представителей технократической элиты в различных сферах, раскрыты и особенности быта и досуга региональной технократической элиты.

В 2013 г. вышла монография А.А. Долголюка «Сибирские строители
в 1946 — 1970 гг.»[[25]](#footnote-26) — в ней анализируется развитие строительной отрасли
в Сибири, исследованы вопросы формирования кадров строительных организаций, их качественный состав, организации труда и материально-бытового положения строителей.

Ко второй группе относится литература по вопросам электрификации Сибири и ее районов. Первые работы, посвященные данной теме, начинают появляться в начале 1920-х гг. Формулировке так называемой «Ангарской проблемы», состоящей в постройке ряда гидроэлектростанций на Ангаре
и создании нескольких крупных взаимосвязанных территориально-промышленных комплексов, посвящались многочисленные публикации: «Очерки реки Ангары и ее бассейна»[[26]](#footnote-27) и «Лено-Байкальская область
и перспективы ее электрификации»[[27]](#footnote-28), «Исследования рек Восточной Сибири»[[28]](#footnote-29), «Сибирь»[[29]](#footnote-30).

С 1926 г. в Москве начинают выходить выпуски сборников статей под общим названием «Проблемы капитального строительства Восточной Сибири». Так, первый выпуск содержал работу К.Н. Миротворцева,
А.И. Горавского, А.М. Добкина «Сельское хозяйство. Промышленность. Электрификация», посвященную наиболее общим вопросам освоения Приангарья, в третьем выпуске предлагалась уже вполне конкретная статья А.И. Горавского, М.А. Добкина и Н.А. Емельянова «Южно-Байкальский куст промышленных предприятий», рассказывавшая о формировании территориально-промышленного комплекса Верхнего Приангарья. Место Ангары в плане развития народного хозяйства СССР как чрезвычайно мощного источника исключительно дешевой энергии впервые было отмечено в 1926 — 1928 гг. в работах Госплана СССР по районированию Сибири и в проекте первого пятилетнего плана. Профессор Н.Н. Колоссовский, принимавший непосредственное участие в составлении плана первой пятилетки в 1929 г., выступил со статьей «Перспективы использования реки Ангары в связи с хозяйством Сибири»[[30]](#footnote-31). В статье была охарактеризована сущность проблемы освоения восточных районов страны, дана общая оценка природных ресурсов и экономики Лено-Байкальского района, а также изложены общие идеи хозяйственного строительства района, связанные с использованием гидроэнергии Ангары.

Начиная с 1930-х гг. Ангарской проблеме посвящались следующие публикации и книги: статьи В.М. Малышева «Проблема Ангарстроя»[[31]](#footnote-32), «Характеристика гидроэнергии системы рек Ангары и Енисея и ее место
в энергетике СССР»[[32]](#footnote-33), «Энергия рек Ангары и Енисея как база энергоемких производств в СССР»[[33]](#footnote-34), совместные с И.Г. Александровым работы «Гипотеза решения Ангаро-Енисейской проблемы»[[34]](#footnote-35) и «Проблема реки Ангары»[[35]](#footnote-36). Следует отметить и труды академика И.Г. Александрова: «Проблема Ангары»[[36]](#footnote-37), «Ангаро-Байкальский район»[[37]](#footnote-38). Упор в вышеперечисленных работах делался на исследование проблемы использования исключительных по масштабам и качеству источников дешевой энергии для развития энергоемких новых видов производства, только что освоенных или осваиваемых техникой СССР 1930-х гг.

В первой половине 1930-х гг. также были изданы: А.И. Горавский «Ангарстрой»,[[38]](#footnote-39) Ф.М. Щеглов, В.И. Воздвиженский, В.А. Архангельский и др. «Ангаро-Енисейстрой»[[39]](#footnote-40); К.Н. Миротворцев, И.Ф. Молодых «Транспортная проблема Восточной Сибири»[[40]](#footnote-41) и замечательная работа крупнейшего знатока данной проблемы профессора Н.Н. Колоссовского «Ангаро-Енисейстрой» в книге «Энергоемкие производства»[[41]](#footnote-42). Значение данных работ состоит в том, что в них была дана оценка огромных гидроэнергетических ресурсов Восточной Сибири и, в частности, Среднего Приангарья, были определены перспективы создания энергопромышленных комплексов в этом районе страны. Основные положения указанных трудов о комплексном развитии производительных сил в Приангарье не утратили своего значения в период создания сибирских территориально-промышленных комплексов, и в целом остаются актуальными и на сегодняшний день. Академик И.Г. Александров
и профессор Н.Н. Колоссовский получили известность именно как авторы-разработчики теории комплексного подхода, впервые опробованного
в Приангарье.

С момента начала систематического изучения проблемы Ангары с 1930 г. и образования Ангарбюро в 1931 г. за пять лет была проведена большая работа, результаты которой позволили к 1935 году наметить генеральную схему использования гидроэнергии Ангары в сочетании с огромными природными богатствами края, выявленными в значительной мере также за это время; а также первоочередной район к осуществлению этой проблемы
и пути подступа к решению данной проблемы всесоюзного значения.

Одновременно с научными исследованиями велась и широкая популяризаторская работа: печатались многочисленные статьи в журналах «Комсомол и Электрификация», «Хочу все знать», «Сибирь», «Будущая Сибирь», «Прожектор», «Сибирские огни», а также в изданиях местной ангарской периодики. Эту кампанию неформально возглавлял известный писатель Сергей Третьяков, написавший научно-популярную книгу «Страна АЕ».

В работах, характерных для второго этапа разработки ангарской проблемы (вторая половина 1930-х гг.), была впервые дана полностью увязанная гипотеза осуществления грандиозных по масштабу и замыслам строек. Углубилась и практическая разработка вопроса, на первое место были выдвинуты первоочередные объекты — Байкальская ГЭС, Иркутско-Черемховский комплекс и участок БАМа Братск — Тайшет, без постройки которого невозможно было начать освоение Среднего Приангарья. На втором этапе исследований уточнялись и конкретизировались технико-экономические расчеты отдельных положений по первоочередным объектам Ангарстроя. Необходимо отметить следующие работы: «Проблема Ангары»[[42]](#footnote-43), «Место Ангаро-Енисейской проблемы в плане индустриального строительства СССР»[[43]](#footnote-44), «Прибайкальский промышленный комплекс»[[44]](#footnote-45), «Прибайкальский энергопромышленный комплекс Ангарстроя»[[45]](#footnote-46), «Перспективы использования энергии реки Ангары и ее притоков»[[46]](#footnote-47), а также XVI том «Справочника по водным ресурсам СССР», посвященный Лено-Енисейскому региону[[47]](#footnote-48). С 1935 г. начинались регулярные систематические выпуски трудов Ангарбюро.

С потерей в результате репрессий основных деятелей «мозгового центра» Ангарбюро (Тарасевич, Лагутин и др.) а также со смертью В.М. Малышева и И.Г. Александрова в 1936 г. работа постепенно угасала и к 1937 г. была практически прекращена.

Вновь разработка проблемы Ангары возобновилась в послевоенные годы, уже с учетом проведенных научных исследований. Были опубликованы работы: «Ангаро-Енисейская проблема»[[48]](#footnote-49), «Проблема комплексного использования р. Ангары»[[49]](#footnote-50), «Ангаро-Енисейский каскад»[[50]](#footnote-51) и др. В этот же период появились и первые работы, посвященные истории исследований проблемы Ангары. Также были опубликованы: «Развитие энергетики Сибири»[[51]](#footnote-52), Кудзи Е.М. «Перспективы развития Иркутской области»[[52]](#footnote-53).

Необходимо отметить также работы крупного ученого-экономиста
А.Г. Аганбегяна, уделявшего много внимания проблемам хозяйственного освоения Сибири. Будучи не только известным ученым, но и редактором массового экономического журнала «Эко», вместе с собственным корреспондентом «Литературной газеты» и «Эко» З.М. Ибрагимовой
он посетил практически все новые города и стройки Сибири. Результатом стали труды «Сибирь не понаслышке»[[53]](#footnote-54) и «Сибирь на рубеже веков»[[54]](#footnote-55),
в которых рассмотрено строительство новых сибирских городов, показана экономическая эффективность Братской ГЭС, раскрыта привлекательность сибирских площадок для индустриальных отраслей, место Сибири
в экономике страны и т.д. Проблемы планирования и управления ТПК, подходы к оценке эффективности формирования территориально-производственных комплексов, к созданию новых технологий и форм организации производства продовольствия в составе ТПК, к формированию организационных структур управления и др. а также предпосылки их формирования и размещения на территории страны были рассмотрены также в трудах М.К. Бандмана. В его трудах также были изложены концепция
и механизм реализации программы развития проблемных регионов ресурсного типа. Затрагиваются и проблемы затопления территорий при строительстве Ангарских ГЭС.

Закономерностям формирования и социального развития новых городов в районах освоения СССР, в том числе и Сибири, были посвящены исследования Г.Ф. Куцева[[55]](#footnote-56) — в них рассмотрена социальная политика освоения территории сибирских промышленных комплексов, материальные и духовные потребности населения, проблемы адаптации, образ жизни, экологическая культура и новое поколение молодых городов. Тщательное изучение статистических данных и глубокий социологический анализ позволили автору воссоздать наиболее реальную картину социальных проблем становления новых городов ТПК. Оценка реализации Ангаро-Енисейского ТПК, а также грубые нарушения концепций формирования ТПК даны в книге сибирского экономиста В.П. Орлова: «Сибирь: шаги индустрии».

В третью группу входят, в первую очередь, работы, появившиеся
с началом гидроэнергостроительства в Восточной Сибири и рассказывающие об отдельных гидроэлектростанциях. Самыми крупными и значимыми являются следующие работы: «Иркутский гидроузел»[[56]](#footnote-57), «Опыт строительства Иркутской ГЭС»[[57]](#footnote-58), «Строительство Иркутской ГЭС на Ангаре», «Строительство Братской гидроэлектростанции», «Гидроэнергетическое строительство», «Братский гидроузел», «Гигант на Ангаре» и «Ангарский каскад». В данных работах освещена подготовка к строительству гидроэлектростанций, природные условия, технические решения планировки гидроузлов и их строительства, архитектура основных сооружений и общего образа гидроузла и т.д. Помимо этого присутствует обширный материал по строительству новых городов, о выборе композиции районов города, планах их застройки.

Здесь следует сказать, что в литературе советского периода основная тема исследования — тема переселения населения практически не освещена. Поэтому техническая литература интересна еще и тем, что из нее можно почерпнуть данные о переселении населения, переносу из зоны затоплений строений, промышленных и хозяйственных предприятий.

Некоторую информацию можно получить из II-го тома книги «Братская ГЭС. Сборник документов и материалов»[[58]](#footnote-59) — в главе «Подготовка ложа водохранилища и строительство новых колхозов и совхозов» приведены выдержки из Постановления Совета Министров СССР от 24 марта 1956 г. № 389 «О мероприятиях по переселению населения и переносу на новые места строений и сооружений в связи со строительством Братской гидроэлектростанции», из одноименного решения Иркутского облисполкома от 23 июня 1956 г. № 325, из протокола общего сельского схода граждан с. Тангуй по обсуждению переселения граждан из зоны затопления. Помимо этого, в главе размещены выдержки из отчета Братского райисполкома
о проведенной работе в зоне затопления с октября 1956 г. по январь 1963 г.,
а также из отчета Областного отдела по подготовке водохранилища
о переселении граждан на новые места жительства.

Общие показатели работ по переселению населения и переносу строений, а также порядок их проведения приведены в труде «Братская ГЭС имени 50-летия Великого Октября»[[59]](#footnote-60). Также общие цифры переселения населения и переноса строений указаны в краткой справке по Братской ГЭС, подготовленной Министерством энергетики и электрификации СССР совместно с Главтехстройпроектом и Научно-исследовательским институтом «Гидропроект» им. С.Я. Жука[[60]](#footnote-61). Такую же информацию несет в себе сборник «Братское водохранилище. Инженерная геология территории», составленный Сибирским отделением Института земной коры Академии Наук СССР[[61]](#footnote-62).
С перечнем мероприятий по переселению населения и переносу строений можно ознакомиться в книгах «Подготовка ложа водохранилищ при строительстве гидроэлектростанций»[[62]](#footnote-63), а также «Водохранилища гидроэлектростанций СССР»[[63]](#footnote-64).

Историю ангарских деревень, их быта, а также об особенностях народной архитектуры рассказал А.Я. Ковалев в своих монументальных трудах «Гигант на Ангаре»[[64]](#footnote-65) и его продолжении — «Ангарский каскад»[[65]](#footnote-66).
В книгах автор на основании уникальных материалов рассматривает пути развития народной архитектуры Среднего Приангарья, выявляет ее истоки и показывает ее разнообразие. Все это позволяет понять, как и чем жили люди до начала строительства каскада Ангарских ГЭС, и какие культурные памятники располагались на затопляемых территориях.

К четвертому типу можно отнести научно-популярную
и публицистическую литературу. Так, еще в период строительства Ангарских ГЭС множество посвященных этому статей было опубликовано
в периодической печати. Например, строительству Братской ГЭС в журналах и газетах в период 1955 — 1962 гг. было посвящено 1625 статей[[66]](#footnote-67).

Были изданы сборники воспоминаний о строительстве Братской ГЭС: «Полюс мужества», «Это было на Ангаре», «Свет Ангары», «Человек и его дело». В 1998 г. был издан сборник «Единая энергетическая система России. Воспоминания старейших энергетиков»[[67]](#footnote-68). В книге был отражен период создания большой энергетики страны, показан напряженный труд огромного коллектива. О гидроэнергостроительстве на Ангаре повествует также сборник «Свет негасимый», изданный в 2004 г[[68]](#footnote-69). Ведется рассказ о Иркутской, Братской и Усть-Илимской ГЭС. В том же году был издан сборник «Летопись дел Братскгэсстроя (1954 — 2004)»[[69]](#footnote-70) — издание представляло собой хронику дел Братскгэсстроя, составленную по информации из ежегодных отчетов о деятельности Братскгэсстроя, а также обзоров его производственно-хозяйственной деятельности. Также был использован материал указанных выше сборников воспоминаний о строительстве Братской ГЭС, а также воспоминания самих работников — ветеранов Братскгэсстроя. На основании всех этих материалов была дана характеристика Братскгэсстроя как уникальной строительной организации, задействованной в осуществлении крупнейших строек и освоении производственно-территориальных комплексов, кузницы кадров для всей страны и кладези полученных знаний и бесценного опыта.

Немногочисленная информация по переселению населения и переносу строений из зоны затопления водохранилищ Ангарских ГЭС встречается, как правило, в статьях, подготовленных на региональном материале местными же специалистами или интересующимися данной темой. В целом, такие работы пишутся на основе материалов местных архивов, газет, а также воспоминаний переселенцев из зоны затопления. Среди таких работ следует отметить статьи Р.Л. Ермошкиной, И.А. Дальжиновой, О.Л. Беляевой,
Д.С. Нояновой и Л.М. Салаховой. Большой интерес представляет книга «Илимская пашня. Время перемен»[[70]](#footnote-71) илимского краеведа А.С. Бубнова, при строительстве Усть-Илимской ГЭС занимавшего должность начальника районного отдела по подготовке водохранилища. В книге представлен интереснейший и богатый материал по истории нижнеилимских деревень, подготовке водохранилища Усть-Илимской гидроэлектростанции, переселения населения, переноса их жилищ, перебазирования промышленных предприятий. Сведения по истории деревень, попавших в зону затопления водохранилища Братской ГЭС можно почерпнуть из электронной базы, составленной энтузиастами из числа работников Братской городской центральной библиотеки.

В настоящее время проблема переселения населения из зон создания водохранилищ гидроэлектростанций находит отражение в научных трудах. Новая статья А.А. Долголюка также посвящена переселению населения из зоны затопления строящихся сибирских гидроэлектростанций[[71]](#footnote-72). В статье Г.А. Цыкунова «Богучанская ГЭС: завершение Ангарского каскада» рассматриваются проблемы строительства Богучанской ГЭС в общем контексте создания ангарского каскада, автор отмечает экономические, экологические и социально-демографические последствия гидростроительства на р. Ангаре[[72]](#footnote-73).

В целом, подводя итог, можно сказать, что литература советского периода писала лишь об ударных успехах гидроэнергетического строительства, обходя тему переселения населения и переноса строений из зон Ангарских водохранилищ, ограничиваясь лишь описанием проведенных работ и общими цифрами. Писать о недостатках и просчетах в проведении различных мероприятий при строительстве ГЭС и затоплении ложа водохранилищ не представлялось возможным в силу идеологии.

В постсоветском периоде незначительный в сравнении с советским периодом объем литературы, посвященной Ангарским гидроэлектростанциям, в некоторой степени объясняется достаточно хорошей изученностью и проработанностью данной темы в советский период. Однако, несмотря на отсутствие идеологической составляющей, есть еще немало неосвещенных проблем, в частности, мероприятий по переселению населения, переносу строений, промышленных предприятий, перебазированию колхозов и т.д. Все это заслуживает пристального и внимательного изучения на основе архивных данных — полученные результаты помогут взглянуть на уже привычную нам историю и факты под новым углом.

**Цели и задачи исследования.** Основной целью исследования является изучение опыта переселения населения и переноса строений из зоны создания водохранилищ Ангарских гидроэлектростанций.

Исходя из поставленной цели, в настоящей работе предполагается решить ряд задач:

* показать ход работ по изучению Ангарской проблемы, и выявить основные этапы;
* проследить работы по проектированию и строительству Иркутской, Братской и Усть-Илимской ГЭС;
* изучить процесс производства работ по очистке ложа водохранилищ Ангарских ГЭС, показать мероприятия
по лесоочистке и санитарной очистке, выявить недостатки
и просчеты при проведении указанных работ;
* проанализировать нормативно-правовую базу переселения,
в основе которой лежат Постановления Совета Министров СССР, показать сходства и различия уровней подчинения министерств
и ведомств, порядок проведения работ по переселению населения и т.д. в случае со всеми тремя ГЭС;
* показать порядок и реализацию работ по переселению: выбор новых площадок для переселения; инвентаризацию строений, подлежащих выносу из зоны затопления; работу оценочных комиссий, расчет и выплату компенсаций переселенцам; переселение населения и перенос строений на новые места, благоустройство и новое строительство на новых площадках;
* проследить работы по выносу из зоны затопления культурных памятников и прочих объектов материальной культуры.

**Объектом настоящего** исследования является каскад гидроэлектростанций на р. Ангаре.

**Предметом исследования** являются мероприятия по подготовке ложа водохранилищ Ангарских ГЭС, по переселению населения и выносу строений из зон затопления.

**Хронологические рамки** охватывают период 1950-х — 1970-х гг. Выбор нижнего хронологического рубежа обусловлен началом работ по строительству Иркутской гидроэлектростанции и затоплению ложа ее водохранилища — именно с этого момента можно вести отсчет гидростроительства на Ангаре и переселения населения из зоны затопления.

Верхний хронологический рубеж — 1970-е гг. — выбран также не случайно. В 1974 г. Началось заполнение ложа Усть-Илимского водохранилища, а также были введены в эксплуатацию первые агрегаты Усть-Илимской ГЭС. К 1975 г. были завершены работы по переселению населения, переносу строений и перебазированию колхозов и промышленных предприятий из зоны затопления водохранилища Усть-Илимской ГЭС. Именно с этого времени можно подводить общие итоги работ по рассмотренным в данной работе гидроэлектростанциям.

**Территориальные рамки** работы обозначены пределами Иркутской области, где проходило сооружений Иркутской, Братской и Усть-Илимской ГЭС. Также, в результате наполнения водохранилища Иркутской ГЭС поднялся уровень о. Байкал, вследствие чего затопление затронуло и часть Республики Бурятия (на момент затопления Бурят-Монгольская АССР), что позволяет расширить территориальные рамки. В рассматриваемый период все работы по строительству гидроэлектростанций, а также переселению населения и переносу строений из зон затопления проводились непосредственно в пределах указанной территории. Производимые мероприятия контролировались непосредственном исполнительным комитетом Иркутского областного Совета депутатов трудящихся, а также Иркутским областным комитетом КПСС.

**Источниковая база** данной диссертации состоит из совокупности опубликованных и неопубликованных материалов, в первую очередь, документов государственных архивов. По своему происхождению источники можно распределить на следующие группы: партийно-государственные постановления, к которым относятся постановления Совета Министров СССР и Совета Министров РСФСР, постановления Иркутского облисполкома, а также райгорисполкомов; документы и материалы государственных архивов; музеев г. Братска; периодическая печать; тематические сборники, а также литература мемуарного характера.

Первую группу источников представляют опубликованные государственные документы, как то: постановления Совета Министров СССР[[73]](#footnote-74), постановления Совета Министров РСФСР, постановления Министерства строительства электростанций СССР. Данные документы позволяют составить представление об официальном оформлении принимаемых решений по подготовке ложа водохранилищ Ангарских ГЭС, а также по осуществлению мероприятий по переселению населения и переносу строений из зон затопления.

Ко второй группе источников относятся опубликованные документы и материалы из государственных и партийных архивов Иркутской области. Обширную информацию о строительстве Братской ГЭС, работах по подготовке ложа водохранилища и переселению населения содержит двухтомное издание «Братская ГЭС. Сборник документов и материалов», где представлены материалы, освещающие период 1956 — 1966 гг.

В третью группу источников входят архивные материалы Государственного архива Иркутской области (Ф. Р523 — материалы Восточно-Сибирской краевой плановой комиссии (1928 — 1936 гг.); Р665 — отчеты, акты и документы по переселению из зоны затопления Иркутской ГЭС; Р695 — документы Иркутского исполнительного комитета районных Советов депутатов трудящихся; Р1933 — материалы Исполнительного комитета Иркутского областного Совета депутатов трудящихся; Р2823 — материалы Управления культуры Иркутского облисполкома; Р2879 — материалы дирекции Иркутской ГЭС; Р2860 — Отдел по подготовке зон водохранилищ гидроэлектростанций Иркутского облисполкома: в числе материалов отчеты и сводки о выполнении плана переселения населения, переноса строений; Р2918 — дела Иркутского районного энергетического управления Иркутскэнерго, Государственного архива Новейшей истории Иркутской области (Ф. 127 — Иркутский областной комитет КПСС; 159 — Иркутский городской комитет КПСС; материалы первичных партийных организаций энергетической промышленности; 4804 — Братской ГЭС, 5440 — Иркутской ГЭС, 6051 — Усть-Илимской ГЭС), Архивного отдела администрации г. Братска (Ф. 48 — Отдел по подготовке ложа водохранилища Братской ГЭС, 137 — Дирекция Братской ГЭС, 160, 161), Архивного отдела администрации Нижнеилимского муниципального района (Ф. Р30), Музея истории Братскгэсстроя (Ф. 1), Братского городского объединенного музея истории освоения Ангары (Ф. 1, 2), Института археологии РАН (Ф. 1 — отчеты о полевых исследованиях). Материалы всех названных фондов представляют значительный интерес. В Государственном архиве Иркутской области отложились протоколы совещаний по проблеме Ангарстроя 1930-х гг. Там же хранятся документы Иркутского областного отдела по подготовке водохранилища Иркутской, Братской, а также Усть-Илимской ГЭС. В документах содержатся постановления Иркутского облисполкома, райгорисполкомов по вопросам подготовки водохранилища, а также переписка указанных органов с различными министерствами, ведомствами, проектными организациями, занятыми в работах по очистке ложа водохранилища и переселению населения. Соответственно в Архивном отделе администрации г. Братска и Архивного отделе администрации Нижнеилимского муниципального района содержатся материалы районных отделов по подготовке водохранилища соответствующих гидроэлектростанций. В Братском архиве большой интерес представляют так называемые «Информационные бюллетени Братскгэсстроя», рассказывающие о проведении работ по подготовке ложа водохранилища и переселению населения, документация за ранний период (1955 г.) сохранилась плохо. В Нижнеилимском архиве также представлены отчеты о проделанной работе районного отдела по подготовке водохранилища. В документации всех отделов по подготовке водохранилищ содержатся акты оценочных комиссий и протоколы их заседаний. Как уже было отмечено ранее, документация по переселению населения и переносу строений, в целом сохранилась не очень хорошо. В отдельных случаях, документация была утеряна непосредственно в процессе производимых работ. К сожалению, все это не позволяет на данном этапе в полной мере выяснить точное количество покинувших прежнее место жительство и переселившихся на новые места граждан, а также их половозрастной состав.

В Институте археологии РАН хранятся отчеты о полевых работах
в зонах затопления водохранилищ Иркутской, Братской и Усть-Илимской ГЭС, отчеты были составлены крупнейшими специалистами
А.П. Окладниковым, А.В. Никитиным, Э.Р. Рыгдылоном, Р.С. Васильевским, М.П. Аксеновым, Е.Ф. Седякиной и др. Все перечисленное позволяет сделать выводы об отношении государства и принятых им мерах по подготовке водохранилища, переселению населения, переносу строений и сооружений, перебазировании промышленных предприятий, колхозов и совхозов, строительству на новых площадках и их благоустройству, об огромной уникальной работе по переносу культурных памятников из зоны затопления.

В Музее истории Братскгэсстроя, а также в Братском городском объединенной музее истории освоения Ангары содержится уникальный материал о деятельности по освоению Среднего Приангарья в 1920-е гг.
Присутствует материал по работе выдающегося педагога М.Е. Карпова
и связанного с ним «Общества содействия Ангарстрою». Информация об этом содержится в письмах и воспоминаниях С.Г. Карнаухова, Л.П. Тумольского, В.А. Муратова, А.Н. Московских и других учеников М.Е. Карпова. Также в музеях хранятся работы В.В. Рябикова и выдержки из книги С.А. Третьякова «Страна АЕ».

Представляют интерес и материалы местных периодических изданий.
В газетах «Восточно-Сибирская правда», «Красное знамя», «Огни Ангары», «Черемховский рабочий» и т.д. периодически публиковались отчеты
о проделанной работе по строительству гидроэлектростанций, подготовке ложа водохранилища, переселению населения и переносу строений из зоны затопления. На страницах газет не стеснялись давать разумную критику, указывать на недочеты при проведении работ, приводить отрывки из писем
и жалоб населения. Публиковались разъяснительные статьи для переселенцев с ответами на часто задаваемые вопросы. Как правило, все статьи, связанные с подготовкой ложа водохранилища или же с переселением населения, составлялись непосредственно ответственными за данные работы людьми, например, начальником областного отдела по подготовке водохранилища А.Ф. Трусковым.

Нельзя забывать и про воспоминания переселенцев. На страницах местных газет, журналов и интернет-изданий иногда публикуются статьи про переселение того или иного населенного пункта, почти всегда в таких статьях присутствуют и воспоминания жителей. Об отношении людей к переселению с интересными примерами рассказано в уже упомянутой книге илимского краеведа А.С. Бубнова «Илимская пашня. Время перемен».

В общем и целом, обозначенные источники позволяют восполнить пробелы в истории переселения населения из зон затопления водохранилищ Ангарских ГЭС и дают возможность ее реконструкции.

**Методологическую основу исследования** составили принципы историзма, научности, объективности. Поставленные цели и задачи диссертационной работы предопределили необходимость использования
и сочетания различных специально-исторических методов. В числе основных методов были применены историко-сравнительный, хронологический, периодизации, статистический, диахронный, контент-анализа, анализа и синтеза, синхронный, исторического описания, и ряд теоретических методов.

Историко-сравнительный метод позволил выявить различия
в организации и проведении работ по подготовке водохранилища
и переселении населения для трех ГЭС (Иркутской, Братской и Усть-Илимской).

Хронологический метод позволил провести исследования на основе соблюдения временной последовательности в истории гидроэнергостроительства на р. Ангаре и мероприятий по очистке ложа водохранилищ и переселению населения. Использование метода периодизации оказало помощь автору в обосновании хронологических рамок настоящей работы, а также в классификации существующей литературы.

Был применен и статистический метод, давший возможность показать динамику количественных и качественных изменений и различий
в проведении работ по подготовке ложа водохранилищ, переселению населения и т.д. для всех трех рассматриваемых в рамках данной работы гидроэлектростанций.

Диахронный метод позволил проследить ход проведения работ, выявить их особенности на разных этапах и в разных условиях, раскрыть взаимосвязи между проектными организациями, министерствами, ведомствами
и местными органами власти. Контент-анализ позволил выявить особенности и динамику проведения указанных мероприятий, вскрыть приоритеты
в реализации данных работ. При помощи анализа и синтеза деятельность государственных министерств и ведомств, проектных организаций, местных органов власти, нормативно-правовые аспекты рассматривались
в отдельности, а затем путем обобщения выделялись общие признаки, выявлялись закономерности и особенности в реализации указанных мероприятий. Формой выражения информации является описательный метод. Также были задействованы и теоретические методы, как то: составление библиографии, реферирование, конспектирование, цитирование, классификации, связанные с изучением существующей литературы и источников по теме настоящего исследования (общих и специальных работ, архивных документов, периодической печати и т.д.). Изучение литературы по данной теме позволило выяснить, какие стороны проблемы уже достаточно хорошо изучены, по которым дискутируют в научных кругах, что уже успело устареть, а какие вопросы еще только требуют своего разрешения.

**Научная новизна** настоящего исследования определяется введением
в научный оборот значительного числа архивных документов, ранее неиспользованных при подготовке работ по данной проблеме.

На основе архивных материалов рассмотрена специфика проведения работ по подготовке ложа водохранилищ Ангарских гидроэлектростанций, переселению населения, переносу строений и сооружений, перебазированию промышленных предприятий, колхозов и совхозов из зоны затопления, строительству и благоустройству на новых местах вселения.

Впервые дается анализ нормативно-правовой базы, на основании которой осуществлялись вышеуказанные мероприятия. Показаны взаимоотношения различных министерств, органов и организаций, задействованных в данных мероприятиях. Выявлены особенности их работы, приведены примеры недостатков и просчетов в работе, о чем практически не писалось в советское время.

Таким образом, новизна исследования выражается в комплексности подхода к изучению истории переселения населения из зон создания водохранилищ Ангарских гидроэлектростанций, которая ранее рассматривалась довольно фрагментарно; в лучшем случае, в недостаточном объеме и охвате.

**Практическая значимость.** Материалы диссертации и сделанные
в результате проведенного исследования выводы, могут применяться при разработке специальных курсов, касающихся индустриального развития региона, а также быть использованы как частные примеры в преподавании курса отечественной истории в высших и средних учебных заведениях. Возможно их применение при подготовке методических и монографических изданий по истории области при освещении различных аспектов — от индустриального до социокультурного.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Изучение энергетических ресурсов р. Ангары привело к созданию комплексной программы Ангарстроя, предусматривающей сооружение целого каскада гидроэлектростанций и вводу соответствующих промышленных мощностей.
2. Крупное гидростроительство на р. Ангаре привело к глубоким экономическим, социальным, демографическим и экологическим изменениям в регионе, имеющим не только национальное, но и мировое значение.
3. В результате возведения мощнейших гидроэлектростанций в зоне затопления их водохранилищ оказались промышленные предприятия, сельскохозяйственные угодья, железнодорожные пути и автомобильные дороги, и что самое главное — населенные пункты Приангарья.
4. Масштабные работы по переносу населенных пунктов и переселению населения стали частью государственной политики в регионе
по финансированию данных работ, инвентаризации строений, расчету
и начислению компенсационных выплат переселяемому населению.
5. Разработанные меры по переселению населения, переносу строений, перебазированию предприятий и совхозов, были, в сущности, логичными и грамотными, но несмотря на то, что работы были выполнены в срок, имели место грубые нарушения и просчеты.
6. В результате проведенных мероприятий была создана сеть новых населенных пунктов с новой планировкой и благоустроенными домами, перебазированных из зоны затопления и построенных заново промышленных предприятий, проведена огромная работа
по сохранению историко-культурного наследия — из зоны затопления были вынесены уникальные археологические находки, образцы деревянного зодчества и древнерусской фортификации.

**Апробация темы исследования.** Основные положения настоящего исследования были отражены в публикациях автора в журналах, рекомендуемых ВАК[[74]](#footnote-75). Материалы данной диссертации были неоднократно использованы при подготовке докладов на городских и региональных конференциях. Автором также был подготовлен ряд публикаций в сборниках на региональном уровне[[75]](#footnote-76).

**Глава 1. Сооружение Ангарского каскада гидроэлектростанций.**

* 1. **История изучения энергетических ресурсов р. Ангары**

Исследование гидроэнергетических ресурсов Ангары восходит к началу XX века. В 1906 г. от инженера А. Крутикова поступает предложение
о превращении беспокойного Ангарского порога в источник энергии. Предложение базировалось на уже проведенных исследованиях р. Ангары
в 1887 — 1890 гг. экспедицией Министерства путей сообщения под руководством инженера М.В. Чернцова. В 1917 г. исследовательские работы были поручены организациям Обь-Енисейского пути, относящимся
к Томскому округу путей сообщения, и партии по исследованию рек Ленского бассейна. С 1912 г. начальником Ленской партии был
А. Н. Лагутин. В начале 1917 г. он стал начальником Лено-Байкальского округа путей сообщения и председателем правления Ангаро-Байкальского казенного пароходства. После Октябрьской революции 1917 г. он остался работать там же — 10 января Русское географическое общество присвоило А.Н. Лагутину звание действительного члена за исследования Ангаро-Ленского региона.

Возглавляемая А.Н. Лагутиным Ленская партия выделила отряд под руководством инженера А.А. Вельнера — он совершил поездку по Ангаре от Падуна до устья, проверив планы М.В. Чернцова, произвел барометрическую нивелировку данного участка, а также учредил 11 водомерных постов. Вторая экспедиция во главе с инженером В.М. Малышевым провела обследование Ангары на всем протяжении, собрав материалы
по использованию энергии падения Ангары и Иркута, и сделав барометрическую нивелировку. Одновременно шли работы по выяснению возможности судоходства по всему течению реки и выявлению полезных ископаемых в районе береговой полосы. Отрядом была проведена рекогносцировочная съемка реки от истока до устья Оки в масштабе 1/50000.

Также были открыты две гидрометрические станции — Буретьская, проработавшая в течение пяти лет, и Рыбнинская, функционировавшая только один сезон; а также сеть водомерных постов, просуществовавших до 1920 г. Следует отметить, что исследования проходили в достаточно сложных условиях гражданской войны: не было приборов, не хватало продовольствия, по тайге были рассеяны вооруженные формирования белых и красных.

Спускаясь вниз по реке, отряд произвел обследования Иркута, Китоя, Оки, Илима, Тасеевой. В контрольных точках были взяты пробы грунта
и воды. На протяжении всего путешествия В.М. Малышев вел дневник — впоследствии Ангарские ГЭС были сооружены именно в тех местах, которые он указал в своем дневнике и отчете, будучи еще студентом. В конце 1917 г. Ленская партия, начальником одного из подразделений которой
и являлся В.М. Малышев, была вывезена из Ленинграда в Иркутск, сам Малышев был прикомандирован туда же.

В 1918 г. при преобразовании партии в Управление речных
и дорожных исследований В.М. Малышев стал заведующим исследовательскими работами в Байкальском регионе, а позже,
в 1919 — 1920 гг., был назначен начальником бюро исследований Лено-Байкальского округа путей сообщения и Восточно-Сибирского областного Управления речного транспорта. В 1918 г. по указанию В.М. Малышева
из Братска к устью Ангары через пороги ушла изыскательская партия, состоявшая из двух инженеров, восьми техников, пятидесяти рабочих. Возглавлялась партия, по всей видимости, инженером А.А. Вельнером. По итогам этой экспедиции в Среднее Приангарье для участка Братск — Парамоново была выполнена съемка полуинструментального характера по руслу в масштабе 1/50000. Материалы этой экспедиции были опубликованы
в виде навигационных карт.

В 1919 г. бюро исследований Лено-Байкальского округа путей сообщения, а в 1920 г. Ангарская описная партия бюро исследований Иркутского районного управления водного транспорта, выполнили большие съемочные работы на Ангаре, между Байкалом и Братскими порогами. Результаты исследований были так же опубликованы в виде карт.

Исследования, производившиеся в 1920 г., велись по двум направлениям: реорганизация водомерной службы и изучение Приангарья
по заданиям ГОЭЛРО. В начале 1920-х гг. особенности водного режима Ангары, специфику образования льда и другие свойства реки, представляющие интерес для гидростроительства, исследовали
А.В. Вознесенский, В.Б. Шостакович, С.Л. Арцыбашев, С.Н. Лаптев и другие не менее известные гидрологи[[76]](#footnote-77).

Перераспределение обязанностей по изучению рельефа долины между Иркутским районным управлением водного транспорта и Сибводисполкомом было неудачным. В итоге на отдельных участках съемки дублировались и, как правило, были низкого качества (особенно в верховьях Ангары). В 1921 — 1922 гг. многие водпосты по неизвестным причинам прекратили свое существование, а возобновлены были только в конце 1920-хх гг. Таким образом, была утеряна возможность ценных гидрографических измерений. Предположительно такой провал стал воз­можен из-за ведомственной неразберихи при передаче водомер­ных постов
от Народного комиссариата путей сообщения РСФСР, по линии которого до 1922 г. шли гидро­метрические исследования, последовательно ряду различных инстанций[[77]](#footnote-78).

В 1920 г. была создана Государственная комиссия по электрификации России (ГОЭЛРО), в планах которой было уделе­но место
и освоению Приангарья. При организации ГОЭЛРО пред­полагалось, что
в работах примут участие ученые, инженеры, агрономы, статистики, которые должны будут войти в различные подкомиссии, руководящие работами по отдельным регионам — лучшие силы Высшего совета народного хозяйства РСФСР, Народного комиссариата путей сообщения РСФСР, Народного комиссариата земледелия РСФСР. На бумаге все это укладывалось
в стройную, но практически нереализуемую на тот момент систему.
Несмотря на заявление руководителя советс­кого государства В.И. Ленина: «Не задаваясь утопиями, можно сказать, что в течение десяти лет мы
в состоянии покрыть всю Россию сетью электростанций <...> минимальная программа электрификации рассчитана не менее, чем на три года, а полная победа этой культурной промышленности потребует не менее десяти лет»[[78]](#footnote-79), осуществить в тех условиях задуманное в установленные сроки
не представлялось возможным.

Около двухсот лучших специалистов страны дали ценные труды
с подсчетами ресурсов страны и проектировками развития народного хозяйства. Большинство же иностранных специалистов заявляло, что России по силам только вос­становление промышленности в минимальных размерах, не говоря уже о широкой электрификации. Вполне естественно, что таких ученых заклеймили как скептиков, и на VIII Всероссийском съезде Советов, состоявшемся в декабре 1920 г., план ГОЭЛРО был принят. Как известно, программу работ комиссия ГОЭЛРО 13 апреля 1920 г. представила для редакции В.И. Ленину. Он внес в текст некоторые поправки, в частности,
в вопросе определения географических границ исследований и строительства. В программе значилось: «А в Сибири принимается во внимание только западная ее часть». Ленин же уточнил это положение, вставив после слов «а в Сибири» слово «пока»[[79]](#footnote-80). Все это не позволило окончательно сбросить со счетов считавшую­ся тогда неперспективной Восточную Сибирь.

По заданию комиссии ГОЭЛРО инженер А.А. Вельнер 8 мая 1920 г. зачитал доклад «Водные силы Ангары и возможности их использования», созданный на основе экспедиционных материа­лов 1917 — 1918 гг. Автор подробно описал экономику, географию и полезные ископаемые района,
а также охарактеризовал потен­циальные запасы энергии Ангары и указал на возможность ис­пользования ее ресурсов в промышленности.

А.А. Вельнер предлагал построить на Ангаре 11 гидроэлектростанций
с напором от 5,8 до 19,8 м и мощностью от 126 тыс. л. с. до 432 тыс. л. с. (93 — 318 тыс. кВт⋅ч); суммарная мощность всех ГЭС определялась
в 2765 тыс. л. с. (2035 тыс. кВт⋅ч). В докладе намечалось строить ГЭС
в районе порогов и шивер, что позволило бы улуч­шить также и судоходство.

Уже в 1920 г. А.А. Вельнер высказывал пред­положение о низкой себестоимости ангарской энергии и считал возможным развитие энергоемких производств: электрометаллургии и электрохимии. Однако, этот доклад быстро устарел и к началу 1930-х гг. представлял собой исключительно исторический интерес. А в 1920 г. сам Вельнер отмечал: «Говорить
в настоящее время о приступе к использованию водных сил Ангары
и эксплуатации природных богатств Приангарья не приходится, масштаб работ слишком грандиозен, необходимые средства слишком велики»[[80]](#footnote-81).

Комиссией стоимость работ была оценена в 350 млн. руб. Несмотря на очевидную невозможность немедленно использовать энергию Ангаро-Енисейского региона, в плане ГОЭЛРО было от­мечено: «Ангара, благодаря своим порогам, обладает колоссаль­ными запасами энергии, пользование которыми в установках боль­шого масштаба не может не отразиться на экономической жизни Западной Сибири. Кроме того, Ангара является конечным звеном водного пути, прорезывающего Сибирь от Урала до Байкальского озера, что еще более усиливает связь ее с Европейской частью <...> Бассейн Ангары богат золотом, разными рудами и всякими вообще полезными ископаемыми и по своим богатствам принадлежит к наиболее ценным районам Сибири. Но в настоящее время Приангарский край почти совершенно не эксплуатируется: достаточно ука­зать, что плотность населения выражается ничтожной цифрой от 1 до 10 человек на 1 кв. версту <…> Не подлежит сомнению, что в будущем Ангара и весь Приангарский район займут соот­ветствующее место в Сибири, особенно если Ангара войдет как звено в Транссибирскую водную магистраль...».[[81]](#footnote-82)

В свою очередь постановление VIII Всероссийского электротехнического съезда об электрификации районов, состоявшегося
в октябре 1921 г., гласило: «<…> Исходя из того, что тер­ритория Сибири мало обследована как в части естественных бо­гатств, так и запаса природных сил, считать правильным осу­ществляемый Сибирской комиссией
по электрификации план одно­временной практической работы
с организацией исследования рек Сибири, придерживаясь единообразного метода <...> Одобрить намеченные комиссией задачи: разработку плана
и осуществление установок средней и малой мощности в связи с чем желательно срочное снабжение Сибири агрегатами соответствующей мощности. <…> Учитывая окраинное положение Сибири, ее оторванность от центрального административного и научного руководства и недостаток
в Сибири необходимых для нее специалистов, уста­новить более тесный контакт между сибирской группой Госплана и Сибирской комиссией по электрификации для взаимной инфор­мации и своевременного согласования, как планов работы, так и их осуществления»[[82]](#footnote-83).

Весной 1921 г. в Иркутской губернии была создана комиссия по электрификации (ГубГОЭЛРО). Подразделения этой организации работали при Красноярском и Иркутском совнархозах. Предпринимались попытки разработать план электрификации края, в частности, строительства ГЭС на Иркуте в излу­чине Куличий Нос, мощностью в 75 тыс. л. с. Также намечалось сооружение Черемховской тепловой электростанции мощностью
36 тыс. л. с.[[83]](#footnote-84) В документах ничего не упоминается об использовании Среднего Приангарья, следовательно, данный район еще не входил в сферу интересов краевых организаций.

На деле же в Ангарском регионе множество ведомств зачастую выполняло одну и ту же работу, что приводило к путанице
и несогласованности: не было создано детального четкого, регулирующего исследования, плана с ясными заданиями. Рабочие гипотезы выдвигались практически случайными людьми, не знакомыми досконально
с особенностями края. Так, в 1923 г. случайно оказавшийся в Иркутске американский инженер Беннет по заданию треста «Ангарметалл» составил план исследования ангарских порогов и дал свои подсчеты мощности будущих электростанций[[84]](#footnote-85). Однако в 1920-х гг. постройку мощных электростанций на Ангаре сочли ненужной из-за отсутствия у Восточной Сибири индустриального будущего. Когда в 1923 г. в Госплане прорабатывались вопросы экономического районирования, был сделан запрос в Петроградский геологический комитет о сырьевом потенциале Восточной Сибири. Опираясь на дореволюционные данные, комитет ответил, что есть многочисленные сведения о полезных ископаемых, но находятся они в недрах края в непромышленном количестве[[85]](#footnote-86). Так сложилось пагубное мнение о бедности недр Приангарья, надолго задержавшее освоение региона.

В 1924 — 1925 гг. (при пересмотре плана ГОЭЛРО) по заданию которого В.М. Малышевым была написана работа «Лено-Байкальская область
и перспективы ее электрификации». В монографии были даны первые конкретные показатели, установившие общесоюзное значение запасов энергии Ангары. Имевшиеся в то время топографические
и гидрологические мате­риалы позволили ученому определить теоретическую мощь рек Лено-Байкальского региона в 32 тыс. л. с. (23,6 млн. кВт⋅ч). Весь­ма ценной в этой работе являлась идея концентрации больших напоров на отдельных ступенях, что нашло отражение при составлении схематического проекта каскада ГЭС.

Место Ангары как чрезвычайно мощного источника исключительно дешевой энергии впервые было отмечено в 1926 — 1928 гг. в работах Госплана СССР по районированию Сибири и в проекте первого пятилетнего плана, в который были внесены ассигнования в размере 17 млн. руб. на комплексное изучение Ангарской проблемы.

В 1925 — 1929 гг. Сибирским бюро Госплана СССР при участии
Н.Н. Колоссовского и В.М. Малышева был разработан первый вариант освоения ресурсов верхнего и среднего течения Ангары. Согласно проекту, предполагалось сооружение трех станций: в 12 км от истока, на Дубынинском и Шаманском порогах (суммарной мощностью в 3,5 млн. кВт⋅ч.). В схеме предусматривалось создание двух промышленных районов — у истока и вокруг больших порогов[[86]](#footnote-87)3.

В марте 1927 г. специалистами Объединенной сибирской группы Госплана СССР и РСФСР были подготовлены материалы по пятилетнему перспективному плану Сибири. В работе комиссии принимали участие инженеры В.В. Ковригин, Н.А. Кудрявцев, М.Л. Розенберг, Н.А. Семенцев, Ю.Г. Шпехт. В плане упоминалось об экономической отсталости Сибири,
а в качестве основной задачи выдвигалась реконструкция индустрии
и электрификация всего хозяйства. Но приводимые расчеты носили сугубо ориентировочный характер, и 16 июля 1927 г. при Госплане СССР состоялось заседание комиссии по электрификации, которая поручила
Н.Н. Колоссовскому руководство работами по изучению гидроэнергетических ресурсов Ангары.

Первые средства на работы по исследованию Ангары были отпущены
в 1926 г. Ленинградским отделением Энергоцентра (в дальнейшем — ЛОЭ)
в размере 10 тыс. руб. В следующем 1927 г. ассигнования достигли 15 тыс. руб., а в 1928 — 1929 гг. возросли до 50 тыс. руб. На эти кредиты (работы велись Энергоцентром) были открыты водомерные и гидрометрические посты на Ангаре, а также проведена съемка района истока в месте, где, по мнению В.М. Малышева, должна была быть построена первая гидроустановка. Ведомством ГГУ в 1924 — 1926 гг. была выполнена съемка в масштабе 1/5000 участка Иркутск — Парамоново. На ассигнования Энергоцентра нижнее течение Оки от Зимы до устья было освеще­но маршрутными съемками геологов-профессоров М.И. Коровиным и Л.А. Шолоховым в 1927 — 1928гг. Ими же была освещена и геология гористой части Оки, но только лишь экскурсионно[[87]](#footnote-88).

Летом 1926 г. гидрологи Ю. Верещагин и Т.Б. Форш провели исследования Ангары и некоторых притоков от Байкала до Большой Мамыри. Единых систематизированных данных по гидроэнергетичес­ким ресурсам не было, несмотря на предпринимавшиеся Академией Наук попытки обобщения и классификации данных[[88]](#footnote-89).

Начало систематическому изучению Среднего Приангарья положила экспедиция О.М. Веневитинова, прибывшая в деревню Падун летом 1928 г.
В состав входили шестеро ленин­градских изыскателей-гидрометристов. Приехав весной в Иркутск, они закупили провиант, пересели в лодки
и сплавились вниз по Ангаре. Река оставила у них не слишком приятное впечатление: «Не река, а цепь непрерывных водопадов»[[89]](#footnote-90). В ходе сплава были выявлены множественные неточности и ошибки в картах. Так, даже координаты населенных пунктов не соответствовали фактическим.

Сам О.М. Веневитинов позже вспоминал, что по прибытии в Падун между инженерами и местными жителями завязался горячий спор.Никто
из селян не воспринимал всерьез возможность перекрытия Ангары, большинство ленинградцев также не верили в осу­ществимость этой идеи. Сам Веневитинов вспоминал: ««Прибегая к беспочвенным утверждениям, инженер тем самым дискредитирует саму идею», — говорили мои оппоненты. По правде говоря, они были правы в чем-то: ни экскаваторов, ни кранов Россия тогда не имела. Кто бывал на Волхове, знал, что строилась эта станция главным образом с помощью тачек и лошадей»»[[90]](#footnote-91).

Работы велись лишь один полевой сезон от Управления
по исследованию водных ресурсов Ленинградского гидротехничес­кого бюро. Помимо собранных материалов экспе­дицией была организована гидрометеорологическая станция по изучению режима уровней, расходов воды, термического и ледо­вого режима, твердого стока и химизма вод,
а также налажены фенологические наблюдения[[91]](#footnote-92). Станция находилась
в Падунском ущелье, на три километра ниже по течению Падунского порога, однако ра­боты проводились здесь настолько качественно, что по этому створу в 19З0-х гг. были восстановлены данные до 1922 г. Одновременно
с Падунским створом начал функционировать створ на устьевом участ­ке Оки.

Исследования Средней Ангары продолжила экспедиция
В.М. Донского, прибывшая в Падун в середине октября 1929 г. В состав отряда входили также инженеры Б.Х. Крамаренков, М.И. Дорофейков, техник Э.З. Островский и рабочий-завскладом Юницкий[[92]](#footnote-93). В течение ряда лет экспедиция вела работу, обогатившую науку новыми сведениями
о химическом составе ангарс­кой воды, режиме течения, геологическом строении порогов и Падунского сужения. Рабочих Донской набрал из местного населения. Один из этих рабочих, В.Н. Дубровин, оставил ценные воспоминания об этой экспедиции, ныне хранящиеся в Падунском музее истории Братскгэсстроя. В.Н. Дубровин отмечает, что первоначально Донской не имел практического опыта в организации изысканий, что,
по-видимому, осложнило начальный этап работ.

После окончания ледостава отрядом на льду Ангары было поставлено довольно громоздкое сооружение. Во льду на расстоянии 50-60 м друг от друга были сделаны проруби и установлены вертикали. «Измерительный прибор» состоял из двух шестимет­ровых бревен, на которые крепили раму, штангу
с блоком, а сверху была установлена будка с железной печкой, где нахо­дились счетчик и лебедка. На печке грели воду для оттаивания вертикалей и блоков. Все это сооружение передвигалось по льду лошадью, сам техник шел рядом. В.Н. Дубровин, работавший техником, вспоминал: «Тяжело приходилось переносить мороз, а ветры повседневные между скал пронизывали до костей». Створ находился за 5 км от села (сейчас это место ниже плотины ГЭС на 500 м), весь путь туда и обратно проделывался пешком, работа продолжалась с 8 часов утра до 17 часов вечера. Главным показателем гидрометрической службы был расход воды в кубометрах в секунду и скорость течения, замеряемые на четыр­надцати контрольных точках-вертикалях. Экспедиция проработала на Падунском створе до
1 января 1933 г. Позже ее документация и коллектив были переданы в ведение Иркутской гидрометеослужбы.

В 1929 г., работая над Генпланом развития Сибири, Сибкрайплан столкнулся с недостаточностью сведений о перспективах использования ангарского тока для целей промышленности, то есть работ Энергостроя
в этом отношении не велось. Поэтому в январе 1930 г. Сибкрайисполком обратился к академику И.Г. Александ­рову с просьбой разработать план комплексных исследовании по проблеме использования запасов ангарской энергии[[93]](#footnote-94). Этот момент и следует считать отправной точкой систематизированных комп­лексных исследований Приангарья, сосредоточенных в ведении одного учреждения.

В апреле 1930 г. И.Г. Александров представил разработки в комиссию Сибкрайплана, и в мае Госпланом СССР они были обсуждены и одобрены,
в результате чего ВСНХ СССР отпустил в 1930 г. на работы по Ангарской проблеме 500 тыс. руб. вместо 200 тыс. руб. по контрольным цифрам[[94]](#footnote-95).
На эти средства в течение года работало две организации — Ленинградское отделение Энергостроя (ЛОЭ) и Гипровод. Ведомственные функции были разделены Энергоцентром следующим образом: первая организация должна была вести работы по Ангаре, вторая — по ее притокам и разворачивать работы по комплексу.

Генплан академика И.Г. Александрова являлся мировым прецедентом разработки комплексного сооружения по схеме «энергетика — промышленность — транспорт». В силу слабой предварительной освещенности проблемы Ан­гары генплан строился на следующих принципах: основным ведущим звеном должны были стать работы
по изучению гидроэнергии, а для перспектив ее потребления необходимо было осветить производственный потенциал края и отобрать те энергоемкие отрасли производства, развитие которых было наиболее целесооб­разно
в данном районе. Далее необходимо было наметить основные идеи
по генеральной схеме развития транспорта. После этого следовало приступить к решению проблемы промышленной и хозяйственной колонизации[[95]](#footnote-96), особенно остро стоявшей из-за крайне малой населенности района: в основном в форме вербовки трудовых ре­сурсов, затруднявшейся специфическим положением основной массы рабочих рук — крестьянства.

Генплан рекомендовал особо интенсивную работу по объекту первоочередного строительства — Черемховскому промкомбинату на базе тепловой энергии. Работы в верхнем Приангарье начались в том же году,
а постройка комбината частично начала осуществляться с 1934 г.[[96]](#footnote-97)

 Таким образом, генплан исследовательских работ по Ангарстрою включал в себя наряду с гидроэнергетическими исследова­ниями изучение запасов и перспектив использования полезных ископаемых и лесных массивов, вопросов железнодорожного и водного транспорта, развития сельского хозяйства, проблем отдельных районов. Задача изучения Приангарья требовала организационных работ по всем отраслям народного хозяйства, поэтому выявилась необходимость ввода такой системы, при которой центральная организация, не беря на себя работу специализированных отраслевых органов, могла бы руководить ими. Путаность в деятельности разных ве­домств потребовала в плане работ некоторых ассигнований на дотацию соответствующим отраслевым организациям для исполне­ния специальных заданий Ангарстроя, причем последние подбирались так, чтобы, при уяснении их значения для соответствующих отраслей, дальнейшая работа могла вестись непосредственно заинтересованным ведомством.

Согласно подсчетам того периода, полная мощность Ангары исчислялась в 15 млн. л. с. (1л.с. = 0,736 кВт⋅ч). По расчетам инже­нера
А.И. Горавского двигательная сила реки была равна количеству киловатт, которые могли получиться от сжигания 20 млн. т. угля в год. Эта цифра превосходила намечаемую выработку Черембасса в двадцать раз[[97]](#footnote-98). Однако
в начале 1930-х гг. еще не ставился вопрос об использовании всей этой мощности, а пред­полагалась эксплуатация отдельных участков реки. Тогда еще не была решена проблема нужного количества электростанций
и требовались дополнительные массированные исследования.

Энергоцентр, возглавляемый Г.М. Кржижановским, поручил новосозданному Ангарстрою, головной организации работ, системно изучить проблемы использования водных ресурсов Ангары, выявить возможности рационального применения этой энергии в промышленности, провести проектно-исследовательскую подготовку объ­ектов первоочередного капитального строительства, связанного с использованием водной энергии бассейна Ангары. Эти работы должны были технически и экономически обосновать и конкрети­зировать генплан И.Г. Александрова.

В январе 1930 г. со строительства Днепростроя на пробле­му освоения Ангары был переведен В.М. Малышев, получивший должность заместителя главного инженера. В июле того же года он приступил к созданию Иркутской организации Ангарстроя[[98]](#footnote-99). По заданию Ангарстроя в район Илима для изыскания полезных ископаемых была направлена первая экспедиция — от Биолого-Географического института. С 1 сентября 1930 г. к работе по изучению сельского хозяйства региона приступила группа ра­ботников
во главе с Н.К. Миротворцевым. В.М. Малышев лично на само­лете
(с летчиком Чухновским) произвел воздушную разведку Ангары с целью определения будущих створов, планируемых ГЭС и организации исследовательских работ[[99]](#footnote-100). В течение 1930 г. был произведен большой объем работ. В том же году был вновь открыт Шаманский водпост, закрывшийся еще в 1910 г. Также был произведен ряд продольных нивелировок речного русла и берегов: съемка участка от устья Илима до д. Падун (ЛОЭ), полуинструментальная съемка некоторых участков Оки, устье которой имело более детальную съемку порогов в масшта­бе 1/5000, выполненную Гипроводтрансом.

31 июля 1931 г. В.М. Малышев выступил с докла­дом «О ходе работ на Ангарстрое» на заседании Иркутского окружного исполкома. Он изложил программу и состояние работ. Окрисполком одобрил программу, предложив всем организациям округа оказывать Ангарстрою необходимую помощь материально-техничес­кими ресурсами и кадрами[[100]](#footnote-101).

 В августе 1931 г. приказом Энергоцентра Управление работ
по изучению Ангарской проблемы влилось в состав треста Гидроэлектрострой в качестве Бюро Главного инженера по проблеме
р. Ангары (сокращенно — Ангарбюро) с сохранением в ведении этого бюро исследовательского отделения в Иркутске[[101]](#footnote-102). В дальнейшем было установлено непосредственное подчинение Восточно-Сибирского отделения Гидроэлектрострою, в 1935 г. преобразованном в Гидроэлектропроект.

Множество видных ученых того времени по-прежнему сотрудничали
с этими ведомствами. Профессор В.М.Малышев в марте 1931 г. после организации Управления работ по изучению Ангарской проблемы становится заместителем начальника Управления и заместителем главного инженера. В конце 1931 г. после перехода дел в систему Гидроэлектростроя Малышев получает должность заместителя главного инженера Ангарской проблемы, с 1932 г., с расширением круга изучаемых вопросов — заместителя главного инженера Ангаро-Енисейской проблемы[[102]](#footnote-103).

В 1931 г. в проектный отдел Гидроэнергопроекта со стро­ительства Днепростроя был переведен опытнейший инженер П.М. Дмитриевский.
Он участвовал в разработках первых предложений по использованию Ангары. При его участии было разработано проектное задание по Иркутской ГЭС и схематический проект Братской ГЭС. Вслед за И.Г. Александровым он широко применял прогрессивный метод комплексного проектирования, особенно в разработке плана Иркутско-Черемховского энергопромышленного комбината и Братского энергопромышленного комплекса. П.М. Дмитриевс­кий занимался и научной деятельностью, разработав методику определения показателя неравномерности внутригодового стока Ангары[[103]](#footnote-104).

 В феврале 1931 г. состоялся I краевой съезд Советов, на котором с совместным докладом выступили А.Н. Лагутин и В.М. Малышев. В сообщении делегатам была нарисована картина гигантской промышленности, которая могла бы возникнуть в крае в связи с развитием энергетики. Убежденность и вера ученых в свое дело оказали, по-видимому, влияние на съезд, в резолюции которого по данному вопросу было сказано: «Наличие многочисленных выходов разнородных полезных ископаемых вместе с теоретическими предпосылками, обсужденными и установленными съездом, с очевидностью свидетельствуют о наличии возможности нахождения в орбите тяготения Ангаростроя мощных запасов всей гаммы иско­паемого сырья»[[104]](#footnote-105).

Связь проблемы Ангары со строительством крупнейших промышленных предприятий придавала ей не только хозяйствен­ное, но, как и в любом государстве, еще и политическое значение. Поэтому по инициативе именно Сибирского крайкома ВКП(б) в апре­ле 1931 г. состоялся первый научный съезд. С работой съезда было связано расширение исследовательских работ в крае и комплексность их проведения.
Был составлен расширенный пере­чень полезных ископаемых, скорректированы цифры их предпола­гаемых объемов. Работы местных
и центральных организаций были согласованы и взаимодополнены[[105]](#footnote-106).
В целом съезд разрушил гос­подствовавшее в науке представление
о бедности Восточной Сибири природными ресурсами.

В Восточно-Сибирском научно-исследовательском съезде принимали участие такие видные ученые того времени как В.М. Малышев,
И.Г. Александров, М.М. Тетяев, К.Н. Миротворцев и многие другие, приехавшие из Москвы, Ленинграда, Владивостока, местных сибирских организаций. Были намечены перспективы и задачи дальнейших исследований. Однако по центральному, энергетическому вопросу съезд разделился на два лагеря: «тепловиков» и «гидровиков». Первые стояли за теплофикацию и газификацию намечаемых производств, так как разрабатывать угольные разрезы мож­но было намного быстрее и легче, чем строить ГЭС, вторые рато­вали за внедрение гидроэнергии как намного более дешевой. Победили «гидровики» — один из участников съезда
А.Л. Самойлов в своем докладе выразил их общую позицию: «Ра­боту вокруг Ангары надо сделать электрическим знаменем эпохи, и Ангара должна стать союзной проблемой и войти в союзный план»[[106]](#footnote-107).

По материалам съезда В.М. Малышевым была подготовлена программа проектно-исследовательских работ по освоению Приангарья. Иркутская организация Ангарстроя развернула широкие исследования
на притоках Ангары. К исследованиям на договорных началах были подключены Восточно-Сибирское проектно-исследовательские бюро, биолого-географический фа­культет Иркутского государственного униерситета, Иркутская магнитно-метеорологическая станция. В Ангаро-Илимском районе работало до 40 молодежных партий одновременно. В итоге было обнаружено около 500 млн. тонн железных руд, руд цветных металлов[[107]](#footnote-108).

Итоги работ 1931 г. были подведены на состоявшейся в марте — апреле 1932 г. I Всесоюзной конференции по раз­мещению производительных сил СССР в свете изучения Ангаро-Енисейской проблемы. В конференции участвовало около двухсот инженеров и ученых, в том числе
И.Г. Александров, В.А. Обручев, А.Е. Ферсман, Н.Н. Колоссовский,
С.Г. Иоффе, член Президиума Госплана Лауэр. Было произведено составление научно-обоснованной гипотезы промышленного развития Ангаро–Енисейского региона. Согласно решениям конференции, освоение Приангарья разбивалось на три больших этапа, «органически переплетенных во времени и пространстве». На первом этапе планировались расширение и реконструкция золотой промышленности, создание крупной теплоцентрали мощностью 300 — 500 тыс. кВт⋅ч в районе Черемхово, постройка заводов по углеперегонке, первого завода металлургического, цинкового, свинцового, мышьякового, сернокис­лотного заводов, создание базы строительных материалов, цемента, огнеупорных изделий; необходимым было признано развитие сети железных дорог. Первый этап должен был быть завершен до середины второй пятилетки[[108]](#footnote-109).

Второй этап, рассчитанный на последнюю половину второй пятилетки, характеризовался введением в действие первой гидроэнергети­ческой базы Ангарстроя в верхнем течении Ангары мощностью 500 — 600 тыс. кВт⋅ч, с одновременным запуском ряда энергоемких произ­водств-заводов электродов, легирующих ферросплавов, качествен­ных сталей, началом производства азота и синтетических материа­лов на дешевой энергии, а также электродоменного производства в размере 300 — 503 тыс. т. металла ежегодно[[109]](#footnote-110).

На третьем этапе намечалось окончание постройки и ввод в действие важнейших гидроэнергетических узлов, следствием че­го должно было стать широкое развитие вышеупомянутых энерго­емких производств, к которым теперь присоединялись выработка синтетического жидкого топлива из углей, переработка древеси­ны в пластмассу, целлюлозу, текстиль. В указанный период дол­жен был быть введен в действие новый индустриальный центр
в Среднем Приангарье, основу промышленности которого составили бы «энергоемкая переработка ангаро-илимских железных руд, пере­работка тунгусских углей, ангаро-ленской древесины и получение алюминия
в крупных масштабах»[[110]](#footnote-111).

В 1934 г. состоялось заседание Восточно-Сибирской краевой плановой комиссии по проблеме Ангары, на котором отмечалось, что основные задания при составлении гипотезы Ангары сводятся к созданию возможно крупных гидроустановок, как источников массового и дешевого тока[[111]](#footnote-112). Схема использования Ангары была составлена в Гидроэнергопроекте под руководством профессоров В.М. Малышева и Н.Н. Колосовского. Согласно схеме на всем протяжении Ангары, начиная от истока и почти до Стрелки, предусматривалось строительство каскада из шести гидроэлектростанций:

I — около г. Иркутска, у деревни Большая Разводная, напор 29 м.;

II — близ Черемхово, у деревни Бархатово, напор 36 м.;

III — ниже Братска в Падунском ущелье, напор 90 м.;

IV — Шаманская ниже Шаманского порога, напор 67 м.;

V — ниже Кежмы, напор 57 м.;

VI — ниже Богучан, напор 44 м.

Последние 40 м. падения планировалось перекрыть седьмой плотиной уже на р. Енисее у деревни Бурмакиной.

Суммарная мощность шести плотин должна была составить 9 млн. кВт⋅ч. с выработкой 62 млрд. кВт⋅ч\*ч электроэнергии в год[[112]](#footnote-113). Также предполагалось превратить Ангару на всем ее протяжении в глубоководный речной путь, допускающий плавание морских судов каботажного типа.

Кроме того, по данной гипотезе планировалось сооружение гидроэлектростанций на притоках Ангары: Селенге (напор до 100 м., мощность 1 млн. кВт⋅ч с годовой выработкой 7,3 млрд. кВт⋅ч), Иркуте
(с напором 215 м., мощностью 300 тыс. кВт⋅ч и выработкой 1,8 млрд. кВт⋅ч) Тасеевой (ниже слияния Чуны и Онон, мощностью до 400 т. кВт⋅ч). Данные установки по расчетам позволяли получить еще порядка 10 млрд. кВт⋅ч — таким образом, общая мощность Ангары в крупных станциях составляла уже 73 млрд. кВт⋅ч. Рассматривались также и установки на реках Китое, Оке и Уде, но как отмечалось на заседании, «они не обещают дать тока исключительно интересного, такого тока, которому можно приписывать общесоюзный интерес»[[113]](#footnote-114).

Первоочередным стало сооружение Байкальской ГЭС в районе Иркутска. Выбор на Байкальскую ГЭС пал неслучайно, ему предшествовали следующие соображения. Наибольший интерес представляло строительство Падунской (Братской) ГЭС, но сооружение таких индустриальных гигантов как Ангарские ГЭС, нельзя было осуществлять без необходимой подготовки района. Предстояла постройка 90 метровой плотины, кубатурой 4,5 млн. м3 равной которой еще не было в СССР. В этом плане будущая Братская ГЭС сравнивалась со строящейся в США дамбой Гувера, по масштабам строительства и объему работ лишь до некоторой степени, приближающейся к Братской. Однако, следует помнить, что на тот момент США имели несравнимо большие возможности по оборудованию, нежели СССР. Помимо этого, в Братском районе были достаточно трудные местные условия для строительства, учесть и продумать которые было непросто, на заседании отмечалось, что срок и строительство получаются очень длинными. И самое главное — Братская ГЭС становилась максимально эффективной только
с учетом того, что она будет сразу давать 2,5 млн. кВт⋅ч. энергии. Но для того, чтобы построить одновременно с постройкой ГЭС станцию потребителя на 2,5 млн. кВт⋅ч при отдаче 17 млрд. кВт⋅ч\*ч., что отвечало примерно производству электроэнергии по всему СССР, район следовало тщательно подготовить. В низовьях Ангары обстановка в этом отношении была еще труднее. Таким образом, под подробное рассмотрение попал Иркутский район. В районе Иркутска планировалось три гидроэлектростанции: Байкальская, Бархатовская и Култукская. Из всех этих станций именно Байкальская ГЭС рассматривалась как ключ к дальнейшему использованию Ангары и с этой точки зрения представляла большой интерес.

В пользу Байкальской ГЭС говорили и наиболее простые геологические условия, чем на других гидростанциях района. Наконец, и это главное, ГЭС планировалось расположить в наиболее освоенном районе, который позволил бы осуществить данное строительство вместе с заводами наиболее удачно. Вместе с тем район Иркутска представлял серьезное значение для освоения смежных восточных районов и в этом районе предполагалось организовать основную индустриальную базу для развития восточных окраин. На заседании была поставлена задача подготовить проект Байкальской гидроустановки, доведя его готовность к 1937 г. до стадии технического. Также надлежало развернуть исследовательские работы во всех научно-исследовательских организациях края, чтобы в начале 3-й пятилетки приступить непосредственно к строительству гидростанций на Ангаре и предприятий потребителей электроэнергии[[114]](#footnote-115).

Следующий 1935 г. стал годом подведения итогов работ и иссле­дований Ангарбюро. Имеющиеся гидрологические, геологические, геодезические и прочие данные могли считаться достаточными для начала проектировочных работ, хотя В.М. Малышев, И.Г. Александров и ряд других крупных специалистов говорили о необходимости большой работы по систематизации разрозненных данных, в особенности по гидрометрии и геодезическим съемкам. Принятые в гипотезе решения Ангарской проблемы
В.М. Малышевым расчеты по Ниж­нему и частично Среднему Приангарью были приблизительны, но достаточны. Согласно гипотезе 1935 г. при выборе размеров водохрани­лища ограничения по затоплению не должны были иметь особого значения. Интенсивность использования населением нижних террас была очень мала и перенесение селений выше не вызвало бы особых затрат. «Но шлюзование реки, соединенное с создани­ем гигантский по мощности промышленных предприятий в крае, вызовет такие революционные сдвиги
в направлениях его народ­ного хозяйства, что сохранение небольших по абсолютным размерам в этих участках пахотных угодий никак не может служить мотивам к ухудшению условий использования энергии Ангары, единственной в своем роде реки в Союзе»[[115]](#footnote-116). Так решилась судьба знаменитой и уникальной Илимской пашни, кормившей половину Сибири. Затопляемый лес и месторождения полезных ископаемых предполагалось выработать, использовать раньше поднятия подпора. И в этом моменте рабочей гипотезы чувствовалась утопич­ность и оторванность от жизни ее авторов. В этих словах отразился дух эпохи, не видящей живых людей и требований реальности за грандиозностью искусственных идей.

Предполагаемые места ряда ГЭС — Кежемский, Богучанский створы были оставлены до окончания Великой Отечественной войны без дополнительных исследований.

К 1935 г. исследовательские работы Ангарбюро были в основном завершены и 15 ноября их результаты в виде 23 томов были представлены
в экспертную комиссию Госплана. После тщательного изучения материалов и заслушивания докладов представителей проектирующих организаций комиссией установила следующую очередность работ:

— строительство Байкальской ГЭС и связанного с ней Байкало-Черемховского промышленного комплекса;

— использование прочих ресурсов Ангары;

— окончание работ по техническому проектированию укла­дывается
в двухгодичный срок, то есть не позднее весны 1938 г.[[116]](#footnote-117)

Следует отметить, что в 1930-х гг. в научной среде господствовала гигантомания, что нашло определенное отражение в предложениях инженера Г.В. Рудницкого, который намечал постановку в порогах одной большой плотины с напором в 100 м, ниже устья Илима, у Бадарминского Быка, где река проходила место наибольшего сужения[[117]](#footnote-118).

Вышеперечисленные гипотезы были всего лишь наметками, выдвигавшимися в период недостаточного знания местности и вне увязки
с возможностями использования остального падения реки. К 1935 г. эти наметки сохранили в основном исторический, нежели практический интерес.

По нормам того времени, где невысокий уровень развития технической мысли сочетался с требованиями гонки индустриали­зации, ангарская гипотеза была разработана на достаточно хорошем научно-техническом уровне. Многие инженерные решения остались актуальными вплоть до строительства Братской ГЭС. Так, В.М. Малышевым были предложены революционные по тем временам новшества: не сбрасывать лед через сооружения плотины, а оставлять его таять в бьефе; водосбросы использовать только в страховочном режиме; сооружения плотины делать весьма массивными. Средний расход цемента для гидротехнического бетона был принят рав­ным 275 кг/м3 и эта величина с небольшими корректировками используется и в наши дни[[118]](#footnote-119).

С другой стороны, экономические предположения В.М. Малышева оказались далекими от действительности. Так, коэффициент использования основного оборудования предполагался в районе 7 тыс. ч., а в настоящее время на Братской ГЭС он фактически составляет 4,9 — 5,3 тыс. ч. Годовые расходы на эксплуатацию сооружений предполагались на уровне
10% от стоимости капиталовложений, а в данный момент на Братской ГЭС они составляют 1,5%. Не выдержала испытания временем и идея об использовании вместо постоянного жилья временных строительных городов[[119]](#footnote-120).

 В.М. Малышев очень высоко оценивал перспективы использования гидроэнергии Средней Ангары, но в тоже время предупреждал о серьезных трудностях: «Наибольшей со стороны ее эффективности во всей схеме является Братская гидроустановка. Вместе с тем она наиболее трудна технически, требует для постройки чрезвычайно мощной промышленно-хозяйственной базы, а район ее расположения, в настоящее время глухая тайга, станет доступным лишь по завершении постройки Ленской железной дороги на участке около 300 км протяжением. Кроме того, полная эффективность этой установки будет достигнута только после постройки выше расположенных регулирующих гидростанций»[[120]](#footnote-121). Общий объем работ характеризовался грандиозными по масштабу земляными работами, при которых планировалось перемещение 1700 тыс. км3 грунта, скальными работами, в ходе которых должно было быть вынуто 3400 тыс. м3 пород. Объем нужного бетона составлял 4500 тыс. м3: «Потребность в цементе Братской установки может составить 13 млн. т, что одно под­черкивает грандиозность работ по ее сооружению».

Эффективность, то есть годовая отдача первичного тока, должна была составить 17,46 млрд/кВт⋅ч. Себестоимость энергии составляла 0,27 коп/кВт⋅ч, а при самоокупаемости судоходных сооружений — 0,23 коп. /кВт⋅ч. Стоимость постройки оценивалась ее проектировщиками в 527 млн. руб. Из этой суммы наиболее «дорогостоящими» были статьи по основным работам при постройке — 127 млн. руб., по построй­ке вспомогательных
и временных сооружений — 100 млн. руб., на электромеханическое оборудование для ГЭС — 137 млн. руб.

В июне 1936 г. пленум Восточно-Сибирского крайкома, за­слушав доклад Н.Н. Колоссовского о ходе работ по Ангарстрою, постановил всячески поощрять и поддерживать ученых. В Среднее Приангарье была отправлена очередная геологическая партия Сибтранспроекта под руководством И.Е. Домиха для изыскания места для плотины. Однако исследования неуклонно сворачивались, а строительство объектов первой очереди затягивалось. При все увеличивающейся диспропорции между ростом промышленности и отставанием в электроэнерге­тике стали строиться колхозные и заводские электростанции.

В конце 1936 г. Ангарбюро было окончательно ликвидировано. Последовавшая за периодом репрессий Великая Оте­чественная война заставила окончательно забыть об освоении Ангары. После окончания войны, в конце 1940-х гг., когда был создан новый Ангарстрой, о старом Ангарстрое 1930-х гг. практически никто не вспоминал.

За годы предвоенных пятилеток производство электроэнергии
в Восточной Сибири увеличилось в 40 раз и составило в 1941 г. 669 млн. кВт⋅ч. В городах было построено несколько тепловых электростанций (Иркутская, Черемховская, Мамаканская и др.); начато строительство северной Транссибирской магистрали, проходящей через города Тайшет, Братск до р. Лены. Рождалась новая крупная промышленная база на востоке страны, индустриализировались и развивались отсталые окраины.

С 1936 г. работы по Ангаре не производились и вновь возобновились институтом «Гидроэнергопроект» лишь в конце 1946 г.[[121]](#footnote-122) Однако, развитие энергетики страны и региона оставлены не были.

Программу задачи электроэнергетики в III пятилетке XVIII съезд
ВКП(б) 1939 г. определил следующим образом: «В области электрохозяйства ликвидировать имеющуюся частично диспропорцию между большим ростом промышленности и недостаточным увеличением мощностей электростанций с тем, чтобы рост электростанций опережал не только рост промышленности, но и обеспечивал создание значительных резервов электрических мощностей. В соответствии с этим увеличить общую мощность электростанций за пятилетие в 2,1 раза. <…> В области электрификации важнейшей частью строительной программы съезд считает прирост мощностей за счет строительства новых небольших и средних электростанций, а также усиление строительство гидроэлектростанций. <…> Всемерно развить строительство высоковольтных сетей и подстанций. Общий прирост мощностей по электростроительству за третью пятилетку определить в 9 миллионов киловатт, обеспечив создание в промышленных районах постоянного энергетического резерва мощностью в 10-15 процентов».

Комплексный характер поставленных задач: крупномасштабное развитие гидроэнергетики, научно-технический прогресс
в электроэнергетике, строительство электрических сетей и обеспечение резервов характеризуют зрелость и серьезные сдвиги в планировании развития отечественной электроэнергетики. В предвоенное десятилетие необходимо было осуществить развитие тяжелой индустрии, ввести
в действие новые электростанции, металлургические, машиностроительные, станкостроительные, автомобильные, химические заводы, железные дороги, увеличить добычу угля, нефти, выплавку металла и производство электроэнергии. В короткие сроки надо было создать мощную военную промышленность, построить авиационные, танковые, артиллерийские и другие заводы. Ускоренными темпами шло строительство военных заводов на Урале и в Сибири. Война в корне изменила характер работы и размещения промышленности в стране. В первую очередь, это касалось электроэнергетики, находившейся в тесной зависимости от развития военных событий и потребности промышленности, работавшей на оборону.
Уже в первые дни войны был создан Правительственный совет по делам эвакуации промышленности на восток страны под председательством
Н.М. Шверника. В стране была выполнена гигантская, ни с чем несравнимая
в мировой практике работа по перебазированию промышленности, созданию огромных мобильных предприятий, обеспечивающих потребности армии. Наркомат электростанций и электропромышленности, а также ряд других промышленных ведомств были в ведении М.Г. Первухина. Им была проделана огромная работа по организации перемещения энергопредприятий
и строительству электростанций на Востоке и в Средней Азии,
а впоследствии — по ускоренному восстановлению энергетики
в освобожденных районах. В годы войны на посту руководителя Наркоматом электростанций и электропромышленности сменили друг друга А.И. Летков (1940 — 1942 гг.) и Д.Г. Жимерин (1942 — 1954 гг.). С 1943 г. началось восстановление энергетических объектов, при восстановлении которых одновременно прорабатывались и решались задачи модернизации оборудования и последующего расширения электростанций[[122]](#footnote-123).

Перебазирование в Сибирь целого ряда производств ускорило строительство новых заводов, электростанций, а также способствовало росту населения, притоку новых квалифицированных рабочих — а это в свою очередь потребовало реконструкции старых городов и создания новых.

В Иркутской области производство электроэнергии возросло
в несколько раз, что, несомненно, положительно сказалось на дальнейшем развитии региона.

В 1943 — 1944 гг. Московское отделение института «Гидропроект» на базе изыскательских материалов 1932 — 1935 гг. разработало проектное задание так называемой Больше-Разводинской ГЭС мощностью 100 тыс. киловатт.

Уже после войны, в 1947 г. состоялась конференция по изучению производительных сил Иркутской области. В ее работе приняли участие более полутора тысяч делегатов и гостей, а также видных ученых страны — руководил конференцией академик И.П. Бардин, среди участников были представители Академии наук СССР, различных министерств и научных учреждений Москвы, Ленинграда, Харькова, Свердловска, Омска, а также партийных, научных и общественных организаций Иркутска[[123]](#footnote-124). Всесторонне обсуждались экономические проблемы богатого ресурсами края. В центре внимания же было использование гидроэнергии Ангары, строительство на ней крупных гидроэлектростанций[[124]](#footnote-125). Итогом конференции стало решение использования реки Ангары как главного звена, решающего все основные проблемы энергетики промышленности[[125]](#footnote-126). Определяя роль Ангары, академик А.В. Винтер в докладе на конференции сказал: «Ангара — это есть бесценный дар природы, правильное и разумное использование которого явится неиссякаемым источником огромных количеств весьма дешевой и в высшей степени качественной электрической энергии, освобождающей мускульный труд миллионов людей и в изобилии рождающий богатства для удовлетворения жизненных потребностей народа и интересов нашего государства». В последующие 1948 — 1949 гг. были проведены обширные изыскания и разработано проектное задание Иркутской ГЭС мощностью 660 тыс. киловатт, был выбран створ и обоснована компоновка основных гидротехнических сооружений узла. На основании этого проектного задания в 1950 г. были проведены дополнительные изыскания и к маю 1951 г. составлен технический проект. Главным инженером проекта был
Г.К. Суханов, архитектором — П. Сталин[[126]](#footnote-127). 21 января 1950 г. правительство Советского Союза принимает постановление о строительстве Иркутской ГЭС[[127]](#footnote-128), в том же месяце Иркутской ГЭС был открыт строительный титул[[128]](#footnote-129). Строительство осуществлялось крупной строительной организацией Ангарагэсстроем под руководством начальника управления А.Е. Бочкина и главного инженера Н.С. Моисеева[[129]](#footnote-130). В директивах XIX съезда Коммунистической партии Советского Союза по V пятилетнему плану было записано: «Начать работы по использованию энергетических ресурсов реки Ангары для развития на базе дешевой алюминиевой, химической, горнорудной и других отраслей промышленности»[[130]](#footnote-131).

Таким образом, решение Ангарской проблемы стало для государства неотложным практическим делом. В 1949 г. на участке Тайшет — Братск была введена во временную эксплуатацию Ленская дорога, позволившая развернуть работы по осуществлению строительства гидроэлектростанции на Падуне. В том же году экспедицией Гидроэнергопроекта был изучен створ будущей Братской гидроэлектростанции.

В целом, проводимые с начала 1920-х гг. изыскания и исследования
по Ангарской проблеме позволили дать развернутую характеристику энергопромышленного потенциала региона и р. Ангары. Был выдвинут ряд проработанных гипотез по размещению каскада гидроэлектростанций
на р. Ангаре, рекомендаций по их строительству, планировке гидроузла. Разработки 1920-х — 1940-х гг. легли в основу работ по проектированию Иркутского гидроузла, а также новой схемы комплексного использования
р. Ангары, составленной в 1953 г. проектировщиками «Гидроэнергопроекта» под руководством главного инженера П.М. Дмитриевского, по которой будут построены Братская и Усть-Илимская ГЭС. Все это способствовало развитию гидроэнергетического строительства и освоению региона в целом.

* 1. **Строительство гидроэлектростанций на р. Ангаре**

Как было выяснено в предыдущем параграфе, к началу строительства Иркутской ГЭС район ее возведения в геологическом и гидрологическом отношении был изучен достаточно полно. Надо отметить, что природные условия гидроузла были достаточно сложными: быстрое течение Ангары, сложный зимний режим реки с мощными зажорами и ее химический состав были агрессивными практически ко всем видам цемента, а суровый континентальный климат и сейсмичность в 7-8 баллов также создавали дополнительные трудности при проектировании и производстве работ[[131]](#footnote-132).

Благоприятными же условиями являлись компактное расположение бетонных сооружений в пойме реки у левого берега, близость строительной площадки к магистральной железной дороге, что позволило ограничиться сооружением лишь небольшой подъездной железнодорожной ветки, а также близость к областному центру — Иркутску, что обеспечивало относительно легкое решение вопросов энергоснабжения строительства, расселения кадров, культурно-бытового обслуживания работников стройки и т.д.[[132]](#footnote-133)

Техническое решение Иркутской ГЭС и всего ее гидротехнического узла значительно отличалось от применяемых при строительстве других гидроэлектростанций. Строительство сооружений Иркутской ГЭС осуществлялось в богатом лесном районе, избытку лесоматериалов противостояли вопросы добычи каменных материалов и заполнителей для бетона. Гравелисто-галечные отложения с песчаным заполнителем современного аллювия в пойме Ангары использовались как грунты для насыпи земляных плотин, а также как заполнители для приготовления бетона[[133]](#footnote-134). Водоудерживающая плотина строилась из гравийно-песчаных грунтов, которые в изобилии имелись в районе стройки, и лишь внутренняя часть, а именно ядро плотины, отсыпалась из суглинков. Напорная часть плотины для защиты от волнобоя покрывалась железобетонными плитами. Для предохранения плотины от размыва в основании низового откоса был устроен обратный фильтр.

По способу размещения сооружений гидроузла Иркутская ГЭС относится к типу русловых ГЭС — напор реки фронтом в три километра принимает на себя и плотина, и само здание гидроэлектростанции. На других ГЭС обычно сооружалась водосливная плотина для холостых сбросов излишней воды из водохранилища — излишек воды, как правило, бывает
в реках, имеющих весенний или летний паводок, однако Ангара имеет постоянный расход, поэтому Иркутская ГЭС такой плотины не имеет за ненадобностью. Вместо нее в теле самой гидроэлектростанции были сооружены водосливные отверстия — водосбросы, назначение которых — сброс излишней воды во время максимальной многоводности Ангары, как правило, в зимний период. Такое техническое решение конструкции Иркутской ГЭС было на тот момент довольно оригинальным и позволило улучшить размещение всего комплекса сооружений гидроузла, а также сокращало расход бетона на сооружение водосливной плотины, чем достигалось удешевление строительства в целом. К тому времени нечто подобное уже применялось при строительстве Волжской ГЭС им. Ленина (совмещенный тип с донными водосбросами позволял сократить водосливную плотину на треть), Волжской ГЭС им. XXII съезда КПСС, а также Каховской ГЭС[[134]](#footnote-135). Однако полного отказа от водосливной плотины вплоть до Иркутской ГЭС мировая гидростроительная практика не знала.
В состав гидроузла вошла земляная плотина, гидростанция, подводящий
и отводящий каналы, сопрягающие сооружения ГЭС с земляным полотном, линия электропередачи и транспортное устройство, расположенное наверху здания гидростанции и проезжей части плотины. Принятая в проекте компоновка узла сооружений определилась рядом факторов, в числе которых стремление использования пачки гравелистых песчаников под основание для машинного здания ГЭС, а также заход железнодорожного перехода
на гребень плотины. Все это предопределило расположение здания ГЭС на острове, что позволило сосредоточить все бетонные сооружения гидроузла
в одном котловане[[135]](#footnote-136).

Организация стройки, подготовка строительной площадки и создание производственной базы заняло более трех лет. Организационный период стройки и создание основной базы крайне затянулись. Строительный коллектив в основном был создан в середине 1953 г., к этому же сроку было закончено и оснащение стройки техникой. Тогда были начаты основные работы по возведению плотины и гидростанции.

14 июня 1954 г. строители уложили первые кубометры бетона в здание гидростанции. Этому предшествовали земляные работы в котловане, для устройства которого общий объем земляных работ составил свыше миллиона кубометров. Важнейшим этапом строительства гидроузла было перекрытие основного русла Ангары — с помощью наплавного моста в рекордные
19 часов была возведена ограждающая перемычка, преградившая путь воде по старому руслу Ангары. Теперь вода была направлена в подводную часть здания гидростанции[[136]](#footnote-137). По ходу строительства основных сооружений
утвержденный в 1952 г. технический проект Министерство строительства электростанций несколько раз менял задание на проектирование,
в результате чего были резко увеличены объемы основных работ, и сметная стоимость гидроузла увеличилась на 27,3 %[[137]](#footnote-138). Применялись в строительстве и новые методы производства работ. Так, впервые в истории гидротехнического строительства отсыпка плотины велась в массовом порядке, как летом, так и зимой — для этого были привлечены новые мощные 25-тонные самосвалы МАЗ. Примененный таким образом массовый порядок укладки грунта в тело плотины в течение всего года помог значительно сократить сроки возведения плотины без ухудшения качества[[138]](#footnote-139). Заслуживает внимания и опыт строителей Иркутской ГЭС по укладке бетона в условиях низких температур — утепленная опалубка и прогрев бетонных блоков позволили проводить работы даже в самые сильные морозы. Опыт зимней укладки бетона использовался и далее при сооружении других ГЭС ангарского каскада.

Как известно, сердцем гидроузла является само здание гидроэлектростанции. В случае с Иркутской ГЭС оно было возведено ближе к левому берегу. В нижней подводной части гидростанции расположились
8 спиральных камер и 16 всасывающих труб, в самом теле гидростанции, выше спиральных камер, были устроены водосбросные сооружения.
В средней части здания ГЭС были установлены 8 агрегатов мощностью
по 82,5 тыс. кВт⋅ч. Из общей стоимости здания Иркутской гидростанции строительные работы составили 57,2 %, монтажные — 7,0 %, оборудование — 35,8 %. Стоимость здания ГЭС составила 29 % от общей сметной стоимости гидроузла.

19 декабря 1956 г. состоялся пробный пуск первого агрегата, а уже
28 декабря в 20 часов 37 минут по московскому времени первый гидроагрегат был введен в эксплуатацию. Общая мощность Иркутской ГЭС составила 660 тыс. кВт⋅ч. С ежегодной выработкой 4,5 млрд. кВт⋅ч, что превышало выработку той же Днепрогэс в два раза[[139]](#footnote-140).

Первый гидроузел на Ангаре стал источником самой дешевой массовой электроэнергии — важнейшим звеном в развитии экономики региона и всей страны. Его сооружение создало все условия для появления многих отраслей промышленности. Наиболее крупными потребителями электроэнергии Иркутской ГЭС стали Иркутский алюминиевый завод в Шелехове и целая группа предприятий химической промышленности. Использование энергии гидростанции обеспечило строительство нефтеперерабатывающего завода
в Ангарске, а также электрификацию Восточно-Сибирской железной дороги на участке Слюдянка — Тайшет. Получили широкое развитие машиностроение и другие отрасли промышленности в Иркутско-Черемховском энергопромышленном районе[[140]](#footnote-141).

Иркутский гидроузел помимо энергетического значения стал важным транспортным узлом областного центра — на плотине были размещены железнодорожный переход с левого берега Ангары на правый, а также шоссейная асфальтированная дорога в четыре ленты движения, служебная дорога и линия высоковольтной электропередачи. Сложные же условия строительства потребовали от всего коллектива строителей Ангаргэсстроя
и его подрядных организаций, проектантов Мосгидэпа и ряда научных работников ВНИИГа поисков новых решений, как в проекте, так и в технологии производства работ. Ими стали: использование местных строительных материалов; организация круглогодичного производства гидротехнических работ; освоение новых механизмов, а также внедрение новых методов производства строительно-монтажных работ[[141]](#footnote-142).

В 1953 г. коллективом проектировщиков и изыскателей Гидроэнергопроекта под руководством П.М. Дмитриевского была закончена новая схема комплексного использования Ангары. Согласно ей, на Ангаре сохранялись все шесть гидроэлектростанций, изменились лишь места их расположения, а также напор и мощность каждой ГЭС — общая мощность каскада составила 10 млн. кВт⋅ч[[142]](#footnote-143), а его выработка — 70 млрд. кВт⋅ч[[143]](#footnote-144).
В первую очередь было намечено строительство Братской ГЭС, за ней Усть-Илимской и Богучанской гидроэлектростанций. Такая очередность и будет выполняться в дальнейшем.

В 1954 г. принимается решение о строительстве Братской ГЭС, ее мощность определяют в 3,6 млн. кВт⋅ч., в дальнейшем ее повысят до 4,6 млн. кВт⋅ч. Сметная стоимость строительства составила 1020,8 млн. руб.

Проект Братской гидроэлектростанции был составлен в Гидропроекте им. С.Я. Жука большим коллективом инженеров
и архитекторов под руководством главного инженера проекта
Г.К. Суханова[[144]](#footnote-145). Для обоснования проектных решений уникальных сооружений Братского гидроузла и экспертных исследовательских работ
с учетом природных условий района строительства возникала необходимость проведения целого ряда научно-исследовательских работ. Их осуществление началось с 1954 г. и выполнялись они на различных стадиях проектирования по заказу и по согласованным программам проектной организации
и частично управления строительства. Тематикой главных работ были гидравлические исследования, фильтрационные, статические, а также исследования бетона. В работе приняли участие специализированные научные институты, лаборатории ВУЗов, научно-исследовательский сектор Гидропроекта вместе с подразделениями Ангарской изыскательской экспедиции. Большая часть научно-исследовательских работ была выполнена во Всесоюзном научно-исследовательском институте гидротехники
им. Б.Е. Веденеева. Также следует отметить, собственно, сам Гидропроект,
а также ВНИИГ, ВОДГЕО, Лесотехническую академию им. С.М. Кирова, кафедру мерзлотоведения геологического факультета Московского государственного университета, Институт физики земли Академии наук СССР, Ленинградский политехнический институт им. М.И. Калинина и т.д. Всего к исследовательским работам по Братской ГЭС было привлечено более 20 институтов и организаций. В ходе проектирования было выполнено более 40 научно-исследовательских работ, на которые за весь период проектирования и строительства было израсходовано 3,05 млн. руб., что составило 10% общей стоимости проектно-изыскательских работ[[145]](#footnote-146).

Проектное задание Братской ГЭС с необходимым комплексом изыскательских работ, обосновывающих проект, было закончено в 1955 г.,
а после рассмотрения экспертной комиссией Министерства электростанций СССР, Гостехникой СССР, Госстроем СССР и Советом технико-экономической экспертизы Госплана СССР было утверждено постановлением правительства СССР от 11 августа 1956 г. № 1095. Компоновка гидроузла была разработана в нескольких вариантах, отличающихся друг от друга как конструкцией плотины, так и расположением гидроэлектростанции, однако створ плотины во всех вариантах один и тот же: плотина имеет примерно одинаковую длину подпорного фронта в пять с лишним километров. В числе вариантов были постройка каменной, набросной и бетонной плотины. Сравнение всех вариантов привело к выводу о наибольшей целесообразности постройки в данных климатических и экономических условиях именно бетонной плотины. Прочие варианты либо снижали качество будущей плотины, либо существенно удорожали строительство, а также растягивали сроки ее возведения[[146]](#footnote-147).

Место створа будущей Братской ГЭС выбиралось учеными
и инженерами тщательно, с учетом мировой практики. Нужен был участок, основание которого в состоянии было бы выдержать всю тяжесть бетонного массива плотины (длина — 5140 м., высота от русла реки — 126 м.), а также крепкие берега, на которые могла бы опереться эта громада. После всестороннего изучения инженерно-геологических условий Падунского каньона был определен створ в начале каньона, напротив скал Пурсей
и Журавлиная грудь, сразу за знаменитыми непроходимыми Падунскими порогами, в 700 км от Байкала. В Падунском сужении самой природой были созданы благоприятные условия для возведения крупнейшей гидроэлектростанции с высоконапорной плотиной. Глубокий гранитный каньон, в котором протекает многоводная река с одной стороны и обширная пойма, словно предназначенная для большого регулирующего водохранилища — с другой. В этом же районе имелись и огромные запасы местных строительных материалов — камня, гравия, супесей, суглинков
и обилие леса. Благоприятны были и условия и для размещения поселков, обслуживающих производственных предприятий, складских баз и крупных комбинатов строительной индустрии на плато и на пологих склонах прибрежных гор[[147]](#footnote-148). Здесь следует помнить, что в отличие от Иркутской ГЭС, Братская ГЭС возводилась вдали от крупных населенных пунктов
и промышленных центров, потому для ее сооружения требовалось предварительно создать в районе строительства производственную базу, построить город строителей, сотни километров подъездных
и внутрипостроечных железных и шоссейных дорог. Для обеспечения строительства электроэнергией надлежало построить также линию электропередач на 220 киловольт от Иркутской ГЭС до стройплощадки общей протяженностью в 680 км. Стоимость производственной базы строительства была оценена в 2 — 2,5 млрд. руб.[[148]](#footnote-149)

По постановлению Совета Министров СССР от 23 сентября 1954 г.
№ 2007-928 было начато строительство Братской ГЭС. Для этой цели было создано Специальное управление по строительству Братской ГЭС, которое вначале именовалось Нижнеангарстроем, а затем Братскгэсстроем (с 1956 г.). Его возглавил И.И Наймушин, главным инженером стал А.М. Гиндин. Строительно-монтажные работы были начаты в январе 1955 г., в марте того же года было уже организовано четыре строительно-монтажных подразделения, а также Управление главного энергетика, автотранспорта
и технического снабжения.

Как и при строительстве Иркутской ГЭС, много было нового и при возведении Братской ГЭС: в 1957 г. впервые сооружаемая продольная ряжевая перемычка первой очереди котлована была опущена со льда, со льда же в морозные мартовские дни была перекрыта правобережная часть Ангары. Для работы тяжелых самосвалов по толстому льду дополнительно был уложен крепкий настил из деревянных брусьев. Начиная с 1958 г. бетон укладывался в основание плотины самосвалами, и одновременно строилась большая бетоновозная эстакада, представлявшая собой крупное двухъярусное инженерное сооружение высотой 90, длиной 1370, шириной
20 м, соединившее берега реки на высоте каньона. По нижнему ярусу проходили железнодорожная магистраль Тайшет — р. Лена и автомобильная дорога, по верхнему двигались шесть уникальных двухконсольных кранов
с размахом 110 и высотой подъема 140 м, грузоподъемностью 22 т каждый. Большим достижением Братскгэсстроя была разработка и осуществление методов круглогодичного бетонирования в суровых климатических условиях.
В июле 1959 г. было произведено основное, левобережное перекрытие
300-метрового прорана, которое осуществлялось с оригинального моста
с металлическими трубчатыми опорами, заделанными в гранитное ложе реки. За 19 часов в реку было сброшено порядка 15 тыс. м3 базальтовых глыб
и камня — вода была направлена через донные отверстия плотины. В апреле 1960 г. состоялась торжественная закладка здания гидроэлектростанции. Для ускорения ввода агрегатов плотина возводилась не сразу полного профиля,
а ступенчатым способом, что позволило уменьшить бетонные работы по ней до пуска первых агрегатов и выиграть время. Уже в конце 1961 г. до завершения здания ГЭС начали работать два агрегата с помощью временных водоприемников в промежуточном напоре — с этого времени стройка начала питаться собственной электроэнергией. Строительство гидроэлектростанции и монтаж агрегатов производились одновременно широким потоком.
В декабре 1966 г. был пущен 18-й, последний агрегат первой очереди, и ГЭС достигла мощности 4,1 млн. кВт⋅ч. Торжественный пуск Братской ГЭС состоялся 24 сентября 1967 г[[149]](#footnote-150).

Само строительство Братской ГЭС можно разделить на три этапа:

1. 1955 — 1957 гг. Общестроительный подготовительный период —
на этом этапе предстояло выполнить работы по освоению стройплощадок, созданию первоочередных баз и жилья для размещения строителей;
2. 1958 — 1961 гг. Период основных работ на сооружениях гидроузла и окончание общестроительных подготовительных работ;
3. 1962 — 1967 гг. Завершающий этап — окончание строительства гидроузла, пуск первых агрегатов и приемка Братской ГЭС
к эксплуатации.

В состав Братского гидроузла вошли: русловая бетонная плотина высотой в 127 м, водосборные сооружения, береговые плотины, здание ГЭС
с водопроводящими устройствами, открытые распределительные устройства на 220 и 500 киловольт, а также железнодорожный и автодорожный переходы по сооружениям гидроузла. Весь водоудерживающий фронт сооружений (длина плотины по верху) — 5120 м, в т.ч. русловая бетонная плотина, расположенная в пределах Падунского сужения, составила в длину 806 м. Водосливная часть примыкает к правому берегу, здание гидростанции расположено у левого берега сзади станционной части плотины. В глухой части русловой плотины длиной в 64 м разместились 6 донных водоспусков, предназначенных для подачи воды вниз при наполнении водохранилища.
В машинном зале установлено 18 агрегатов мощностью 200 тыс. кВт⋅ч. каждый.

Параллельно с ведением завершающих работ на гидроузле часть коллектива Братскгэсстроя была переключена на строительство Братского лесопромышленного комплекса и Братского алюминиевого завода — самого крупного потребителя энергии Братской ГЭС. Значение БРАЗа для экономики и оборонного потенциала страны трудно переоценить. БРАЗ был построен на месте, с минимальными потерями электроэнергии. Занимавший в то время пост министра металлургии СССР П.Ф. Ломако отозвался о БРАЗе следующим образом: «Подвиг строителей Братска, создавших в кратчайший срок в непомерно тяжелых климатических условиях крупнейшие энергетические и промышленные объекты, в том числе гордость советской цветной металлургии — Братский алюминиевый завод — вызывает восхищение и искреннюю благодарность». Построенные предприятия возымели высокую экономическую эффективность.

Согласно утвержденной в 1955 г. Советом Министров СССР схеме использования Ангары, в среднем ее течении было предусмотрено строительство еще двух электростанций — Усть-Илимской и Богучанской.

Вскоре после того, как на Братскую ГЭС пришли строители, Ангарская экспедиция института «Гидропроект» начала высаживать изыскательские отряды в необжитые таежные районы низовья Ангары. Так же, как и на Братской ГЭС, гидрологи, геодезисты и геологи провели комплексные изыскания большого по протяженности бассейна реки от Ершовского (Шаманского) порога до с. Невон в поисках лучшего створа для сооружения следующей, третьей ступени Ангарского каскада[[150]](#footnote-151). На этом 120-километровом участке было выполнено несколько продольных профилей
и поперечников.

Стало ясно, что новая станция должна вобрать в себя энергию стока
р. Илим и поэтому ее целесообразно разместить ниже устья Илима. Здесь, на протяжении 50 км, были тщательно исследованы пять участков возможных створов гидроузла, хотя выбрать надо было только один. Детально были исследованы створы: в Шаманском (Ершовском) пороге, в Бадарминском сужении под названием «Крест», створ у горы Невон и Толстый мыс. Весь створ должен был отвечать целому ряду важных требований. Именно от него зависели надежность и долговечность сооружения, его экономическая эффективность. Трудность изыскателей и проектировщиков как раз и состояли в том, чтобы найти это одно, единственно оптимальное место для строительства гидроузла. После сравнений и оценок лучшим был признан створ у Толстого мыса[[151]](#footnote-152). Поиски створов и их оценка проводились комплексно с учетом строительства следующей, четвертой, ступени гидроэнергетического каскада на Ангаре.

Проект Усть-Илимской гидроэлектростанции был разработан коллективом специалистов Гидропроекта под руководством Г.К. Суханова, руководившего ранее проектированием Иркутской и Братской ГЭС. При этом были учтены сходство природных условий районов строительства Усть-Илимской и Братской ГЭС, наличие в обоих створах однородного геологического строения, опыт возведения Братской ГЭС, а также наличие такой мощной организации, как Братскгэсстрой. Так же, как и в Братске,
в месте расположения Усть-Илимской ГЭС имелись все благоприятные природные и экономические условия для образования развитого промышленного района.

 Гидроузел Усть-Илимской ГЭС состоит из высоконапорной бетонной гравитационной плотины, левобережной и правобережной земляных плотин, приплотинной гидроэлектростанции с высоковольтной подстанцией, расположенной на правом берегу. В состав гидроузла также вошли автодорожный и железнодорожный мост, сооруженный через Ангару в 4 км ниже створа. Исходя из природных условий, здесь, в отличие от Братской ГЭС фронт гидроузла длиной 3840 м имеет криволинейную форму, что придает самой плотине более спокойную плавную и изящную форму, в отличие от стремительного профиля плотины Братской ГЭС.

 Массивная гравитационная плотина (высотой до 105, с напором 91,4 и длиной 1450 м), опираясь на мощное базальтовое основание, перекрыла реку и своими крыльями зашла на берега. Водосливная часть с 11 водосбросами шириной по 16 м каждый расположена в русле реки, у левого берега. Установленная мощность Усть-Илимской ГЭС составила 4320 тыс. кВт⋅ч. при среднегодовой выработке 21,7 млрд. кВт⋅ч. Для обеспечения таких мощностей были приняты 18 агрегатов по 240 тыс. кВт⋅ч. каждый. В ту пору возникал вопрос: почему не 10 машин удвоенной мощности, как на Красноярской ГЭС? Почему бы не использовать передовой опыт? Здесь стоит пояснить, что совершенство агрегатов не может быть безотносительным к месту и времени сооружения ГЭС — так показывает многолетняя практика гидроэнергетического строительства. В одних условиях применимы одни, в других — другие машины, при этом каждая из них является совершенной в каждом конкретном случае. Ситуацию проясняет главный инженер проекта Усть-Илимской ГЭС Г.К. Суханов —
в своей статье «Усть-Илимская гидроэлектростанция на р. Ангаре» он пишет: «Работы, выполненные в Гидропроекте с учетом конкретных условий строительства Усть-Илимской ГЭС, доказали экономическую нецелесообразность перехода на агрегаты мощность по 430 Мвт, так как при этом увеличивается стоимость гидросилового оборудования и гидротехнических металлоконструкций, увеличиваются объемы бетонных и земельно-скальных работ и требуется реконструкция имеющихся пролетных строений бетоновозных эстакад в связи с изменением агрегатной секции здания гидроэлектростанции. Учитывая все эти обстоятельства, для Усть-Илимской ГЭС были приняты агрегаты с единичной мощностью до 240 Мвт с диаметром рабочего колеса 5,5 м»[[152]](#footnote-153). Коллективом конструкторского бюро под руководством инженера С.Ф. Будника (Ленинградский металлический завод им. XXII съезда КПСС) для Усть-Илимской ГЭС была разработана новая, более совершенная турбина.

 Однако все это необходимо было построить. Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 8 июня 1962 г. было определено начало строительства и установленная мощность. 22 августа 1962 г. был издан приказ о начале подготовительных работ по строительству Усть-Илимской ГЭС. Усть-Илимск отстоит далеко от Братска — до начала сооружения ГЭС туда не было ни конных, ни водных дорог, для сооружения новой гидроэлектростанции на Ангаре нужно было прежде всего проложить дороги и дать стройке электроэнергию. В 1963 г. к Толстому мысу была проложена временная автомобильная дорога в 250 км и по ней пошли первые грузы.
В том же году до Толстого мыса по Ангаре пошли и первые суда, от Братска был открыт постоянный 300-километровый водный путь. На Толстом мысе был построен временный аэропорт для приема легких самолетов. В 1966 г. по высоковольтной линии длиной 225 км на стройку Усть-Илимска пошел ток Братской ГЭС. К периоду полного разворота строительных работ Усть-Илимская ГЭС получила хорошее автомобильное, железнодорожное и водное сообщение с Братском. В марте 1966 г. начались работы на основных сооружениях, отсыпка перемычек для котлована гидроузла. Этот месяц можно читать началом строительства Усть-Илимской ГЭС. В феврале 1967 г. было произведено первое перекрытие Ангары, был отгорожен земляными перемычками левобережный котлован под строительство бетонной плотины. В апреле 1968 г. в тело плотины был уложен первый бетон. В августе 1969 г. состоялось второе перекрытие реки, в результате которого был образован котлован под строительство станционной части плотины и ГЭС. 3 октября 1974 г. началось заполнение Усть-Илимского водохранилища, оно продолжалось до 1977 г. Первый агрегат ГЭС дал промышленный ток
28 декабря 1974 г., а 20 мая 1975 г. гидроэлектростанция выработала свой первый миллиард кВт⋅ч электроэнергии. В 1975 — 1977 гг. вводилось ежегодно по 4 агрегата. 25 октября 1977 г. с пуском 15-го агрегата Усть-Илимская ГЭС была запущена на полную мощность первой очереди — 3600 МВт. В октябре 1978 г. гидроэлектростанция выработала 50 миллиард кВт⋅ч электроэнергии. В конце марта 1979 г. был включён в сеть последний — шестнадцатый агрегат станции. В декабре 1980 г. ГЭС сдана в постоянную эксплуатацию.

В ходе строительства Ангарского каскада развивались и изменялись организация производства, структура и конструктивные решения самих гидроузлов.

 Также в процессе строительства каскада гидроэлектростанций был приобретен колоссальный опыт энергетического и промышленного строительства, были созданы все необходимые условия для строительства Братского и Усть-Илимского энергопромышленных территориальных комплексов. Созданный Братский территориально-производственный комплекс объединил в себе энергетику, предприятия лесохимии, алюминиевую и металлургическую, горнодобывающую и другие виды промышленности.

 Проведенные в районе строительства гидроузлов научные исследования выявили наличие природных сырьевых ресурсов, что позволило наметить комплексные пути их использования и составить многолетний прогноз народнохозяйственного развития и градостроительства.

* 1. **Подготовка ложа Ангарских водохранилищ к эксплуатации**

 Мощные гидроузлы образуют крупные водохранилища, которые играют большую роль в экологии региона, в его сельском хозяйстве, инфраструктуре и изменении условий жизни населения. Создание водохранилищ всегда встречает сопротивление одних и одобрение других слоев населения, а также специалистов. Дело заключается в том, что вызванные эксплуатацией водохранилищ изменения не всегда так просты и однозначны. Так, воздействие водохранилищ на природу и хозяйство не ограничивается только затоплением. В прибрежной полосе подъем уровня грунтовых вод приводит к подтоплению и заболачиванию части прибрежных территорий. Подтопление сильно сказывается на строениях и сооружениях,
и тем сильнее, чем глубже заложены их фундаменты. На большей части побережий водохранилищ происходит переформирование берегов — их подмыв, обрушение, просадки, обвалы, оползни; на крупных водохранилищах берега отступают иногда на сотни метров. Подтопление и переформирование берегов ведет к потере полезных угодий, сносу населенных пунктов и хозяйственных объектов. Под влиянием подтопления и изменений микроклимата происходят изменения в почвенном покрове, растительности и животном мире. Водохранилища вместе с образующими их плотинами вносят существенные изменения и в гидрологический, гидрохимический
и гидробиологический режимы рек[[153]](#footnote-154).

 На сельское хозяйство оказывают влияние также многие другие косвенные факторы, относящиеся по большей части к общему влиянию гидротехнического строительства и вызываемого им промышленного развития: отток рабочей силы из сельского хозяйства в строительство
и промышленность; появление большого и постоянного спроса на такие продукты сельского хозяйства, как свежее молоко, мясо, яйца, овощи и фрукты, вследствие развития в районах гидроузла и водохранилища поселков и городов; улучшение условий электрификации в результате строительства гидроэлектростанций и ЛЭП; улучшение транспортных связей в связи
с подводом к гидроузлам железных и шоссейных дорог и т.д.[[154]](#footnote-155) Также затопление, подтопление и другие воздействия водохранилищ приводят
к нарушению внутрихозяйственного землеустройства колхозов и совхозов — к изменению площади и соотношения угодий, нарушению сложившихся севооборотов, специализации отделений в совхозах, бригад — в колхозах
и, таким образом, требуют меньшей или большей реорганизации сельскохозяйственного производства затронутых колхозов или совхозов. Вынос населенных пунктов, промпредприятий и путей сообщения из зоны водохранилища и другие изменения на территории, прилегающей
к водохранилищу, вызывают изменение положения сельскохозяйственных предприятий относительно административно-хозяйственных центров, мест сдачи, продажи и переработки сельскохозяйственной продукции, без снабжения удобрениями, техникой, горючим и т.д. Эти изменения транспортного обеспечения могут носить как отрицательный,
так и положительный характер. Создание водных путей по водохранилищу
и его притокам улучшает транспортные связи многих колхозов и совхозов.

 Итак, главное и коренное противоречие заключается в различии интересов тех отраслей хозяйства, для которых создаются водохранилища,
с одной стороны, и интересов населения, отраслей хозяйства и природных объектов, которым наносится тот или иной ущерб вследствие затопления, подтопления, переработки берегов и других негативных явлений, с другой.

 Основным отрицательным последствием создания водохранилищ для сельского хозяйства является затопление сельскохозяйственных угодий.
У колхозов, совхозов, подсобных хозяйств и других сельскохозяйственных предприятий из землепользования изымаются земли, находящиеся в обеих зонах постоянного затопления, так как плановое сельскохозяйственное использование земель в этой зоне невозможно. Степень затопления сельскохозяйственных угодий неодинакова и на разных участках водохранилища. В нижних и средних зонах водохранилищ затопляются значительные площади пахотных, огородных и усадебных земель, вверх по течению удельный вес пашни и усадебных земель уменьшается, а сенокосов — увеличивается. Так, в зону затопления и подтопления водохранилища Братской ГЭС попали земли колхозов и совхозов — площадь сельскохозяйственных угодий — 166,3 тыс. га, из них пахотных — 45,9 тыс. га (27,6%), усадебных — 6,1 тыс. га (3,7%), сенокосов — 53,3 тыс. га (32,0%), выгонов — 61,0 тыс. га (36,7%). Наибольшие потери сельскохозяйственных угодий понесли районы: Братский — 77,6%, Тангуйский — 15,6%, Усть-Удинский — 53,9%, Балаганский — 30,0%, Боханский — 21,3% и Усольский — 13,7%. При проектировании мероприятий по подготовке ложа водохранилища к затоплению учитывалась перспектива развития
и необходимая реконструкция отдельных объектов народного хозяйства. Новые сельскохозяйственные угодья были созданы путем освоения подлесных земель. Учитывая значительные трудности освоения подлесных земель и низкую (60% потребности) обеспеченность трудового баланса колхозов и совхозов, по согласованию с Министерством сельского хозяйства РСФСР было принято решение установить объем первой очереди освоения подлесных земель при подготовке водохранилища в размере 90 тыс. га взамен изъятых 166,3 тыс. га сельскохозяйственных угодий. Проектом земельно-хозяйственного устройства по левому берегу Ангары были выявлены наиболее плодородные подлесные земли с гумусовым слоем до 10 — 15 см. В большинстве своем намеченные к освоению земли представляли собой участки старопахотных земель, заросшие смешанным лесом 20 — 50-летнего возраста. Освоение таежных земель по правому берегу Ангары в пределах Братского района было признано нецелесообразным из-за трудности их освоения, а также бедности почв данной местности. Поэтому все население, проживающее по правому берегу Ангары и занимающееся сельским хозяйством, было переселено в междуречье Оки и Ии. Дальность переселения составила от 50 до 100 км. В связи с увеличением населения в Братском районе уже в 1957 г. на базе колхозов, попадающих в зону затопления, был организован крупный Братский совхоз. Впоследствии были организованы еще Тангуйский и Кобляковский совхозы. Земельно-хозяйственное устройство землепользователей Усть-Удинского района было проведено с освоением новых подлесных земель на водоразделе между реками Уда и Ангара, в южной части района. На эти земли было переселено население с правого таежного берега Ангары, расположенного севернее Уды, с расстоянием переселения до 120 км. В остальных районах освоение подлесных земель было организовано на залесенной территории гослесфонда и госземфонда вблизи новых и существующих населенных пунктов. Для выполнения большого объема работ по освоению подлесных земель был создан специализированный областной трест, подведомственный Иркутскому облисполкому.

 Следует отметить, что помимо восстановленных 90737 га плодородных земель у землепользователей районов, затронутых водохранилищем, осталось вне зоны затопления около 509 тыс. га сельскохозяйственных угодий. Также в результате строительства Братской ГЭС появилась возможность полностью электрифицировать сельское хозяйство на базе дешевой электроэнергии, повысить его продуктивность, поднять производительность труда и улучшить трудовой баланс землепользователей. Также созданное водохранилище позволило обводнить и улучшить водоснабжение Усть-Удинского, Боханского и Аларского районов, весьма крупных производителей зерна (пшеницы) и продуктов животноводства[[155]](#footnote-156).

 При затоплении ложа водохранилища Усть-Илимской ГЭС, невосполнимой потерей для района стало затопление 14,7 тыс. га сельскохозяйственных угодий знаменитой Илимской пашни. Из всей площади затопленных земель 64% составляли пойменные земли, а сенокосы и пастбища все 100% находились в поймах Илима, Ангары и их притоков.
В марте 1968 г. приказом по Иркутскому областному управления мелиорации и водного хозяйства была организована Коршуновская машинно-мелиоративная станция с базированием на площадке будущего поселка совхоза «Коршуновский». Назначение Коршуновской ММС — освоить новые земли из-под тайги в пашню для колхозов, подлежащих переселению из зоны затопления, взамен затопляемых сельхозугодий.
За период с 1970 по 1974 гг., когда совхозы переселились из зоны затопления на новые земли и началось наполнение водохранилища, был освоен под пашню по всем трем совхозам 5251 га из 14240 или 37% от проектной площади, в том числе и в совхозе «Коршуновский» — 2973 га из 7489 или 40% от проекта, в совхозе «Березняковский» — 1259 га из 2319 или 54% и в совхозе «Рудногорский» — 1019 га из 4432 или 23% от проекта. К моменту пуска на Усть-Илимской ГЭС всех агрегатов в 1979 г. для совхозов района было освоено под пашню только 9611 га или 67% от проектной площади.
Так сельское хозяйство снова оказалось на задворках[[156]](#footnote-157). Сельское хозяйство района не получило замены затопленных сельхозугодий ни по количеству, ни по качеству[[157]](#footnote-158).

 Вносимые созданием водохранилища изменения в транспортные связи могут быть как отрицательного, так и положительного характера. Участки и отдельные сооружения железных дорог попадают в зоны воздействия многих водохранилищ — так, Иркутским водохранилищем были затоплены участки шоссейной дороги Иркутск — Лиственичное (около 60 км.) и железной дороги Иркутск — Михалево — Подорвиха — Байкал. При заполнении Братского водохранилища на протяжении более 110 км затоплен участок железной дороги Тайшет — Лена, потребовавший в связи с этим реконструкции. Также были затоплены некоторые автотранспортные магистрали, взамен которых были построены новые. Однако, приближение водного пространства к населенным пунктам также и улучшает их транспортное положение. Например, после создания Братского водохранилища стали судоходными такие притоки Ангары, как Белая, Оса, Унга, Када, увеличилась скорость движения большегрузных судов вверх по течению. Водный путь от Братска до Иркутска по ангарской части водохранилища сократился на 30 км и составил 610 км, по Оке — от устья до д. Яды, — судоходный путь будет равен 228 км и по Ие — от устья до д. Новое Жилище — 177 км.[[158]](#footnote-159) Как уже было сказано выше, в 1963 г. был открыт постоянный 300-километровый водный путь от Братска до Толстого мыса. Естественно, что водохранилища оказывают влияние на режим и экологию района. С пуском первых агрегатов Иркутской, а затем и других гидростанций Ангарского каскада, могучий потенциал озера Байкал и реки Ангары был поставлен на службу всего населения Иркутской области и близлежащих регионов России. Следует сказать, что энергетики весьма бережно используют вверенный им природой ресурс как основной энергоноситель гидроэлектростанций Ангарского каскада. Иркутская ГЭС стала своеобразным регулятором Ангары и Байкала — до ее возведения уровень воды в озере регулировала сама природа. Старожилы помнят и случай наводнений, и годы жесткой засухи. Сейчас персонал станции круглый год обеспечивает минимальные санитарные пропуски, чтобы воды хватало для работы предприятий и водозаборов[[159]](#footnote-160).

 После строительства Иркутской ГЭС уровень воды поднялся на 28 м — создалось Иркутское водохранилище, ставшее заливом Байкала. При этом на 1 м повысился уровень самого озера и образовалось водохранилище (полезный объем 46 млрд. м3), которое обеспечивает многолетнее регулирование стока и наилучшее использование всего Ангарского каскада гидроэлектростанций. Обширное водохранилище изменило микроклимат на его берегах. Здесь нет зимних туманов, которые ложатся на приречные районы города в морозные дни от незамерзающей реки. По оценкам, Иркутское водохранилище должно было иметь большое значение для развития рыбного хозяйства. В условиях хорошего прогревания воды в заливах водохранилища планировалось разводить в больших количествах ценные породы рыб, например, сига, карпа и леща. При наполнении ложа водохранилища были затоплены и подтоплены значительные площади от Иркутска до Байкала, а также по берегам Байкала, особенно с северной и восточной его стороны. В зону затопления попали около 60 населенных пунктов, расположенных по берегам реки и озера. Образование крупного водохранилища привело к утрате Ангарой ряда ее интересных свойств. Сокращение скорости течения воды у плотины до десятых долей метра в секунду, увеличение глубин Ангары на участке от Байкала до Иркутска привело к исчезновению «фабрики донного льда» и зимних разливов Ангары. Ниже плотины Иркутской ГЭС Ангара перестала замерзать на участке длиной 5 — 10 км.[[160]](#footnote-161)

 В результате строительства Братской ГЭС возникло одно из самых крупных в мире водохранилищ. Братское водохранилище расположилось в бассейне Верхней Ангары, в северо-западной части Иркутской области. Напор в створе плотины составил 106 м, площадь водной поверхности достигла 5470 км2, а объем водохранилища около 170 км3. Полезный объем водохранилища составил 50 км3.[[161]](#footnote-162) Как в случае с Иркутской ГЭС,
с образованием Братского водохранилища весьма существенное значение приобрели вопросы рыбохозяйственного освоения и развития рыболовства. Были созданы условия для воспроизводства и увеличения численности ценных рыб (омуля, хариуса, стерляди, осетра). В проекте было строительство двух сигово-осетровых рыборазводных заводов (на р. Белой и р. Оке), намечался периодический завоз в водохранилище байкальских омулей. Для промыслового лова проектом была предусмотрена подготовка более 140 рыбопромысловых участков общей площадью около 80 тыс. га. Для переработки рыбы планировалось построить рыбозаводы в районе Балаганска и Братска.

 Строительство Братской ГЭС и создание водохранилища привели к коренной реконструкции и устройству новых путей почти для всех видов транспорта. Созданное море изменило и климат прибрежной полосы, стало аккумулятором тепла. Температура воздуха в верхних слоях его достигает в июле — августе 25 °C, но на глубине, ниже 20 м, круглый год одна и та же:
6 °C. Такой перепад температур имеет большое значение для развития биологической жизни в водохранилище. Бризовые ветры в летние дни несут с водохранилища прохладу[[162]](#footnote-163).

 Водохранилище Усть-Илимской ГЭС втрое меньше Братского моря. Оно разлилось по Ангаре на 302 км и по Илиму на 229 км. Его объем составил 59,4 млрд. м3, а площадь — 1873 км2 с наибольшей шириной 8-10 км. Водохранилище отличает и чрезвычайно низкая сработка — всего 1,5 м (на Братской ГЭС — 10 м).

 Создание водохранилищ, как правило, значительно улучшает условия отдыха населения. На берега водохранилищ строятся пионерские лагеря, дома отдыха, пансионаты, туристские базы, санатории. Примером может служить дом отдыха «Ангара» (ныне «Братское взморье») на берегу водохранилища Братской ГЭС. К влиянию водохранилищ на условия жизни населения относится также затопление и подтопление лечебных минеральных источников, залежей лечебных грязей и т.д., Например, Братским водохранилищем были затронуты источники в г. Усолье-Сибирском, и возникла необходимость закладки новых скважин для каптажа горизонтов минеральных вод[[163]](#footnote-164).

 Необходимо было произвести лесоочистку, а также санитарную очистку ложа водохранилищ. Их назначением является подготовка водохранилища к будущему хозяйственному использованию и обеспечение благоприятных санитарно-гигиенических условий для населения. Лес представляет собой большую народнохозяйственную ценность — он является важным строительным материалом и сырьем. Поэтому при подготовке водохранилищ вся древесина в зоне затопления, реализация которой экономически целесообразна, вырубается и доставляется потребителям. Лесные площади, на которых вырубка древесины производится в целях получения товарной продукции (деловой древесины и дров), называются товарными, а сам процесс вырубки и вывозки товарной древесины — лесосводкой. Запасы товарной древесины в зонах затопления крупных водохранилищ исчисляются миллионами кубометров.

 На остальных, нетоварных площадях зоны затопления лесная и кустарниковая растительность или вырубается в соответствии с требованиями отдельных отраслей народного хозяйства и здравоохранения, или оставляется невырубленной и затопляется. Вырубку деревьев и кустарников и некоторые другие работы на нетоварных площадях, дополнительную очистку товарных площадей от молодняка и подроста, а также корчевку и срезку пней называют лесоочисткой.

 Объем работ по лесоочистке зон затопления водохранилищ также достигает больших размеров, что можно проследить на примере ложа водохранилища Братской ГЭС (236 тыс. га, позже объем работ был уменьшен). Состав и объем работ по лесосводке и лесоочистке определяются многими условиями, из которых важнейшими являются характер лесосырьевой базы в зоне затопления и требования различных отраслей народного хозяйства к лесоочистке. Необходимость лесоочистки определяется интересами последующего использования водохранилища рыбной промышленностью и водным транспортом, требованиями здравоохранения об обеспечении благоприятных санитарно-гигиенических условий для населения, проживающего на берегах водохранилищ и использующего его в культурно-бытовых и спортивных целях, а также обеспечения надлежащего качества воды в местах водозаборов; в отдельных случаях в лесоочистке заинтересована энергетика.

В 1951 г. Мосгидэпом были разработаны технические условия по подготовке к затоплению водохранилища Иркутской ГЭС. В соответствии с этими условиями «Гипролестрансом» был разработан проект лесосводки и лесоочистки водохранилища. По проекту предусматривалась по Ангарскому участку лесосводка и лесоочистка на всей площади затопления, по Байкальскому участку — лесосводка с последующей доочисткой только на площадях, имеющих товарное значение, лесоочистка на трассах судовых ходов, тоневых участках и санитарных зонах у населенных пунктов. При этом руководствовались следующими соображениями: Ангарский участок должен был использоваться для интенсивного рыбохозяйственного освоения и водоснабжения города Иркутска, а на его берегах было намечено размещение культурно-оздоровительных учреждений. Все это предъявляло особые требования к качеству воды на участке и его общему санитарному состоянию.

На Байкальском участке затопления лесные площади были невелики, а требования технической эксплуатации водохранилища и показатели экономической эффективности работ по их лесосводке и лесоочистке не вызывали необходимости их проведения по всей зоне затопления[[164]](#footnote-165).

В утвержденном Советом Министров СССР в 1952 г. проекте Иркутской гидроэлектростанции на работы по подготовке водохранилища было предусмотрено 200,0 млн. рублей.

В дальнейшем на основании Постановления и Распоряжений Совета Министров СССР и Министерства электростанций в смету на подготовку водохранилища были дополнительно включены затраты: на лесосводку и лесоочистку по Ангарскому участку водохранилища 13763,4 тыс. рублей (решением Главвостокэнерго и Главэнергопроекта № 91 от 30 июня 1955 г.), а также на лесосводку и лесоочистку по Байкальскому участку водохранилища 4809,5 тыс. рублей (решением Главвостокэнерго и Главэнергопроекта № 100 от 15 марта 1955 г.)[[165]](#footnote-166)

 В декабре 1952 г. было принято решение Иркутского облисполкома
№ 908 «О мероприятиях по очистке ложа водохранилища Иркутской ГЭС от леса и кустарников». По плану до 1 мая 1954 г. предполагалось вырубить в зоне затопления Иркутской ГЭС на участке от плотины до истоков Ангары эксплуатационные леса на площади 1588 га с запасом древесины в 121,4 т. м3, неэксплуатационные леса на площади 2315 га с запасом древесины в 57 т. м3 и произвести вырубку кустарников на площади 3267 га. Общая площадь проведения лесоочистных работ на Ангарском участке составила 11801 га. Проведение работ было возложено на Тальцинский леспромхоз комбината «Иркутсклес», «Облтоппром», тресты «Востсиблес» и «Ангарлесосплав», лесной район СУ-16 МВД СССР, лесокомбинат № 228 военного министерства, Областное управление рабочего снабжения Министерства лесной промышленности СССР, Иркутский горисполком, Управление ВСЖД, Восточно-Сибирское пароходство и Бассейновое управление речного пути Министерства речного флота, Государственный рыбопромышленный трест и Иркутско-сельский райисполком.

В 1954 г. технические условия были уточнены в части отказа от излишних работ по лесосводке и лесоочистке на побережье озера Байкал, что позволило не производить эти работы на площади 120 тыс. га и сэкономить около 197 млн. руб. (по сравнению с первым вариантом проекта, разработанного «Гипролестрансом»). Площадь проведения работ по лесосводке и лесоочистке на Ангарском участке сократилась до 7339 га, все работы на участке были выполнены в срок. По Бурятскому участку работы по лесосводке были выполнены на площади 517 га, в том числе 349 га в Кабанском районе (район Большой Речки) и 168 га в Баргузинском районе (севернее реки Баргузин). Дальнейшие работы по лесосводке на побережье озера Байкал по предложению Совета Министров Бурятской АССР, поддержанному «Мосгидэпом», были прекращены, т.к. подлежащий лесосводке лес не имел товарного значения, а по условиям эксплуатации водохранилища не было необходимости в сводке леса на берегах Байкала. Отказ от дальнейшей лесосводки и лесоочистки на Байкале позволил сэкономить свыше 4 млн. рублей. В порядке санитарной подготовки водохранилища была произведена лесоочистка вблизи населенных пунктов на площади 35 га[[166]](#footnote-167).

В мае 1956 г. вышло Постановление Совета Министров СССР № 608 «О проведении работ по вырубке леса и лесоочистке в зоне затопления водохранилища Братской гидроэлектростанции», обязывавшее Министерство лесной промышленности СССР и Совет Министров РСФСР обеспечить в период с 1956 г. по 1 мая 1964 г. проведение работ по вырубке леса и по лесоочистке в зоне затопления водохранилища Братской ГЭС. Производить указанные работы поручалось Министерству лесной промышленности СССР на площадях, расположенных по обоим берегам реки Ангары от поселка Заярск до створа плотины и рек Оки и Ии — от устья до границ подпора, а организациям, подведомственным Совету Министров РСФСР, — по обоим берегам реки Ангары от поселка Заярск до границ подпора. Лесоочистка зоны затопления Братской ГЭС должна была производиться четырьмя лесопроизводственными предприятиями: комбинатами «Братсклес» и «Иркутсклес», а также трестами «Иркутскспецлесзаг» и «Заярскспецлесзаг»[[167]](#footnote-168).

От темпов и качества работ по лесоочистке напрямую зависели сроки пуска всего гидроузла, а также условия для создания нового Братского промышленного комплекса. Уточненным проектным заданием института «Гипролестранс» площадь, подлежащая лесоочистке, была определена в размере 341 тыс. га[[168]](#footnote-169). В Братском районе находилось 259 тыс. гектаров или 83%, важным было и то обстоятельство, что район примыкал непосредственно к гидроузлу[[169]](#footnote-170).

В начальный период организация работ по лесоочистке велась на слабом уровне. Тресты «Иркутскспецлесзаг» и «Заярскспецлесзаг» были созданы с большим опозданием и к началу 1957 г., в сущности, к работе еще не приступали. Специализированные леспромхозы практически не обращали внимания на качество производимой лесоочистки, нарушали ее условия, допускали нерациональное использование технических средств. Так, зачастую оставлялся несобранным и несожженным валежник, порубочные остатки, высокие пни и т.п. Порой их просто закапывали в землю, а неделовые хлысты вместо разделки и последующего сжигания, трелевались тракторами за зону затопления и складывались вдоль линии берега будущего моря. В леспромхозах комбината «Братсклес» лесоочистка велась, как правило, топорами и двуручными пилами, в то время как дрова пилили уже бензопилами, которых часто недоставало. Ощущалась нехватка и таких технических средств как кусторезов, корчевателей-собирателей, бульдозеров, для имеющейся техники не хватало запчастей[[170]](#footnote-171). В некоторых леспромхозах выполнялись и излишние работы по лесоочистке, не предусмотренные техническими условиями (например, уборка валежника из промерзшего болота, который и так бы не всплыл), тем самым искусственно происходило удорожание стоимости лесоочистки. Лесозаготовителями были установлены завышенные планы заготовки и вывоза древесины, вследствие чего леспромхозы уделяли основное внимание заготовке древесины в ущерб собственно плану работ по лесоочистке.

Годовые планы по лесоочистке не выполнялись, к 1 января 1959 г.
с начала работ принято под затопление 63 тыс. га из общего объема[[171]](#footnote-172). В целях преодоления отставания от плана, Совет Министров СССР 21 июля 1958 г. принял Постановление № 766, в котором отметил неудовлетворительный ход лесоочистки, выделив Иркутскому Совнархозу на эти цели дополнительные средства, а также уточнял сводный сметно-финансовый расчет на мероприятия по лесоочистке[[172]](#footnote-173).

В сложившейся ситуации министр Строительства Электростанций СССР И.Т. Новиков обратился к Совету Министров РСФСР, Госплану СССР и Госстрою СССР с предложением отказаться от лесоочистки на всей территории водохранилища, кроме специальных участков (как то подходы к пристаням и причалам, тоневые участки и санитарные зоны близ новых населенных пунктов). В обосновании отказа от проведения работ приводились следующие соображения: крутые склоны не позволяли проводить механизацию лесоочистных работ, а ручной труд значительно удорожал их стоимость. Была затруднена и транспортировка леса. Сжигаемая неликвидная древесина практически не сгорала и за пределы зоны затопления не вывозилась, при наполнении водохранилища весь этот объем, всплыв на поверхность, угрожал сооружениям гидроузла. Таким образом, лесоочистка не только не достигала своей цели, но и могла вызвать опасность для нормальной эксплуатации ГЭС[[173]](#footnote-174).

По расчетам некоторых специалистов отказ от лесоочистки мог сэкономить от 200 до 250 млн. рублей. Технико-экономическая оценка предложения по прекращению лесоочистки была дана специальной группой, в состав которой входил и главный инженер проекта водохранилища —
И.П. Кукушкин[[174]](#footnote-175). Однако предложение не учитывало всех особенностей лесоочистки и последствий от ее отказа, поэтому решено было прекратить работы не на всей территории водохранилища, а в верховьях реки Оки на площади 11 тыс. га, и в верховьях реки Ии — 12 тыс. га[[175]](#footnote-176).

 В 1960 г. вышли новые уточненные технические условия на производство лесоочистки в зоне затопления, были уточнены контуры водохранилища, зона затопления была разбита на пятигектарные клетки[[176]](#footnote-177). Протоколом Госстроя от 12 июня 1961 г. была определена площадь лесоочистных работ в 236 тыс. га. После этого было произведено дополнительное сокращение объемов работ по водохранилищу на 53 тыс. га, в результате чего фактическая площадь, подлежащая лесоочистке, составила 183 тыс. га.

 По итогам работ из площади 326 тыс. га, фактически требовавшей лесоочистки, оставлено под затопление без производства лесоочистных работ 144 тыс. га, а принято под затопление с производством работ — 177 тыс. га.

В результате сокращения объемов лесоочистных работ экономия составила 25,3 млн. руб. на прямые работы и 2,2 млн. на сопутствующие.

Наблюдения за всплывающей древесиной, проводившиеся с 1962 по 1964 гг. Ангарской изыскательской экспедицией института «Гидропроект» показали, что затопленная древесина не имела отрицательного воздействия на нормальную работу ГЭС, а также на судоходство, рыболовство и другие отрасли промышленности, биологический состав воды не ухудшился.

5 ноября 1966 г. вышло распоряжение Совета Министров СССР № 2596р, обязывающее Министерство лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности СССР, а также Министерство энергетики и электрификации СССР обеспечить в 1966 — 1972 гг. выполнение в зоне затопления водохранилища Усть-Илимской ГЭС работ по вырубке леса в объеме 11 918 м3. Для проведения работ было выделено 66,3 млн. руб.[[177]](#footnote-178) Также, согласно данному распоряжению, лесозаготовительным предприятиям и организациям, расположенным в районе строительства Усть-Илимской ГЭС, в 1967 — 1971 гг. запрещалась рубка леса вне зоны затопления водохранилища, за исключением ряда леспромхозов. Однако, в апреле 1967 г. на заседании Братского горкома КПСС отмечалось, что до настоящего времени должным образом не организованы работы по подготовке ложа водохранилища. В сущности, процесс лесосводки и лесоочистки при строительстве Усть-Илимской ГЭС можно условно разделить на три этапа: работы в самом ложе водохранилища; на землях компенсационных фондов; работы на спецучастках. Общий план лесосводки в зоне затопления (по данным 1968 г.) составлял 82201 га, объем древесины — 10635 тыс. м3.[[178]](#footnote-179) Работы по лесосводка на землях компенсационных фондов для вновь строящихся совхозов предусматривалась на площади
13396 га, ликвидный запас составлял 4504,9 тыс. м3. Срок работ по лесосводке в зоне водохранилища был определен периодом 1966 — 1974 гг., на землях компенсационных фондов — с 1968 по 1975 гг. Проектом предусматривалась лесосводка только на участках с лесонасаждениями 50 м3 на 1 га и более (с деловой древесиной). Также предполагались культурно-технические работы: выкорчевка пней и мелколесья диаметром до 11 см, трелевка выкорчеванных пней, кустарника и мелколесья, а также другие сопутствующие виды работ. Лесосводкой и лесоочисткой должны были заниматься три организации: «Илимлес», «Иркутсклеспром»
и «Братскгэсстрой» — для каждой были запланированы свои объемы работ. Также лесосводка в зоне затопления выполнялась леспромхозами комбината «Леналес» и вновь созданными в 1965 г. леспромхозами комбината «Илимлес».

Запаздывание с вводом железной дороги от ст. Хребтовая до Усть-Илимска, по которой должен был вывозиться лес, а также затягивание строительства Карапчанской лесоперевалочной базы (через которую планировалось отправить потребителям более 60% древесины) отодвинули сроки выполнения работ по лесосводке и лесоочистке. По состоянию
на 1 января 1973 г. в зоне затопления было вырублено 88%, на землях компенсационных фондов — 71,5% древесины. В связи с этим была изменена схема вывоза леса и увеличена доля автотранспорта. Все это привело к увеличению сроков и затрат. Значительная часть древесины несколько лет пролежала на складах из-за невозможности вывоза, что неизбежно сказалось на ее качестве. Однако следует отметить, что при организации работ по подготовке ложа водохранилища были учтены ошибки при строительстве Братской ГЭС: леспромхозы сразу создавались на незатопляемых участках как постоянные, использовалась более производительная техника, строилась сеть автомобильных дорог на незатопляемых участках.

Как проводились работы по лесоочистке по годам? Данные за 1968 г. крайне скудны. По плану этого года площадь вырубки составила 9616 га, объем древесины — 1632 тыс. м3. Из плана было выполнено 8650 га (89%) и 1239,8 тыс. м3 (75%). План лесоочистки в 1175 тыс. га был выполнен лишь
на 32%[[179]](#footnote-180). В 1969 г. в состав комбината «Илимлес» входило 8 леспромхозов: Бадарминский, Ершовский, Карапчанский, Кавказский, Нижнереченский, Ярский, Эдучанский и Средний, в которых работало около 3,5 тыс. чел. Несмотря на это, работы все также велись с отставанием. В 1967 — 1969 гг. было вырублено 25,3 тыс. га — из 64,9 (38%) было сдано 18,7 тыс. га[[180]](#footnote-181).
За четыре года вырублено леса на площади 39,8 тыс. га (58%), план по лесосводке был выполнен лишь на 39%, спецлесоочистка — на 6,5%, а сдано и того меньше — 4,4%. Запасы ранее заготовленной древесины не только не сокращались, но и росли (1250 тыс. м3) — сказывалось отсутствие четкой транспортной схемы реализации древесины, заготовленной в 1967 — 1969 гг. Из сплавленного леса 28% не приплыло к месту погрузки, убытки составили 970 тыс. руб[[181]](#footnote-182).

В результате принятых мер работы по лесосводке и лесоочистке производились в основном в плановом режиме, так как внимание переключилось на вопросы перевозки и вывоза древесины из зоны затопления. Итоги работ на март 1973 г. были следующими: лесосводка выполнена на 73,2%, лесоочистка — на 16,3%. Лесосводка на землях компенсационных фондов произведена на 61,4% в совхозах «Невонский» — на 60,4%, в «Коршуновском» на 66,1%. Не было передано еще 10650 га очищенных площадей, под освоение новых земель — 1438 га. Также не была вывезена древесина в объеме 900,0 тыс. м3.[[182]](#footnote-183)

В октябре того же года рассматривался вопрос о мерах по обеспечению ввода в эксплуатацию первых агрегатов Усть-Илимской ГЭС. Отмечалось, что с начала строительства были созданы все необходимые производственные мощности и условия для ввода в эксплуатацию первых агрегатов, как и планировалось, в 1974 г. Объем выполненных строительно-монтажных работ по гидроузлу составил 74% к объему работ по пусковому комплексу. Однако имелись серьезные недостатки в подготовке зоны затопления будущего водохранилища. По состоянию на 1 октября 1973 г. по этому объекту было освоено только 60% объема работ пускового минимума. Особо предписывалось рассмотреть причины неудовлетворительного хода выполнения плановых заданий, а также разработать и осуществить дополнительные меры по ликвидации допущенного отставания на производстве работ и подготовке зоны затопления в соответствии со сроками затопления. Поэтому в то время все силы брошены на очистку ложа водохранилища, а на землях компенсационных фондов работы были приостановлены. Уже в январе 1974 г. были получены положительные результаты: была практически закончена лесосводка по всей площади затопления. Спецучастки были подготовлены на площади 5383 га из 5380 га по плану, что в два раза больше, чем за все 6 лет с момента организации комбината. За 1973 г. было сдано 25,8 тыс. га из 27,8 тыс. га (93%) площадей под очистку в зоне водохранилища и 3,5 тыс. га из 4,6 тыс. га (77%) на землях компенсационных фондов[[183]](#footnote-184). Пуск первых 15 агрегатов был приурочен к 7 ноября. Однако в зоне затопления к февралю находилось еще свыше 200 тыс. м3 нереализованной древесины с прошлых лет. Тем не менее, это были большие подвижки в работе — еще в марте 1973 г. эта цифра составляла 900 тыс. м3. Ставилась задача по вывозке этого леса из зоны водохранилища в июле-августе 1974 г.

15 ноября 1975 г. отмечалось, что работы по санитарной подготовке зоны затопления до отметки 277 м выполнены полностью. В «Сводном акте подготовки Усть-Илимской ГЭС к затоплению в объеме пускового комплекса до отметки 296 м» от 20 июля 1976 г. говорилось, что «работы, связанные с подготовкой ложа водохранилища до отметки 296 м считать законченными»[[184]](#footnote-185). Приводились следующие цифры: вырубка товарного леса осуществлена всего на площади 72288 га с запасом товарной древесины
11,3 млн. м3.[[185]](#footnote-186) В сравнении с первоначальными цифрами, площадь вырубки была сокращена почти на 10 тыс. га, однако объем вырубленной древесины увеличился на 665 тыс. м3. По выводам комиссии основной задачей оставалась подготовка к сплаву всего заготовленного леса и обеспечение вылова плавающей заготовленной древесины, а также помощь работникам ГЭС в вылове леса, подплывающего к плотине. Несмотря на трудности и отставания в работе, все работы по подготовке ложа водохранилища Усть-Илимской ГЭС были закончены в срок. Помимо лесоочистки в комплекс мероприятий по подготовке водохранилища входит также санитарная очистка. Разработкой мероприятий по санитарной очистке ложа водохранилища занималось Министерство здравоохранения СССР. Обязательства по разработке данных мероприятий возлагались: для Иркутской ГЭС — Постановлением Совета Министров СССР от 27 сентября 1952 г. № 4314, Братской ГЭС — Постановлением Совета Министров СССР от 24 марта 1956 г. № 389, Усть-Илимской ГЭС — Постановлением Совета Министров СССР от 23 сентября 1968 г. № 750. Выполнение работ по санитарной очистке возлагалось на исполкомы областных Советов депутатов трудящихся.

Санитарная очистка усадебных территорий производилась, по существу, одновременно с переселением населения и переносом строений на новые места. Навоз, солома, строительный мусор, остатки гнилой древесины и т.п. подлежали сжиганию на месте, металлический лом собирался и вывозился за территорию зоны затопления. Навоз, не поддающийся сжиганию вследствие большой влажности, а также нечистоты из помойных и выгребных ям (в случае, если они не могут быть использованы в качестве удобрений) предписывалось разбросать тонким слоем до 10 см., и в целях быстрейшей минерализации перепахать не позднее, чем за один летний сезон до затопления очищаемой территории[[186]](#footnote-187).

В зоне затопления ложа водохранилища Иркутской ГЭС было принято территорий населенных пунктов, подготовленных к затоплению — 141; Братской ГЭС — 300 (из них с оценкой «отлично» 58, и с оценкой «хорошо» 157 населенных пунктов); Усть-Илимской ГЭС — 30.

Кроме населенных пунктов под затопление попадали и промышленные предприятия. Так, в зоне затопления Иркутской ГЭС находились четыре рыбзавода, рыбкомбинаты в Усть-Баргузине, Нижне-Ангарске, на острове Ольхон; Большереченская судоверфь рыболовного судостроения на реке Ангаре; Тальцинский стеклозавод; судостроительная верфь им. Ярославского в поселке Лиственичное; несколько леспромхозов и сплавных контор. Для каждого предприятия были свои меры по очистке территории. Например, Тальцинскому стеклозаводу было необходимо очистить территорию завода от загрязнения, шлак стекловой, сульфат размельчить и распределить по территории тонким слоем. Дирекции Большереченского леспромхоза и Ангарского лесхоза должны были обеспечить очистку собственных территорий от загрязнения, отбросов, коры, щепы, шлака и угля[[187]](#footnote-188).

В зоне затопления Братской ГЭС в числе наиболее крупных объектов санитарной обработки оказались Усольский сользавод, Заярский мельзавод, объекты Ангарстроя, завод Востсибэлемент, Иркутский мясокомбинат (скотооткормочные пункты и бойни)[[188]](#footnote-189). В зоне затопления Усть-Илимской ГЭС — Шестаковский сользавод, Нижнеилимский аэропорт[[189]](#footnote-190).

Предстояло перенести и кладбища, попадающие в зону затопления. Мероприятия по обработке мест массового захоронения являлись одними из самых трудоемких из всего комплекса по санитарной подготовке водохранилища. Точные объемы работ зачастую невозможно было определить ввиду возраста и плотности захоронения (это показала практика по Братскому водохранилищу, опыт в дальнейшем применялся при переносе захоронений из зоны затопления Усть-Илимского водохранилища). Поэтому перед началом работ устанавливалось примерное количество захоронений и количество работ по их перезахоронению, выделялись средства. Довольно часто кладбище располагалось далеко от новой площадки, поэтому по приезду на место бригада строила баню и санпропускник[[190]](#footnote-191). Затем начиналась работа. Правила работ определялись санитарными правилами проектирования, строительства и эксплуатации водохранилищ. Сначала вручную проводилось откапывание могил, с извлечением гробов и останков. Затем могилы засыпались обратно, вынутые гробы перекладывались в новые с посыпкой хлорной известью, после чего производилось их захоронение на новом месте[[191]](#footnote-192). При несохранности гроба остатки его сжигались на месте. В новую могилу гробы или ящики с останками укладывались с таким расчетом, чтобы над верхним рядом гробов слой земли был не менее 1,8 — 2,0 м. Рабочие, занимающиеся перезахоронением, должны были быть привиты против столбняка и сибирской язвы, а также обеспечены 3 комплектами спецодежды и спецобуви (резиновые сапоги, резиновые рукавицы, респиратор или марлевая повязка, закрывающая рот и нос). Указанная спецодежда и спецобувь ежедневно по окончании работ подвергались дезинфекции: комбинезоны замачивали на протяжении 2-х часов в 2% растворе хлорамина или 5% лизола из расчета 5 л дезраствора на 1 кг сухой одежды; резиновые сапоги и перчатки обрабатывали одним из указанных растворов снаружи; марлевые повязки после окончания работ ежедневно сжигали. Обезвреживание должно было осуществляться строго централизованно — стирка и обезвреживание спецодежды в домашних условиях строго воспрещалась. Сам же инструмент, применяемый при производстве работ по переносу трупов и останков, не должен был выноситься до окончания всех работ за пределы кладбища, транспорт для перевоза останков также подлежал ежедневной дезинфекции. Зачастую останки перевозились на моторной лодке. Индивидуальное перезахоронение проводилось по личным заявлениям граждан, в остальных случаях перезахоронение велось массово. Сама территория переносимого кладбища очищалась от намогильных знаков, обелисков, оградок — деревянные сжигались, металлические вывозились за пределы зоны затопления. При организации водохранилища Иркутской ГЭС в зоне затопления оказались 3 кладбища: в Михалево, Большой Разводной и в Тальцах[[192]](#footnote-193). На территории бывшей Больше-Разводинской церкви имелись места захоронения многолетней давности (около 1897 года), но эти места находились в глубоком затоплении и переносу не подлежали[[193]](#footnote-194).

Из зоны переработки берегов Братского водохранилища были вынесены захоронения с 48 кладбищ, а также перенесены индивидуальные захоронения и братские могилы времен Гражданской войны, захоронения воинов Великой Отечественной войны[[194]](#footnote-195).

В зону затопления Усть-Илимской ГЭС попали кладбище села Илимск, новое кладбище поселка Шестаково, два кладбища в населенном пункте Дубынино, и по одному в пунктах Антоново, Московское, Матера, Грехуткино, Селезнева, Игирма, Бурнино и Тенга[[195]](#footnote-196). Кладбища были перезахоронены в 1970 — 1971 гг. Кладбища населенных пунктов Бурнино и Грехуткино были перенесены на о. Бурнин на неиспользуемые участки пашни. Кладбища Антоново, Московское и Матера были перенесены на площадку в 1 га на 800 м к северо-востоку от с. Матера на участок, не обрабатывавшийся в течение 56 лет[[196]](#footnote-197).

Следует отметить, что население в целом спокойно восприняло решение о переносе кладбищ, многие сами переносили могилы родственников из зоны затопления. Отдел по подготовке водохранилища шел навстречу и выплачивал незначительные суммы на компенсацию затрат на перезахоронение, а санитарные врачи разъясняли меры безопасности при проведении данных работ. В некоторых случаях жители новых поселков продолжали хоронить умерших на старых кладбищах[[197]](#footnote-198).

При обследовании кладбищ населенных пунктов Антоново и Матера было установлено, что в результате многолетнего действия кладбищ (порядка 300 лет) на их ограниченной площади производилось неоднократное захоронение, вследствие чего получилось полное смешение останков и гробов. Начатые работы по перезахоронению проводились методом индивидуального вскрытия могил с прощупыванием и подкапыванием в стороны могил для обнаружения прилегающих гробов, что не гарантировало полного извлечения останков[[198]](#footnote-199). В результате, кладбища числятся перенесенными, однако часть кладбища Антоново до сих пор находится в зоне переработки берега, обнажая гробы и останки. Для кладбища с. Бурнино и ряда других использовался уже метод сплошной перекопки — было перезахоронено 962 останков. С кладбища с. Грехутка — 428, с. Дубынино — более 1000. Некоторые кладбища (например, то же с. Дубынино) были настолько старыми, что невозможно был установить точные их границы, поэтому на территории кладбища могли быть расположены жилые и хозяйственные постройки.

Необходимо было перенести или же укрепить скотомогильники.
Их территория, расположенная в зоне затопления, обрабатывалась хлорной известью; кости и другие остатки сжигались или вывозились за пределы зоны затопления. Скотомогильники, в которых могли быть захоронены животные, павшие от сибирской язвы, укреплялись в целях предотвращения их размыва. Перенос сибироязвенных скотомогильников разрешался лишь в отдельных случаях с соблюдением ряда специальных условий.

Все работы по переносу скотомогильников должны были проводиться в присутствии государственного санитарного и ветеринарного надзора
с обязательным оформлением акта. При переносе скотомогильников все работы максимально механизировались; производилась сплошная выемка грунта на территории скотомогильника на глубину 3 м; при переносе почвы
и трупов животных из скотомогильника и то и другое, по мере извлечения, смачивалось (для предупреждения распыления и для частичного обеззараживания) 15% раствором ДТС ГК или 20% раствором хлорной извести и во влажном виде грузилось на самосвалы, которые сверху покрывались брезентом, смоченным дезраствором. Само перезахоронение трупов животных и грунта производилось в специальные траншеи глубиной не менее 3 м, вырытые на специальных участках, согласованных с органами санитарно-эпидемиологической и ветеринарной служб. Рабочие, занимавшиеся перезахоронением, подлежали врачебному наблюдению в процессе работы и в течение 10 дней после ее окончания. Комплект спецодежды и спецобуви был одинаков с таковыми комплектами при переносе кладбищ, равно как и меры дезинфекции.

По мере окончания работ на отдельных участках или объектах, будь то территория усадьбы или кладбища, Управление подготовки водохранилища при строительстве совместно с представителями Государственной санитарной инспекции производили приемку площадей, подготовленных к затоплению, с составлением соответствующих актов.

Кроме указанных мероприятий, при санитарной подготовке водохранилища для охраны грунтовых вод от загрязнения производится закрытие (тампонаж) всех артезианских, геологоразведочных и других скважин. Проводятся также переустройство и строительство очистных сооружений коммунальных и промышленных канализационных сетей[[199]](#footnote-200).

Таким образом, все мероприятия по подготовке водохранилища Ангарских гидроэлектростанций были направлены главным образом на то, чтобы максимально ограничить отрицательные и в наибольшей степени использовать положительные последствия их создания. Тем не менее, проектировщики не всегда могли в силу разных обстоятельств обеспечить организации, занятых на проведении работ по подготовке ложа водохранилищ Ангарских гидроэлектростанций. Однако, несмотря на испытываемые временами затруднения, подготовка ложа Ангарских водохранилищ была произведена в срок и в целом удовлетворительно, что позволило вовремя произвести сопутствующие работы по обеспечению своевременного запуска гидроузлов.

Подводя итог главе, можно сделать следующие выводы. Во-первых, уже в 1930-х гг. в сущности оформились основные схемы и проекты строительства гидроэлектростанций на р. Ангаре, а также размещения в регионе промышленных предприятий. Все это позволило в послевоенные годы довольно успешно начать работы по осуществлению грандиозных планов освоения гидропотенциала Ангары и промышленности региона в целом. Во-вторых, само строительство Ангарских гидроэлектростанций носило характер новаторский: проведение работ в достаточно суровом климате, в случае с Братской и Усть-Илимской ГЭС еще и в довольно неосвоенном районе требовало поиска новых путей для реализации строительства. Уникальный опыт, полученный на строительстве гидроэлектростанций Ангарского каскада сложно переоценить — наработки использовались в дальнейшем гидростроительстве. В-третьих, была проведена огромная по своим масштабам работа по подготовке ложа водохранилищ Иркутской, Братской и Усть-Илимской гидроэлектростанций. В ходе лесоочистки были вырублены миллионы кубометров древесины. Тем не менее, в сложных условиях работ по лесоочистке в зоне затопления водохранилища Братской ГЭС, практически половина от всего объема была оставлена под затопление. Лесоочистка была проведена с многочисленными недостатками, причиной тому послужило отсутствие контроля со стороны лесхозов Министерства лесного хозяйства, Госбанка, Госстройбанка и Дирекции Братской ГЭС, которая практически была отстранена от контроля. Также усугубило ситуацию то, что работы выполнялись по установленному сверху плану, а не на основе договора между Дирекцией Братской ГЭС и лесозаготовителями — это привело к неправильной расстановке приоритетов между лесозаготовкой и лесоочисткой. Была осуществлена и тяжелая работа по санитарной очистке ложа водохранилищ Ангарских гидроэлектростанций — было вынесено порядка сотни гражданских кладбищ и скотомогильников, очищена и убрана огромная территория на месте бывших населенных пунктов и промышленных предприятий. Важной частью мероприятий по подготовке ложа водохранилищ было и земельно-хозяйственное переустройство, но несмотря на все старания, выделенные новые участки не смогли скомпенсировать прежние ни объемом, ни качеством — это особенно применимо к безвозвратно утерянной знаменитой Илимской пашне. Но, несмотря на все трудности, недостатки и просчеты, все работы были произведены в срок, что сделало возможным запланированное сооружение Ангарского каскада гидроэлектростанций, которые в свою очередь, дали мощный толчок новому развитию региона.

**Глава 2. Организационно-правовые аспекты переселения населения.**

**2.1. Нормативно-правовая база переселения населения**

Нормативно-правовую базу переноса населенных пунктов
и переселения населения на общесоюзном уровне составили постановления Совета Министров СССР и Министерства строительства электростанций СССР, на республиканском — постановления Совета Министров РСФСР.
Для Иркутской ГЭС порядок переселения населения и переноса строений был прописан в Постановлении Совета Министров СССР № 4314 от 27 сентября 1952 г. Постановление подписали Председатель Совета Министров СССР И.В. Сталин и Управляющий делами Совета Министров СССР
М.Т. Помазнев. Данное постановление гласило, что все население, проживающее в зоне затопления водохранилища Иркутской гидроэлектростанции, подлежит обязательному переселению в 1952-1955 гг., а строения и сооружения, расположенные в этой зоне, подлежат сносу или переносу на новые места[[200]](#footnote-201).

В подчинении Совета Министров СССР находилось Министерство строительства электростанций СССР, в сам же состав Совета Министров СССР входила Государственная плановая комиссия СССР (Госплан). Постановление Совета Министров СССР № 4314 от 27 сентября 1952 г. обязывало Министерство электростанций СССР и Госплан СССР предусматривать в проектах годовых планов по строительству Иркутской гидроэлектростанции выделение ассигнований на переселение населения, перенос, снос и восстановление зданий и сооружений, проведение защитных мероприятий по городам, промышленным предприятиям и населенным пунктам, подготовку чаши водохранилища и проведение рыбохозяйственных мероприятий, а также на возмещение неиспользованных затрат на землях, отходящих в зону затопления водохранилища Иркутской гидроэлектростанции, в пределах сумм, предусмотренных в генеральной смете на строительство указанной гидроэлектростанции[[201]](#footnote-202).

Также, согласно Постановлению, Министерство электростанций СССР было обязано в двухнедельный срок после утверждения планов развития народного хозяйства представить в Совет Министров СССР и в копии Госплану СССР согласованные с соответствующими министерствами и ведомствами, а также с Советом Министров РСФСР предложения о передаче им Министерством электростанций ассигнований и объемов строительно-монтажных работ по подготовке водохранилища Иркутской гидроэлектростанции и соответствующих лимитов по труду.

Госплану СССР в десятидневный срок следовало представить в Совет Министров СССР свое заключение по указанным предложениям Министерства электростанций[[202]](#footnote-203).

Был задействован и Государственный комитет по материально-техническому снабжению СССР (Госснаб), являвшийся центральным государственным органом СССР — Министерство электростанций
в двухнедельный срок после утверждения планов снабжения народного хозяйства было обязано представить в Совет Министров СССР и в копии Госснабу СССР согласование с соответствующими министерствами и ведомствами, а также с Советом Министров РСФСР предложения о передаче им Министерством электростанций СССР фондов на материалы для выполнения работ по подготовке зон затопления водохранилища Иркутской гидроэлектростанции. Самому Госснабу СССР Постановлением было предписано в десятидневный срок представить в Совет Министров СССР свое заключение по указанным предложениям Министерства электростанций[[203]](#footnote-204).

Министерство сельского хозяйства СССР совместно с Министерством электростанций было обязано составить до 1 апреля 1953 г. план переселения населения и проект межхозяйственного землеустройства колхозов, совхозов и других землепользователей, а также обеспечить отвод выбранных земельных участков под строительство новых населенных пунктов в связи со строительством Иркутской гидроэлектростанции; перенести в 1953 г. в натуру проекты новых внешних границ земель колхозов и других землепользователей, а также составить и выдать этим колхозам государственные акты на бессрочное (вечное) пользование землей. Также на Министерство сельского хозяйства СССР возлагались обязанности по проведению в 1953-1954 гг. работ по внутрихозяйственному землеустройству колхозов, земли которых подвергались затоплению или подтоплению. На республиканском уровне выполнение данных работ было возложено на Совет Министров Бурят-Монгольской АССР, на местном уровне — на исполнительный комитет Иркутского областного Совета депутатов трудящихся. Постановление обязывало Министерство сельского хозяйства СССР и Совет Министров РСФСР произвести изыскания и составить технические проекты водоснабжения и обводнения вновь организуемых населенных пунктов и колхозов, обеспечив строительство в 1953-1955 гг. своими силами сооружений для указанных целей. Финансирование указанных работ производилось за счет ассигнований из государственного бюджета на землеустроительные работы. Помимо указанных работ, Министерство сельского хозяйства СССР должно было провести в 1953-1955 гг. силами МТС за счет средств государственного бюджета предусмотренные проектами землеустройства работы по мелиорации, раскорчевке и освоению новых земель под пашни, луга и пастбища для колхозов, переселяемых из зоны затопления водохранилища Иркутской гидроэлектростанции. Постановлением предоставлялось Министерству сельского хозяйства СССР и право направить в 1953 г. в Иркутскую область и Бурят-Монгольскую АССР для проведения землеустроительных работ по колхозам, совхозам и другим землепользователям, затрагиваемым строительством Иркутской гидроэлектростанции, экспедицию, завершавшую на тот момент аналогичные работы в зоне затопления Куйбышевской гидроэлектростанции, при сохранении за специалистами экспедиции условия оплаты труда, установленных на указанных работах по строительству Куйбышевской гидроэлектростанции[[204]](#footnote-205).

На Министерство путей сообщения возлагались обязательства по составлению к 1 января 1953 г. технического проекта первой очереди берегоукрепительных работ на участке Слюдянка — Посольская Восточно-Сибирской железной дороги, а также выполнение в 1953-1954 гг. берегоукрепительных работ на указанном участке. Предписывалось также закончить в 1954 г. проектные работы по строительству линии Иркутск – Байкал и переустройству участка Байкал — Слюдянка Восточно-Сибирской железной дороги. Министерство путей сообщения отвечало и за составление в 1953 г. технического проекта и рабочих чертежей на строительство железнодорожного подъездного пути к Иркутскому порту, расположенному в верхнем бьефе Иркутской гидроэлектростанции, а также за строительство в 1954 г. указанного подъездного пути.

В подчинении Совета Министров СССР находилось и Министерство здравоохранения СССР, которому Постановлением предписывалось разработать в первом полугодии 1953 г. план лечебно-профилактических и противомалярийных мероприятий в прибрежных районах водохранилища Иркутской гидроэлектростанции, а также разработать мероприятия по санитарной подготовке к затоплению чаши водохранилища. Министерству электростанций составить в 1953 году технический проект инженерных мероприятий по санитарной подготовке к заполнению чаши водохранилища Иркутской гидроэлектростанции.

Выполнение работ по проведению лечебно-профилактических
и противомалярийных мероприятий в прибрежных районах водохранилища Иркутской гидроэлектростанции, а также работ по санитарной подготовке
к заполнению чаши водохранилища на республиканском и местном уровнях было возложено на Совет Министров Бурят-Монгольской АССР и Иркутский облисполком под руководством Министерства здравоохранения СССР[[205]](#footnote-206).

При Совете Министров СССР находилось Главное управление геодезии и картографии: согласно Постановлению, управлению следовало произвести в 1953-1954 гг. топографическую съемку территории площадью 6,1 тыс. км2 в масштабах 1:10000 и 1:25000 с сечением рельефа от 1 до 5 метров, из них в районах устья р. Селенги на площади 3 тыс. км2 километров, устьев рек Верхней Ангары и Кичеры на площади 3 тыс. км2 километров и устья р. Баргузин на площади 0,1 тыс. км2 в границах и очередности по согласованию с Министерством электростанций. Также Главное управление геодезии и картографии обязано было передать до 1 января 1953 г. Иркутскому облисполкому и Совету Министров Бурят-Монгольской АССР имеющиеся топографические планы крупномасштабных съемок на территорию предстоящего размещения и межхозяйственного землеустройства переселяемого населения, колхозов и совхозов в связи со строительством Иркутской гидроэлектростанции.

Министерство речного флота СССР обязывалось в период работ по переселению населения и переносу строений обеспечить перевозку по оз. Байкал и р. Ангаре строительных материалов и разобранных строений, переносимых из зоны затопления водохранилища Иркутской гидроэлектростанции.

На Министерство лесной промышленности СССР, Министерство рыбной промышленности СССР, Министерство внутренних дел СССР, Военное Министерство СССР, Министерство легкой промышленности СССР, Министерство речного флота, Министерство совхозов СССР, Центросоюз, хозяйства СССР, имевшие строения и сооружения в зоне затопления водохранилища Иркутской гидроэлектростанции, были возложены обязательства по составлению в 1953 г. проектов переноса и переустройства этих строений и сооружений, а также выполнение в 1953-1954 гг. работы по переносу и переустройству этих строений и сооружений за счет сметы на строительство Иркутской гидроэлектростанции Министерства электростанций.

Совет Министров РСФСР занимался составлением в 1952-1954 гг. проектов планировки, застройки и благоустройства сельских населенных пунктов, а также составлением проектов восстановления сельских и колхозных строений и сооружений в связи со строительством Иркутской гидроэлектростанции. Совету Министров РСФСР было предоставлено право организовать в 1953 г. филиал Государственного института по проектированию сельских населенных пунктов Главного управления по делам сельского и колхозного строительства при Совете Министров РСФСР с местонахождением в г. Новосибирске. Также Совет Министров РСФСР совместно с Государственной штатной комиссией при Совете Министров СССР рассматривал и решал вопросы об организации отделов по переселению населения из зоны затопления водохранилища Иркутской гидроэлектростанции в составе Иркутского облисполкома, Совета Министров Бурят-Монгольской АССР и соответствующих райисполкомов[[206]](#footnote-207).

На республиканском и местном уровнях Иркутский облисполком и Совет Министров Бурят-Монгольской АССР были обязаны производить оформление расчетов с колхозами, колхозниками и гражданами, переселяемыми из зоны затопления водохранилища Иркутской гидроэлектростанции, и снабжать их фондируемыми строительными материалами, получаемыми за счет фондов Ангаргэсстроя. Для проведения работ по снабжению фондируемыми материалами колхозов, колхозников и других граждан, переселяемых из указанной зоны, были созданы межрайонные базы снабжения. Помимо этого, Постановление обязывало произвести на основе материалов технического проекта Иркутской гидроэлектростанции техническую инвентаризацию подлежащих сносу и переносу строений и сооружений, принадлежащих колхозам и населению в зоне затопления водохранилища Иркутской гидроэлектростанции, с составлением сметно-финансовых расчетов стоимости переноса и всех прочих документальных материалов к актам оценочных комиссий в следующие сроки: по населенным пунктам, расположенным в Иркутской области, к 1 марта 1953 г.; по населенным пунктам, расположенным в Бурят-Монгольской АССР, к 1 марта 1954 г.[[207]](#footnote-208)

Также Иркутский облисполком и Совет Министров Бурят-Монгольской АССР должны были для решения вопроса о годности к переносу и восстановлению строений и сооружений, принадлежащих государственным, кооперативным и общественным организациям местного подчинения, колхозам и гражданам, для оценки стоимости строений и сооружений на момент сноса, определения расходов по переносу строений и размера неиспользуемых затрат на землях, отходящих в зону затопления водохранилища Иркутской гидроэлектростанции, а также для определения количества фондируемых материалов, необходимых для восстановления переносимых строений и сооружений на новых местах, создать следующие оценочные комиссии: городские — в составе представителей исполкомов городских (поселковых) Советов депутатов трудящихся (председатели), городских (районных) финансовых отделов, городских коммунальных отделов и Ангарагэсстроя; районные — в составе представителей райисполкомов (председатели), районных отделов сельского хозяйства, районных финансовых отделов, районных отделов сельского и колхозного строительства и Ангарагэсстроя. К участию в работе указанных оценочных комиссий привлекались заинтересованные организации и отдельных лица[[208]](#footnote-209).

При определении стоимости переноса и восстановления строений и сооружений, находящихся в зоне затопления водохранилища Иркутской гидроэлектростанции, Постановление предписывало руководствоваться нормативами и расценками Министерства электростанций, согласованными соответственно с Иркутским облисполкомом и Советом Министров Бурят-Монгольской АССР.

Решения указанных оценочных комиссий о годности строений,
об определении денежных затрат по переносу и размера неиспользованных затрат на землях, отходящих в зону затопления водохранилища Иркутской гидроэлектростанции, могли быть обжалованы в 10-дневный срок в установленном порядке соответственно в Госарбитраже при Совете Министров СССР или в народном суде.

В своем Постановлении Совет Министров СССР также устанавливал порядок работ по выносу строений и сооружений из зоны затопления, а также их оплате. Согласно Постановлению, оплата расходов по переносу на новые места всех строений, подлежащих переносу (независимо от материала стен)
с сохранением их кубатуры и назначения, должна была производится за счет средств Министерства электростанций из расчета стоимости разборки, транспортировки, сборки и израсходованных в связи с этим дополнительных материалов; строения и сооружения государственных предприятий
и учреждений, признанные подлежащими сносу, могли использоваться по усмотрению соответственно Иркутского облисполкома, Совета Министров Бурят-Монгольской АССР или соответствующих министерств и ведомств и выносились из зоны затопления водохранилища Иркутской гидроэлектростанции силами и средствами владельцев.

Строения и сооружения, принадлежавшие местным Советам депутатов трудящихся, кооперативным и общественным организациям, признанные подлежащими сносу, использовались по усмотрению соответственно Иркутского облисполкома или Совета Министров Бурят-Монгольской АССР и также выносились силами самих владельцев[[209]](#footnote-210).

Финансирование работ по выносу указанных строений и сооружений производилось за счет средств, предусмотренных в генеральной смете на строительство Иркутской гидроэлектростанции.

Строения и сооружения, принадлежащие гражданам и колхозам, признанные подлежащими сносу, также могли использоваться по усмотрению соответственно Иркутского облисполкома и Совета Министров Бурят-Монгольской АССР и переносились силами владельцев. Владельцам указанных строений и сооружений выплачивалась стоимость указанных строений и сооружений в размерах, определяемых оценочными комиссиями, и возмещались затраты по их выносу за счет средств, предусмотренных
в генеральной смете на строительство Иркутской гидроэлектростанции.

Владельцам строений и сооружений, признанных подлежащим сносу, предоставлялось право выносить их из зоны затопления своими силами
с получением безвозмездно материалов от разборки в компенсацию за произведенные работы. В этих случаях работа по выносу строений
и сооружений оплате не подлежала.

Также, согласно Постановлению, рабочим и служащим, инвалидам Отечественной войны и инвалидам труда, пенсионерам, семьям погибших воинов Советской Армии и Флота и другим трудящимся и их семьям, не имеющим собственных домов, в том случае, если им не была предоставлена жилая площадь на новом месте, выплачивалась денежная компенсация
в размере 1000 рублей на семью за счет средств, предусмотренных в генеральной смете на строительство Иркутской гидроэлектростанции.

Указанная денежная компенсация выплачивалась только тем семьям, которые проживали в данном доме ко дню издания данного Постановления не менее 6 месяцев. Семьям военнослужащих, погибших воинов Советской Армии и Флота, а также инвалидам Отечественной войны, инвалидам труда, пенсионерам и престарелым лицам, проживавшим домах, подлежащих сносу, жилая площадь предоставлялась исполкомами районных и городских Советов депутатов трудящихся на новом месте в размере площади, занимаемой до переселения, но не свыше санитарной нормы.

Вся перевозка имущества, инвентаря, оборудования и продуктов, принадлежащих учреждениям, предприятиям, организациям, колхозам и гражданам, переселяемым из зоны затопления водохранилища Иркутской гидроэлектростанции, оплачивалась по актам, удостоверяющим количество перевозимого имущества и расстояние перевозки, за счет средств, предусмотренных в генеральной смете на строительство Иркутской гидроэлектростанции[[210]](#footnote-211).

Также Совет Министров СССР предоставлял колхозам, колхозникам, рабочим и служащим, переселяемым в связи со строительством Иркутской гидроэлектростанции, следующие льготы: освобождение колхозов, колхозников, рабочих и служащих сроком на 2 года с момента переселения от всех налогов (кроме налогов, взыскиваемых с заработной платы), сборов и от обязательных поставок государству сельскохозяйственных продуктов, кроме молока. Колхозы, переселяемые не полностью, и колхозы, принявшие в свой состав переселенцев, освобождались на тот же срок от всех налогов, сборов и от обязательных поставок сельскохозяйственных продуктов, кроме молока, по числу переселенных хозяйств[[211]](#footnote-212).

Нуждающимся переселенцам долгосрочный кредит Центрального банка коммунального хозяйства и жилищного строительства СССР на строительство новых домов в размере до 10 тыс. рублей на семью сроком до 7 лет, с погашением начиная с третьего года после выдачи ссуды, и до 5 тыс. рублей на восстановление домов сроком до 5 лет, с погашением, начиная со второго года после выдачи ссуды.

Сельскохозяйственный банк СССР в свою очередь выдавал переселенцам долгосрочный кредит на строительство новых домов в размере до 6 тыс. рублей на семью и на восстановление домов на новом месте в размере до 3 тыс. рублей на семью сроком на 7 лет, с погашением, начиная с третьего года после получения кредита.

Также колхозам, переселяемым из зоны затопления водохранилища Иркутской гидроэлектростанции, выдавался долгосрочный кредит на возведение новых производственных и культурно-бытовых построек, на устройство переправ, плотин, колодцев и водопровода, исходя из действующих норм кредитования.

Помимо этого, Сельскохозяйственному банку СССР было дано право по ходатайствам Иркутского облисполкома и Совета Министров Бурят-Монгольской АССР производить рассрочку переселяемым колхозам и колхозникам срочных платежей по долгосрочным ссудам на 3 года,
с погашением, начиная со второго года[[212]](#footnote-213).

Иркутский облисполком и Совет Министров Бурят-Монгольской АССР были также обязаны отводить в двухмесячный срок по предъявлению заявки земельные участки под строительство жилых зданий индивидуального, государственного и кооперативного секторов, обеспечив все работы местными строительными материалами; отводить в двухмесячный срок после отбивки в натуре зоны затопления колхозов, совхозов, гослесфонда, городов и промышленных предприятий с последующим оформлением отвода этих земель в установленном порядке.

Постановлением Совета Министров СССР устанавливалось, что земли, отводимые под водохранилище Иркутской гидроэлектростанции, до момента их фактического затопления используются колхозами, совхозами и другими землепользователями.

К тексту Постановления обычно прилагался список министерств и организаций, осуществлявших проектирование, перенос и переустройство предприятий, зданий и сооружений в связи со строительством гидроэлектростанции.

Для Братской ГЭС порядок работ определялся Постановлением Совета Министров СССР от 24 марта 1956 г. № 389 «О мероприятиях по переселению населения и переносу на новые места строений и сооружений в связи со строительством Братской гидроэлектростанции Министерства электростанций». Постановление было подписано Заместителем Председателя Совета Министров СССР М.Г. Первухиным и Управляющим Делами Совета Министров СССР А.В. Коробовым. Согласно данному Постановлению, все работы по переселению населения, переносу строений и сооружений и другие работы, связанные с подготовкой зоны затопления водохранилища Братской гидроэлектростанции, должны были производиться в порядке и на условиях, установленным Постановлением Совета Министров СССР от 27 сентября 1952 г. № 4314 для строительства Иркутской гидроэлектростанции, с предоставлением переселяемым колхозам, колхозникам, рабочим и служащим льгот, предусмотренных указанным Постановлением[[213]](#footnote-214). В отличие от Иркутской ГЭС здесь Иркутскому облисполкому было предоставлено право освобождать в отдельных случаях колхозы, колхозников, рабочих и служащих, переселяемых в связи со строительством Братской ГЭС, от всех налогов (кроме налогов, взимаемых с заработной платы), сборов и от обязательных поставок государству сельскохозяйственных продуктов, кроме молока, на срок до 3 лет с момента переселения, а не 2 как в случае с Иркутской ГЭС[[214]](#footnote-215). Топографическими планами съемок на территорию предстоящего размещения и межхозяйственного переустройства отныне занималось Главное управление геодезии и картографии Министерства внутренних дел СССР, которое обязано было передать имеющиеся планы до 1 мая 1956 г. Совету Министров РСФСР. Министерство речного флота СССР все так же обязывалось обеспечивать перевозку по р. Ангаре в 1956-1962 гг., по заявкам Иркутского облисполкома, переносимых из зоны затопления водохранилища Братской ГЭС разобранных строений, принадлежащих отдельным лицам, колхозам, кооперативным организациям, ведомствам и министерствам, а также необходимых для их восстановления строительных материалов. Госплан СССР сменил свое название на Госэкономкомиссю СССР, сохранив при этом прежний уровень подчинения и порядок работ. В целом же, установленный порядок работ, а также задачи и уровень подчинений различных министерств и ведомств остался неизменным с момента выхода Постановления Совета Министров СССР от 27 сентября 1952 г. № 4314 для строительства Иркутской гидроэлектростанции.

23 сентября 1968 г. вышло Постановление Совета Министров № 750 «О мероприятиях по переселению населения, переносу на новые места и сносу строений и сооружений в связи со строительством Усть-Илимской гидроэлектростанции на р. Ангаре» за подписью Председателя Совета Министров СССР А.Н. Косыгина и Управляющего Делами Совета Министров СССР М.С. Смиртюкова. По данному Постановлению, обязательства по переселению населения и переносу на новые места и сносу строений и сооружений в 1968 — 1973 гг. возлагались на республиканском уровне на Совет Министров РСФСР и Совет Министров Киргизской ССР[[215]](#footnote-216). Также предоставление жилой площади и выплата стоимости сносимых строений гражданам, переселяемым из зоны затопления водохранилища Усть-Илимской ГЭС, должны были производиться в порядке и на условиях, предусмотренных Постановлением Совета Министров СССР
от 24 марта 1956 г. № 389 для строительства Братской гидроэлектростанции. Однако теперь кредиты нуждающимся переселенцам выдавались уже Всесоюзным банком финансирования капитальных вложений (Стройбанк СССР) и Государственным банком СССР, но практически на те же сроки и суммы, что и в случае с Иркутской и Братской ГЭС, с учетом денежной реформы 1961 г. — т.е. вместо 10 тыс. руб. — 1 тыс. руб.[[216]](#footnote-217)

Таким образом, комплекс мероприятий был составлен достаточно логично и грамотно, без каких-либо переподчинений и отклонений от существующей на момент строительства Ангарских ГЭС схемы государственного устройства СССР. Из крупных организаций менялись лишь банки, предоставлявшие кредиты переселенцам, и на период с 1953 до 1965 гг. был переименован Госснаб СССР. Естественно, в зависимости от территории затопления, менялось и количество Министерств союзного
и республиканского подчинения и ведомств, имеющих свои строения и объекты на данных территориях, но существенного влияния на общий процесс и порядок проведения работ это не оказывало. За выполнением принятых Постановлений Совета Министров СССР следили райгорисполкомы, а также Иркутский облисполком. О степени, успешности выполнении или невыполнении Постановлений указанными органами периодически составлялись отчеты. Примеры невыполнения или игнорирования пунктов Постановлений Совета Министров СССР будут приведены в других параграфах.

**2.2. Компенсационные выплаты населению**

Прежде чем рассчитать размер необходимых компенсационных выплат, предстояло провести работы по инвентаризации всех строений и сооружений, расположенных в зоне водохранилища. По данным инвентаризации определялись размеры затрат по переносу и восстановлению каждого строения и сооружения. По материалам инвентаризации оценочные комиссии с участием представителей управлений строительства гидроэлектростанций определяли годность к переносу строений, устанавливали стоимость переноса и восстановления строений на новом месте, количество дополнительных материалов, требуемых для восстановления строения, и степень износа каждого строения и сооружения. Степень изношенности строения оказывала влияние на решение вопроса об определении пригодности конкретного строения к переносу на новое место.

 Для составления нормативов и расценок при большом разнообразии строений предварительно производилась выборочная инвентаризация строений, с тем чтобы установить характеристику основных типов строений: количество единиц конструктивных элементов строений для разных объемов этих строений, процентное соотношение (удельный вес) данных конструктивных элементов и размеры добавок материалов для разной степени износа строений.

 При обследовании населенных пунктов устанавливались характерные по своей конструкции строения и относились к соответствующим типам. Основное внимание при таком обследовании сосредоточивалось на жилых домах — в затратах на перенос и восстановление они занимали более значительную часть, чем все остальные хозяйственные строения каждого домовладения.

 Отобранные в результате обследования типовые строения подлежали выборочной инвентаризации, при производстве которой обращалось внимание на количество дополнительных материалов, которые требовались для замены отдельных изношенных деталей при восстановлении строения на новом месте. Количество добавляемых материалов выражалось в процентном отношении к общему объему каждого основного конструктивного элемента строения.

 При производстве обмера строения, помимо основных измерений (длины, ширины и высоты строения), делалось подробное техническое описание и определение размеров каждого конструктивного элемента: площади наружных стен, площади оконных и отдельно дверных проемов, площади кровли, перекрытий и полов, объема кладки печей и т.д.

 По материалам произведенный выборочной инвентаризации окончательно устанавливались основные типы жилых домов и хозяйственных строений, встречавшиеся в ложе водохранилища, определялось среднее количество единиц каждого конструктивного элемента строения на определенный объем типового строения, а также составлялось соотношение (удельный вес) этих конструктивных элементов[[217]](#footnote-218).

 В состав работ по инвентаризации входили: установление на месте наличия и состава имущества, его принадлежность и месторасположение, производство обмера каждого строения, отнесение строения к определенному типу, определение степени изношенности каждого конструктивного элемента строения с описанием его технического состояния.

 Перед началом работ по обмеру и описанию строений, по материалам Госстрахинспекции и подворных книг, имеющихся в исполкомах сельских советов, составлялся список домовладений населенного пункта с указанием в нем наименования всех строений и их принадлежности. Этот список заверялся подписью председателя соответствующего исполкома сельского Совета депутатов трудящихся и являлся основным документом, подтверждающим принадлежность строений при инвентаризации строений и заполнении инвентаризационных карточек.

 Единицей учета при инвентаризации служили: хозяйство колхоза, колхозника или другого отдельного гражданина, домовладение и отдельные строения.

 Инвентаризация начиналась ознакомлением с наличием строений, их внешним очертанием и взаимном расположении на усадебном участке. После этого техник-инвентаризатор в присутствии домовладельца или представителя колхоза приступал к обмеру наружных размеров строения с составлением схематического чертежа расположения каждого строения на усадебном участке. Чертеж обычно располагался так, чтобы фасадная сторона жилого дома была помещена внизу чертежа. Этот чертеж выполнялся как правило карандашом от руки и приводился в инвентаризационной карточке, на нем были показаны все произведенные измерения каждого строения, т.е. их длина, ширина и высота.

 Обмер строений производился в обычном порядке по наружным очертаниям строения выше обреза цоколя. Количество линейных измерений делалось такое, чтобы достаточно их было для определения объема этого строения. Высота строения измерялась от средней точки спланированной поверхности земли до верхней линии засыпки чердачного перекрытия.
В строениях двухэтажных смешанных (низ кирпичный, верх деревянный) кроме общей высоты строения требовалось измерять высоту нижнего этажа.

 Заборы и все наружные ограждения инвентаризировались по замерам их протяженности и высоты, выраженным в погонных метрах. В описании их отмечался вид забора и наименование материала, например: дощатый сплошной, плетневый и т.д. При инвентаризации навесов устанавливались только площади навесов, без измерения высоты. Вычисление площадей и объемов строений производилось в обычном порядке, причем результаты вычислений площадей округлялись до десятых долей квадратного метра, а результаты вычисления объемов строений округлялись до целых кубометров.

 Особо важное значение при инвентаризации строений имело определение процента износа строения, так как от степени износа зависело количество дополнительных строительных материалов, требуемых для восстановления строений на новом месте, и, следовательно, размер затрат по компенсации на перенос этих строений.

 Получение наиболее правильного показателя износа строения зависело от того, как точно были установлены признаки определения степени износа отдельных конструктивных элементов и их соотношение (удельный вес) в общей конструкции того или иного строения. Пользуясь специальными таблицами с процентовкой износа, инвентаризатор лично осматривал каждый конструктивный элемент, определял его состояние и путем подсчета явно непригодных деталей, устанавливал процент замены материалов по каждому конструктивному элементу и определял процент его износа. Результаты этого осмотра заносились в графу «Техническое описание» инвентаризационной карточки. Для Иркутской, Братской и Усть-Илимской ГЭС использовались формы № 2 (С) и № 1-У, утвержденные приказом НКХК РСФСР 12 апреля 1944 г. за № 155.

 Определение степени износа строения в целом производилось путем вычисления средневзвешенного процента износа по износу каждого конструктивного элемента данного строения и его удельному весу (процентовке).

 Результаты инвентаризации в виде описания строений по их конструктивным элементам, характеристики отдельных конструкций, произведенные измерения, степень износа и другие данные заносились в инвентаризационные карточки, составляемые на каждое домовладение, а по колхозам — на каждое строение.

 Инвентаризационная карточка подписывалась техником-инвентаризатором и домовладельцем и скреплялась печатью и подписью председателя исполкома сельского Совета депутатов трудящихся.

 Выполненные работы по инвентаризации проверялись в натуре инженером Проектной конторы и сдавались представителям Управления строительства и Районной оценочной комиссии, которые проверяли в натуре правильность определения степени износа отдельных конструктивных элементов строений, а также правильность произведенных измерений. После произведенной проверки и приемки составлялся акт приемки, в котором отмечались обнаруженные недостатки в работе, и каждая инвентаризационная карточка подписывалась указанными представителями.

 После завершения инвентаризации с инвентаризационных карточек изготавливались копии в 4 экземплярах с расчетом: один экземпляр — оценочной комиссии, один — для финансирующей организации, один — для управления строительства гидроэлектростанции и один (оригинал) оставался в делах проектной конторы[[218]](#footnote-219).

 По строениям государственных и общественных организаций, по которым стоимость переноса и восстановления определялась по развернутым сметам, а сам перенос осуществлялся подрядными организациями, инвентаризация производилась более подробная, с составлением дефектных актов на каждое строение. В этих случаях по каждому конструктивному элементу строения должна быть определена добавка материала, составлены поэтажные планы строения, продольный и поперечный разрезы, а строения, имеющие особое архитектурное оформление, требовали вычерчивания их фасада. Полнота инвентаризации для этих видов строений определялась объемом проектно-сметной документации, требуемой для восстановления строения на новом месте в том же виде, объеме и хозяйственном назначении. Для обеспечения переноса строений требовалось определить сметную стоимость работ, слагающуюся из стоимости разборки, стоимости перевозки материалов, полученных при разборке строения, стоимость сборки на новом месте и стоимости дополнительных материалов, требуемых для восстановления строения. Для упрощения этих работ и значительного сокращения техдокументации допускается широкое применение сметно-финансовых расчетов, составляемых по укрупненным нормативам и расценкам на 1 м3 строений.

 Стоимость строительных материалов складывалась из следующего:

1. Транспортная схема, обоснованная соответствующими документами, подтверждавшими источники получения каждого материала и способы их доставки до базисного склада или строительной площадки.
2. Сводная ведомость по форме №6, приложенной к «Инструкции по составлению проектов и смет по промышленному и жилищно-гражданскому строительству».
3. Калькуляция транспортных расходов, включавших стоимости всех транспортных операций, связанных с доставкой материалов до строительной площадки или базисного склада.

Необходимо отметить, что при переносе строений из зоны водохранилища приобъектным складом являлась строительная площадка нового места поселения. Однако для возможности применения усредненных укрупненных нормативов и расценок фондируемых материалов калькулировался франко-базисный склад, специально создаваемый для обслуживания нужд переселяемого населения[[219]](#footnote-220).

Стоимость доставки фондируемых материалов от базисного склада до строительной площадки в таких случаях определялась для каждого отдельного объекта по оценочным актам.

Имея материалы выборочной инвентаризации и калькуляции на материалы, расценки составлялись в обычном порядке.

Стоимость рабочей силы определялась по «Инструкции о порядке пересчета единичных расценок на строительные работы в цены, вводимые
с 1 июля 1950 г.». К стоимости рабочей силы, требуемой на разборку и сборку строений, применялись приведенные в инструкции пояснительные коэффициенты на рабочую силу.

Составленные нормативы и расценки после согласования их с управлением строительства гидроэлектростанции финансирующим банком рассматривались и утверждались соответствующим исполкомом областного или городского Совета депутатов трудящихся. После этого они вступали в законную силу в пределах данной области и могли быть использованы оценочными комиссиями в своей практической работе при производстве оценки строений.

Изношенность строений также имела существенное значение при переносе строений, так как от степени износа зависел размер добавки материалов, а соответственно и количество рабочей силы, требуемой для изготовления новых деталей конструктивных элементов взамен изношенных.

Отдельные конструктивные элементы независимо от степени износа при переносе строений восстанавливались вновь, например, кирпичная, саманная и другие виды кладки стен, фундаментов, печей, штукатурка и окраска, цементные и глинобитные полы и др. Для восстановления таких конструктивных элементов стоимость рабочей силы принималась равной 100% стоимости рабочей силы, предусматриваемой на новое строительство этих конструктивных элементов строения.

 Для решения вопроса о годности к переносу и восстановлению на новых местах строений и сооружений, находящихся в ведении государственных, кооперативных и общественных организаций местного подчинения, колхозов и отдельных лиц; для производства оценки стоимости строений и степени износа их на момент сноса; для определения расходов по переносу строений и установления размеров неиспользованных затрат на землях, отводимых в зону затопления, а также для определения потребного количества основных строительных материалов, требуемых для восстановления переносимых строений и сооружений на новых местах, создавались оценочные комиссии.

 В сельской местности оценочная комиссия создавалась при Исполкоме соответствующего районного Совета депутатов трудящихся в составе представителя: Исполкома районного Совета депутатов трудящихся (председатель комиссии), районного отдела по делам колхозного строительства, районного финансового отдела и Управления строительства гидроэлектростанции. В городах и рабочих поселках в состав оценочных комиссий входили представители: Исполкома городского (поселкового) Совета депутатов трудящихся (председатель комиссии), городского отдела коммунального хозяйства, городского финансового отдела и Управления строительства гидроэлектростанции. Персональный состав оценочных комиссий утверждался решением соответствующего исполкома районного или городского Советов депутатов трудящихся.

 К участию в работе оценочных комиссий обязательно привлекались все заинтересованные лица и организации.

 В своей практической работе оценочные комиссии руководствовались постановлениями Правительства, издаваемыми по подготовке водохранилищ по каждому строительству гидроэлектростанции. Для руководства оценочными комиссиями при определении стоимости строений, сооружений, зеленых насаждений, подлежащих сносу и переносу на новые места, а также при определении размеров неиспользованных затрат на землях, отходящих в зону водохранилища, в условиях каждого водохранилища при строительстве гидроэлектростанции разрабатывались и утверждались соответствующими облисполкомами и горисполкомами нормативы и расценки на типовые строения.

 Все свои решения по вопросам определения годности к переносу строений, сооружений и зеленых насаждений, определению размеров компенсации на перенос или снос строений и сооружений, а также определению размеров компенсации за неиспользованные затраты, вложенные в землю, оценочные комиссии заносили в оценочный акт. Этот оценочный акт являлся основным документом, по которому производились все денежные расчеты по затратам, связанным с переселением и переносом строений из зоны водохранилища. Поэтому итоговые суммы акта, определявшие стоимость отдельных видов затрат, должны были быть обоснованы сметно-финансовыми расчетами, являвшиеся неотъемлемой частью оценочных актов. С учетом плана переселения, утвержденного Облисполкомом, оценочная комиссия была обязана для каждого домовладельца определить срок переселения и переноса строений и обусловить этот срок в оценочном акте для каждого домовладельца.

 Оценочный акт подписывался членами оценочной комиссии и заинтересованной стороной в лице домовладельца или доверенного им лица. При решении вопросов, касающихся колхозов, кооперативных организаций, государственных и общественных организаций местного подчинения, оценочный акт подписывал руководитель этой организации или доверенное им лицо. В случае заявленного заинтересованной стороной несогласия с оценкой в оценочный акт заносилось существо этого заявления с замечаниями оценочной комиссии. Владельцу строений и сооружений предоставлялось право обжаловать решение оценочной комиссии в десятидневный срок в Народный суд или Госарбитраж в соответствии с общими правилами о подсудности[[220]](#footnote-221).

 Оценочный акт составлялся в 4 экземплярах, из которых один вручался владельцу строений или сооружений, один для финансирующего банка, один для управления строительства гидроэлектростанции и один экземпляр оставался в делах оценочной комиссии.

 Всю работу по определению затрат на переселение и перенос строений и сооружений оценочные комиссии производили непосредственно в населенном пункте, подлежащем переселению, с тем чтобы все возникающие в процессе оценки спорные вопросы могли быть разрешены путем личного осмотра членами оценочной комиссии переносимого строения и сооружения непосредственно в натуре.

 Оценочная комиссия в своей практической работе была подотчетна соответствующему исполкому районного или городского Советов депутатов трудящихся. По окончании работы оценочных комиссий и ликвидации их все дела передавались на хранение в архив соответствующего исполкома районного или городского Совета депутатов трудящихся.

 Во исполнение Постановления Совета Министров № 4314
от 27 сентября 1952 г. Иркутский облисполком обязал Иркутский городской, Иркутско-сельский, Слюдянский и Ольхонский райисполкомы депутатов трудящихся произвести на основе материалов технического проекта Иркутской гидроэлектростанции техническую инвентаризацию подлежащих сносу и переносу строений и сооружений, принадлежащих колхозам и населению в зоне затопления водохранилища Иркутской гидроэлектростанции с составлением сметно-финансовых расчетов стоимости переноса и всех прочих документальных материалов к актам оценочных комиссий. Также были возложены обязательства по созданию городской и районной оценочной комиссий до 1 декабря 1952 г. Председатели Иркутско-сельского, Слюдянского и Ольхонского обязаны были не позднее 1 марта 1953 г. довести до сведения колхозов, колхозников, рабочих и служащих, и остальных граждан, проживающих в зоне затопления и подлежащих переселению на новые места о компенсациях и льготах, предоставленных им постановлением Совета Министров СССР
от 27 сентября 1952 г. за № 4314[[221]](#footnote-222). Однако, оценочная комиссия была создана с небольшим опозданием — решением исполкома Иркутского районного Совета депутатов трудящихся г. Иркутск № 156 от 5 мая 1953 г. в составе
5 человек: председатель комиссии — представитель райисполкома, остальные члены комиссии — заведующий районным финансовым отделом, заведующий отделом колхозного строительства, а также представители Ангарагэсстроя и райсельхозотдела[[222]](#footnote-223).

Еще на стадии составления рабочих чертежей ГЭС «Мосгидэпом» были разработаны расценки на перенос строений, которые были использованы при работе оценочных комиссий. «Мосгидэпом» на основании данных технической инвентаризации и разработанных расценок, были уточнены сметы на перенос строений из зоны водохранилища.

По Иркутской области инвентаризация строений и сооружений местных Советов, колхозов и частных владельцев была закончена 1 июня 1953 г., а оценка этих строений закончена к маю 1954 г.[[223]](#footnote-224) Первая половина компенсации была определена в 50%[[224]](#footnote-225). Для снабжения строительными материалами организаций и населения в районах были созданы базы Росснабсбыта, продававшие материалы организациям по заявкам и населению на основании актов оценочных комиссий[[225]](#footnote-226). Следует отметить, что инвентаризация и оценка строений в целом были проведены быстро и без особых нарушений — своевременное проведение работ обеспечила вовремя разработанная Мосгидэпом и специализированными проектными организациями проектно-сметная документация. Всего же на перенос частновладельческих домов и общественных строений колхозов было израсходовано 42027,8 тыс. руб. и 480,0 тыс. руб. на эвакуацию населения[[226]](#footnote-227).

Для Братской ГЭС Постановлением Совета Министров СССР
от 24 марта 1956 г. № 389 устанавливалось, что работы по переселению населения, переносу строений и сооружений и другие работы связанные с подготовкой водохранилища Братской ГЭС должны производиться в порядке и на условиях, установленных Постановлением Совета Министров СССР от 27 сентября 1952 г. № 4314 для строительства Иркутской ГЭС[[227]](#footnote-228). В Братском, Тангуйском, Балаганском, Нукутском и Кировском районах были организованы мелкооптовые базы Главного управления материально-технического снабжения и сбыта («Главснабсбыта»), фондируемыми и планируемыми строительными материалами население и колхозы[[228]](#footnote-229).

Решением Иркутского облисполкома № 325 от 23 июля 1956 г. Облкомхоз был обязан провести в 1956 г. за счет средств Министерства электростанций СССР техническую инвентаризацию подлежащих сносу и переносу из зоны затопления водохранилища Братской ГЭС строений и сооружений, принадлежащих населению, колхозам, кооперативным организациям и организациям республиканского и местного подчинения, с сопоставлением инвентаризационных карточек и ведомостей к актам оценочных комиссий[[229]](#footnote-230).

В том же году по всем районам, попадающим в зону затопления в основном была закончена работа по технической инвентаризации строений и сооружений, подлежащих сносу и переносу из зоны затопления водохранилища Братской ГЭС. Первая половина компенсации была определена в 60%, однако установленные размеры компенсаций соблюдались далеко не всегда. Например, Братским горсоветом размер первой части компенсации был установлен в размере 30%, которых было явно недостаточно для проведения необходимых работ. Объяснялось это тем, что выплаченная таким образом сумма вполне позволяла начать базовые необходимые работы по выносу строений из зоны затопления и восстановления их на новом месте, исключая при этом возможность расходования компенсации не по прямому назначению[[230]](#footnote-231), о чем пойдет речь несколько позже. На деле же имели место случаи выплат первой части в размере 16,2%, 19%, а то и вовсе отказа в получении первой половины[[231]](#footnote-232). Чаще всего первую половину выплачивали в размере 40%[[232]](#footnote-233). Вторая половина часто выплачивалась несвоевременно. Бывало и наоборот: отдельным гражданам выплачивалась вторая половина средств, несмотря на то, что владельцы к восстановлению своих строений на новых местах еще не приступали. В серии актов были допущены опечатки в размерах частей компенсации, что вызвало путаницу и волнение среди переселенцев,
а, следовательно, и жалобы.

В конце октября 1956 г. Иркутским облисполкомом было проведено совещание с председателями районных и городских исполкомов и их заместителями по вопросам предстоящих неотложных работ по подготовке водохранилища Братской ГЭС. «Мосгидэп» не выполнил постановления Совета Министров РСФСР и не обеспечил в установленные сроки предоставления облисполкому проектно-сметной документации. На длительное время задержалась работа по оценке строений и сооружений, переносимых из зоны затопления водохранилища Братской ГЭС, а также составление на них сметно-финансовых расчетов из-за отсутствия нормативов и расценок «Мосгидэп» нормативы и расценки обязан был представить Иркутскому облисполкому 15 апреля 1956 г., а облисполком смог их получить только лишь 19 июня 1957 г., т. е. с опозданием на год[[233]](#footnote-234).
В результате такой длительной просрочки оценочные комиссии райисполкомов, не имея соответствующего опыта, не справились с подготовкой оценочной документации. Иркутский облисполком не учел спецификации работы и вместо того, чтобы произвести оценку строений опытными работниками облкомхоза, возложил ее на районные оценочные комиссии, которые только к концу 1957 г. смогли приобрести некоторый опыт в составлении сметно-оценочной документации — при участии работников Управления подготовки водохранилища дирекции строящейся Братской ГЭС, было составлено 1815 оценочных актов из которых: 1469 по частному сектору, 274 по объектам общественных строений колхозов и 72 по объектам организаций местных Советов. Следует отметить, что в результате произведенной оценки строений средняя фактическая стоимость выноса одного двора составила: по Братскому району — 20,1 тыс. руб., Тангуйскому — 19,6 тыс. руб., Аларскому — 17,6 тыс. руб., Кировскому — 13,7 тыс. руб., а средняя стоимость выноса одного двора по 7 районам, по которым производился вынос строений в 1957 г., составила 17,5 тыс. руб. против 13,8 тыс. руб., предусмотренных сметой.

Такое резкое завышение средней стоимости выноса одного двора объяснялось наличием у владельцев таежных районов большого количества подсобных строений (сени, амбары, навесы и др.) значительной кубатуры, выполненных из бревен, а также недоработкой «Мосгидэпом» расценок на перенос этих строений.

В том же году переселение населения сдерживалось из-за отсутствия расчетов к актам оценочных комиссий[[234]](#footnote-235). Вся сметная документация, составленная оценочными комиссиями, определяющая стоимость переноса строений как частного, так и колхозного секторов, работниками дирекции подверглась 100% тщательной проверке, в результате чего было выявлено завышений на сумму 748 тыс. руб. вследствие арифметических ошибок и неправильного применения нормативов[[235]](#footnote-236). Указанное завышение имело место во всех районах, в которых производилось переселение в 1957 г.

В 1958 г. работа оценочных комиссий сдерживалась уже по другой причине. В ходе проверок выяснилось, что проведенная в 1955 — 1956 гг. работниками Бюро технического учета Иркутского горкомхоза техническая инвентаризация строений, переносимых из зоны водохранилища Братской ГЭС, оказалась далеко некачественной. В Усть-Удинском, Тангуйском и Балаганском районах проверкой были вскрыты факты пропуска надворных построек, неправильных данных обмера, занижения процента износа жилых домов. По этой причине районным оценочным комиссиям совместно с представителями Дирекции строящейся гидроэлектростанции в 1958 г. пришлось перепроверить результаты технической инвентаризации.

В конце 1958 г. на большие суммы были проведены оценочные работы и выплачена гражданам и колхозам первая половина компенсации в сумме не менее 16 млн. руб., в том числе: по Братскому району — около 4 млн. руб., по Тангуйскому району — до 3 млн. руб. и Усть-Удинскому району —
до 5 млн. руб.[[236]](#footnote-237) Некоторые колхозники получили за свои строения приличные суммы компенсации: 30180 руб., 31703 руб., 28307 руб.,
34188 руб., 30544 руб. После получения компенсации и подсчета своих возможностей, отдельные колхозники отказались от переноса старых домов, а построили взамен них новые, причем уложились в выданную им сумму. Старые дома были переданы колхозникам, не имеющим своих домов —
те в свою очередь перенесли их из зоны затопления за своей счет. Таким образом, получалось довольно выгодная схема — вместо одного дома — два[[237]](#footnote-238).

Несмотря на отдельные положительные примеры, основная работа проводилась плохо. Главный инженер Областного отдела по подготовке водохранилища Братской ГЭС Г.Б. Кульгавов отмечал, что проведенная областным отделом по подготовке водохранилища проверка работы районных и городских оценочных комиссий показала, что в Балаганском, Тангуйском и Усть-Удинском районах оценочные комиссии или вовсе не работали, или их роль в работе была крайне занижена и они не показывали себя ведущими в осуществлении работ по переселению населения и выносу строения из зоны водохранилища Братской ГЭС. Неудовлетворительная работа оценочных комиссий приводила и к фактам неправильного исчисления компенсаций за строения, принадлежащие гражданам и колхозам, что вполне закономерно вызвало многочисленные письма, заявления и жалобы. Например, в одном из актов оценочной комиссии, врученном одному из переселяющихся граждан, были выявлены следующие ошибки: при разборке бани 27 м2 при износе 20% стоимость одного квадратного метра по расценкам должна была составить 4 руб. 16 коп., при общей сумме 112 руб., в то время как в акте было указано 1123 руб. Здесь же вместо забора были записаны ворота. То есть без должной проверки, данные с инвентаризационной карточки были механически переписаны и по ним был произведен расчет. Таких примеров насчитывалось довольно много, что свидетельствовало о невнимательности и несерьезном отношении к ответственным документам. Такие неправильно составленные акты оценочной комиссии затягивали работу районного отдела, отвлекая его работников на производство повторных пересчетов. Работниками расчетной группы «Мосгидэпа» не вносились в акты оценочной комиссии с инвентаризационных карточек наличие и состояние строений и сооружений, не подсчитывалась потребность строительных материалов[[238]](#footnote-239). Другой пример завышения компенсаций при неправильном проведении работ: по 32 актам оценочной комиссии по селению Олонки Кировского района, была выявлена переплата в сумме 40,0 тыс. руб., что составило более 1 тыс. руб. на один двор. Двум гражданам из с. Зиньково Усть-Удинского района было начислено 14,6 тыс. руб., при проверке оказалось, что компенсация должна была составить 12,4 тыс. руб.; другая переплата составила 26,4 тыс. руб. против 22,8 тыс. руб. По селению Тэмь Тулунского района трем переселенцам было начислено 74,5 тыс. руб., вместо 47,4 тыс. руб. Пяти жителям Братского района было начислено 118,8 тыс. руб., а следовало 99,8 тыс. руб. Бывшему колхозу «Большевик» за постройки, находящиеся в селении Бурнино этого же района, начислено 68,6 тыс. руб., а следовало только 56,4 тыс. руб. Колхозу им. Калинина Аларского района было начислено 451,7 тыс. руб., а фактически надо было перечислить компенсации только 287,0 тыс. руб., что , однако, было вовремя исправлено[[239]](#footnote-240).

При этом следует отметить, что само качество инвентаризационных материалов было крайне низким, поэтому, перед составлением сметно-финансовых расчетов, следовало провести проверку этих материалов в натуре. При такой проверке обнаруживалось, что 70 — 80% всех материалов технической инвентаризации были малопригодны к работе.

Отмечалось и то, что районные и городские оценочные комиссии в своей работе практически не руководствовались Постановлением Совета Министров СССР от 27 сентября 1952 г. № 4314, в котором и были определены их обязанности, а также порядок проведение работ[[240]](#footnote-241). Характер работы районных и городских оценочных комиссий определялся как «беспринципный, слабовольный и соглашательский». В свою очередь, Дирекция строящейся Братской гидроэлектростанции и расчетная группа «Мосгидэпа» зачастую не считались с положениями, изложенными в
о втором пункте Постановления Совета Министров РСФСР от 19 мая 1956 г. № 371. Согласно данному пункту, на строения, имевшие износ свыше 50% или перенос их на расстояние свыше 50 км, необходимо было производить расчет на новое строительство. Несмотря на это, вышеуказанные организации часто толковали данный пункт достаточно вольно. Так, в Усть-Удинском районе представитель дирекции вопреки решению районной оценочной комиссии за строения граждан с износом более 60%, подписывал акты оценочной комиссии в расчете на новое строительство только на дом, относя все остальные постройки на перенос. То есть, если подлежало переносу два амбара, два сарая, две стойки и два навеса, то расчет на перенос проводился на одно строение, а остальные относились на остаточную стоимость[[241]](#footnote-242).

В Балаганском районе из 8 хозяйств сметно-финансовые расчеты к актам оценочной комиссии по 5 хозяйствам оказались составленными неправильно, а в отдельных случаях расчетная группа «Мосгидэпа» своевольно занижала причитавшуюся сумму компенсации. Также Дирекций строящейся Братской гидроэлектростанции во все отделения промышленного и государственного банков было разослано письмо с предупреждением, что банки не должны принимать к оплате акты районных и городских оценочных комиссий без подписи представителя дирекции. Поступали жалобы и от райотделов по подготовке водохранилища — начальник Братского районного отдела заявлял о том, что «Мосгидэп» на все просьбы по исправлению ситуации никак не реагирует. Заместитель председателя Усть-Удинского райисполкома обращал внимание на то, что Дирекция строящейся Братской ГЭС не считается с райисполкомом, тормозит проверку и подписание актов оценочной комиссии, а также практически не высылает своих представителей[[242]](#footnote-243).

В сущности, сложилась ситуация, в которой всю ответственность за правильность оценки строений и сооружений, принадлежащих гражданам и колхозам, взяли на себя работники Дирекции строящейся Братской гидроэлектростанции и расчетной группы «Мосгидэпа», отодвинув непосредственно ответственные за проведение данных работ райгорсиполкомы и их оценочные комиссии.

Все это входило в прямое противоречие с Постановлением Совета Министров СССР от 27 сентября 1952 г. № 4314. В 1959 г. остро встал вопрос о необходимости коренной перестройки работы районных и городских оценочных комиссий. Необходимо было организовать тесную и слаженную работу горисполкомов, Дирекции строящейся Братской гидроэлектростанции, а также Областного отдела по подготовке водохранилища Братской ГЭС[[243]](#footnote-244). 28 января 1959 г. решением № 57 Иркутского облисполкома было установлено, что сметно-финансовые расчеты должны были составляться расчетной группой «Мосгидэпа» на основании материалов технической инвентаризации и решений по ним оценочных комиссий[[244]](#footnote-245).

На 1 января 1959 г. районы имели готовых расчетов к актам на сумму 95,76 млн. руб.[[245]](#footnote-246) По состоянию на 1 февраля 1959 г. было составлено оценочных актов на сумму: по строениям граждан — 2905 на 39,3 млн. руб.; по строениям колхозов — 370 на 16,8 млн. руб.; по строениям госорганизаций местных Советов — 59 на 1,8 млн. руб. Из них вручено на сумму: по строениям граждан — 505 на 7,7 млн. руб.; по строениям колхозов — 200 на 6,1 млн. руб.[[246]](#footnote-247) В Братском районе переселенцам и колхозам было выплачено 12,5 млн. руб. государственных средств, при этом было перенесено 162 частных домовладения и 118 колхозных. К октябрю 1959 г. сметно-финансовых расчетов к актам оценочных комиссий было составлено на сумму 128,2 млн. руб., из них: по частновладельческому сектору на 89,6 млн. руб., по колхозному — на 31,2 млн. руб. и государственному — на 7,4 млн. руб.[[247]](#footnote-248)

Тем не менее, районные отделы по подготовке водохранилища все еще не справлялись со своими задачами и план на 1959 г. не выполнялся, чему способствовала частая смена руководящих работников. Например, в Братском районе больше полугода отсутствовал заместитель председателя горисполкома по переселению (эту работу совмещал В.И. Прибытков, являвшийся заместителем по сельскому хозяйству), а также был сменен начальник отдела, занимавшийся злоупотреблением в личных целях. Аппарат отдела был недостаточен, малоквалифицирован и не осуществлял должного технического руководства и контроля за проведением указанных работ. Также Братский районный отдел не оказывал практически никакой помощи переселенцам — представители оценочной комиссии не выезжала на места для вручения актов переселенцам, сведя работку лишь к подписаниям актов, размноженных отделом[[248]](#footnote-249). Не располагал отдел и необходимым транспортом, что при огромной территории Братского района, по сути лишало его связи с населенными пунктами. Директор Братского овощемолочного совхоза ссылаясь на необходимость проведения сельскохозяйственных работ запретил вручение актов оценочной комиссии колхозникам.

Заместитель директора строящейся Братской ГЭС Н.Л. Костин отмечал, что оценочные комиссии в их полном составе ни в одном районе еще не собирались, при этом работа некоторых членов оценочных комиссий сводилась лишь к подписанию готовых актов оценочных комиссий, которые подписывались ими без обсуждения.

Бывали и случи нарушения закона. Например, уже упомянутый выше бывший начальник Братского городского отдела по подготовке водохранилища Братской гидроэлектростанции использовал служебное положение, произведя незаконное начисление компенсации за строения, принадлежащие его матери в сумме 22854 руб. После вторичной, объективной оценки сумма компенсации выразилась уже в 6175 руб. таким образом переплата составила 15679 руб. Другому родственнику бывший начальник райотдела начислил компенсации в сумме 13911 руб. за строения, приобретенные им у Нижнесуворовского сельского Совета за 2000 руб. За все эти и другие антигосударственные действия начальник райотдела был уволен, исключен из рядов КПСС и осужден условно сроком на один год.

В колхозе «Путь Ленина» Тулунского района, бывший председатель купил дом с надворными постройками за 4000 руб. В связи с выносом строений из зоны затопления он получил компенсацию в размере 25178 руб., израсходовав на перевозку строений на новую площадку не более 5000 руб. После освобождения председателя от своих обязанностей, он все строения передал Специализированному тресту по освоению новых земель за 16000 руб. Таким способом бывшему председателю удалось присвоить за счет колхоза «Путь Ленина» и строительства Братской ГЭС 32000 руб. Бывшему председателю колхоза способствовали бывший зампредседателя Тангуйского райисполкома и начальник I-го прорабского участка Спецтреста по освоению новых земель.

Один из жителей с. Усть-Уда имел в собственности жилой дом с надворными постройками. Уезжая на постоянное местожительство в г. Усолье-Сибирское, он нашел квартиросъемщицу и доверил ей оберегать его собственность. Спустя какое-то время, она предоставила Усть-Удинскому райисполкому письмо домовладельца о том, что принадлежащий ему жилой дом с надворными постройками продан ей за 3300 руб. Этого письма было достаточно районному отделу по подготовке водохранилища, чтобы начислить компенсацию новой владелице в сумме 5525 руб. То есть районный отдел отнесся к частному письму как к документу, имеющему законную юридическую силу[[249]](#footnote-250).

Следует сказать, что, несмотря на проводимую с населением разъяснительную работу, некоторые граждане относились к выплаченной компенсации как к личным сбережениям, расходуя их в личных целях и на личные нужды, например, на покупку личных вещей, одежды, кто-то даже купил мотоцикл[[250]](#footnote-251), а кто-то просто пропил[[251]](#footnote-252). Случались и отказы от получения компенсации: так, житель с. Бадай по причине инвалидности не в состоянии был перенести свой дом, а потому попросил совхоз построить ему равноценный дом, в обмен на собственный, подлежащий переносу, а также положенную компенсацию.

В течение 1960 — 1961 гг. продолжалась работа по проверке и составлению оценочных актов, рассмотрению жалоб от переселяемых граждан в оценочных комиссиях 11 районов, затрагиваемых водохранилищем. За 1961 г. Дирекцией строящейся Братской гидроэлектростанции было проверено и подписано 3917 актов оценочных комиссий. По домовладениям граждан, владельцы которых не восстанавливали свои строения, был произведен их пересчет на фактическую стоимость с учетом процента износа, было пересчитано 2310 оценочных актов, а ранее начисленная компенсация уменьшена на 405,6 тыс. руб.[[252]](#footnote-253)

Таким образом, можно сделать вывод, что работа по инвентаризации строений и начислению компенсаций на первом этапе работ была выполнена крайне небрежно, с большим количество пропусков и недочетов. Ситуацию усугубляли неопытность оценочных комиссий, несогласованность ответственных отделов и организаций, а также личное неучастие или, напротив, злоупотребления ряда руководителей. Тем не менее, впоследствии ситуация была исправлена, и компенсации были выплачены в срок всем переселенцам.

Работу по оценке строений, подлежащих переносу из зоны затопления Усть-Илимского водохранилища, поручили сделать уже Братскому бюро технической инвентаризации, которое выполнило ее в 1965 — 1966 гг., но первые же проверки показали, что инвентаризация выполнена с низким качеством и использовать ее материалы для оценки строений без предварительной проверки и исправления ошибок было нельзя. В итоге, оценку строений по результатам проверок производили работники районного отдела по подготовке зоны водохранилища Усть-Илимской ГЭС, притом Братское БТИ уже получило оплату от Дирекции строящейся ГЭС[[253]](#footnote-254).

Практическое осуществление работ по переносу строений из зоны водохранилища возлагалось на самих владельцев строений; в тех же случаях, когда оценочными комиссиями отдельные строения признавались не подлежащими переносу на новое место, владельцам возмещалась стоимость этих строений за счет средств, выделяемых специально на эти цели строительству ГЭС. Не подлежащими переносу считались деревянные постройки с износом свыше 60%; постройки каркасно-засыпные, саманные, кирпичные или каменные, погреба, колодцы и силосные траншеи. Например, состояние строений в Нижнеилимском районе, попадающим в зону затопления Усть-Илимской ГЭС, оценивалось как неудовлетворительное: примерно 55% строений имели износ более 50% и по своему техническому состоянию не были пригодными к переносу. Также было много примитивных строений, малых размеров или же из тонкомерного материала, составных элементов — все это было нецелесообразно переносить в новые поселки. Сопоставление стоимости переноса старых населенных пунктов и нового строительства взамен сносимых строений показало, что при массовом переселении было целесообразнее, а в ряде случаев и экономически выгоднее строить на новых местах вселения новые здания и сооружения по современным типовым проектам. Так, стоимость переноса одноквартирного жилого дома без надворных построек составила 12,6 тыс. руб., стоимость строительства типового жилого дома площадью 40 м2 для граждан льготной группы с одной хозяйственной постройкой для скота составила 14,1 тыс. руб., а стоимость одной квартиры в 119-квартирном жилом доме, построенном в это же время в г. Железногорске, при средней площади 45 м2 составила 10,3 тыс. руб. В результате только 10% граждан, имевших в личной собственности жилые дома в зоне затопления, перенесли их или построили вместо них новые[[254]](#footnote-255). Для сравнения, при переносе строений из зоны затопления водохранилища Братской ГЭС из общего количества строений было перенесено и восстановлено на новых местах — 72,5%, построено новых — 18,7%, снесено без возможности переноса восстановления — 8,8%[[255]](#footnote-256). Всего было перенесено индивидуальных домовладений из зон затопления: Иркутской ГЭС — 2906[[256]](#footnote-257); Братской ГЭС — 16366[[257]](#footnote-258); Усть-Илимской ГЭС — 3891[[258]](#footnote-259).

Выплата компенсации производилась в следующем порядке: после вручения оценочного акта владельцу строений в течение последующих десяти дней через ближайшую сберкассу перечислялся аванс, т.е. первая половина денег, начисленных по акту (до 60%). По восстановлении на новом месте выплачивалась и вторая половина суммы — не менее 30% всех строений в оцененных объемах, при условии очистки бывшей усадьбы по справке сельсоветов и врача госсанинспекции. Если же не все оплаченные к переносу строения и сооружения были восстановлены в тех же объемах на новом месте, производился перерасчет с уменьшением начисленной суммы.

Такая же ситуация была практически во всех районах, попадающих под затопление Братской ГЭС. Схожую картину можно было наблюдать и в затопляемых районах Усть-Илимской ГЭС.

По Иркутской ГЭС затраты на перенос частновладельческих домов составили 3786800 руб.[[259]](#footnote-260) По Братской ГЭС общая сумма затрат — 16794490 руб., при этом минимальная стоимость переноса и восстановления строения составила 1000 руб., максимальная — 2000-2500 руб., средняя — 1500-1700 руб. Стоимость нового строительства домов для льготной группы: 3900-4900 руб.[[260]](#footnote-261) По Нижнеилимскому району (Усть-Илимская ГЭС) всего было начислено компенсации в размере 2352960 руб., средний размер оплаты за перенос строения составил 2872 руб., средняя стоимость строений — 1305 руб.[[261]](#footnote-262)

Таким образом, несмотря на то, что средняя стоимость переноса строений была выше по Усть-Илимской ГЭС, в целом самой затратной в плане переноса строений и выплаты компенсаций является Братская ГЭС ввиду огромной затопляемой территории ложа водохранилища.

В итоге качественней всего работы по инвентаризации строений и сооружений, подлежащих выносу из зоны затопления, а также расчету и выплате компенсаций переселяемому населению, были выполнены в случае с Иркутской ГЭС ввиду своевременно предоставленной документации «Мосгидэпом» и малым объемом переселения в целом. В обоих случаях с Братской и Усть-Илимской ГЭС работа была выполнена некачественно — неудовлетворительная работа оценочных комиссий приводила к фактам неправильного начисления компенсации за строения. Все это повлекло за собой необходимость проведения повторной инвентаризации, и как следствие, тормозило перенос строений и переселение населения. А это уже ставило под угрозу общий план работ по подготовке водохранилища и строительства гидроузла. Причина, по которой инвентаризация не была проведена должным образом, кроется в том, что в случае с Братской ГЭС работа производилась на очень большой территории с множеством населенных пунктов. В зоне же затопления Усть-Илимской ГЭС было много строений-времянок, более половины домов граждан имели износ более 50%, которые нецелесообразно было переносить в новые поселки. Все строения соцкультбыта, государственных и кооперативных предприятий и учреждений были нетиповые, либо давно устаревших проектов, а также имели малые размеры, не позволяющие использовать их по своему назначению, что еще до переселения вызвало строительство многочисленных пристроек, перестроек и дополнительных отдельных зданий для удовлетворения растущих потребностей населения. Все перечисленное в силу своих конструктивных особенностей затрудняло правильную инвентаризацию, и как следствие, тормозило проведение сопряженных с ней работ.

**2.3. Сохранение историко-культурного наследия.**

Известно, что берега рек и озер с самых ранних этапов развития человеческого общества служили удобными местами обитания и расселения человека, что обуславливалось наличием питьевой воды, возможностью использования речных путей, добычей пищи в реках и озерах, а также большей защищенностью мест таких поселений от нападений диких животных или враждебных племен. В связи со всем этим, при создании большинства водохранилищ в зону затопления попадают различные археологические памятники — могильники, селища, курганы и т.д.
На наиболее ценных из них археологами проводятся тщательные раскопки
с составлением планов и разрезов. Собранные предметы отправляются в музеи и научные учреждения. Исторические же и архитектурные памятники в большинстве случаев переносятся на новые места с сохранением их прежнего вида.

Не стали исключением и водохранилища Ангарских гидроэлектростанций. В связи со строительством первенца Ангарского каскада — Иркутской ГЭС и предстоящим затоплением береговой полосы верхнего участка долины Ангары, археологами была проведена большая работа по выявлению и раскопкам памятников материальной культуры. Раскопками экспедиции Ленинградского Отделения ИИМК АН СССР (руководитель — доктор исторических наук А.П. Окладников) на ангарских островах Сосновом, Лесном, Коноваловском, Варахинском и других были обнаружены следы позднего неолита и богатейшие поселения ранней поры железного века. Экспедициями Иркутского Госуниверситета, Подинститута и Областного краеведческого музея (руководитель — кандидат исторических наук П.П. Хороших) были исследованы многочисленные стоянки
и погребения неолитической эпохи по правому берегу р. Ангары на участке Иркутск — Большая Речка и по всему левому берегу — от Иркутска до Байкала.

Летом 1956 г. в зоне затопления экспедицией Биолого-географического Научно-исследовательского Института при Иркутском Государственном Университете им. А.А. Жданова (начальник экспедиции — научный сотрудник БГИ Н.В. Тюменцев) были проведены заключительные работы по исследованию береговых террас в археологическом отношении.

В работах 1956 г. приняли участие кандидат исторических наук
П.П. Хороших, а также доцент Э.Р. Рыгдылон.

Была открыта и отчасти раскопана неолитическая стоянка у с. Никола. Кроме того, были заложены шурфы и собран подъемный материал со стоянок: у Ангарских Хуторов (напротив острова Соснового), в местности Большая Межовка, Большая Карамышевка и в бывшем селе Ерши[[262]](#footnote-263).

Неолитическая стоянка «Никола-1» находилась в истоке реки Ангары на правом ее берегу, на 1 км ниже Шаманского камня и на 1 км выше
с. Никола на небольшом мысовидном участке крутой пятиметровой террасы. Стоянка представляла большой интерес как по богатству материала и культурных слоев, так и по своей многослойности. Раскопки выявили три слоя: неолит, энеолит и раннее железо. На тот период одним из наиболее сложных вопросов археологии Прибайкалья являлся вопрос о культурах эпохи неолита и энеолита, их локализации и последовательной смене. Вопрос этот решался на материалах погребений, которые были лучше всего изучены[[263]](#footnote-264). Однако, поселения древнего человека оставались недостаточно хорошо изученными в соответствии с требованиями времени и науки, но именно поселения должны были дать основной материал как об особенностях и богатстве каждой культуры, так и об их относительной датировке.

Культурные слои стоянки «Никола-1» не были нарушены ни эрозионными процессами, ни рукой человека, и требовалась их тщательная раскопка с полнейшей документацией. Основной материал стоянки составила керамика, что характерно именно для поселений, в отличие от могильников, где оная практически не встречается. Также были обнаружены каменные орудия и медные предметы[[264]](#footnote-265).

Стоянка у Ангарских Хуторов располагалась на краю 4,5 метровой террасы левого берега р. Ангары в 6 км от Шаманского камня вниз по Ангаре и в 350 м выше устья ручья Косого, впадающего в Ангару. В материал стоянки вошли нуклеусы из темно-серого, а также полосатого кремния; ножевидные пластины; фрагменты гладкостенной керамики; керамики со следами плетения; фрагменты венчика с насечками по краю венчика; фрагмент керамики с налипными волнообразными валиками. Общая скудность материала не позволила датировать стоянку более точно. Отмечая наличие каменного инвентаря и керамики с оттисками сетки-плетенки, можно было отнести ее к неолиту, однако от попытки синхронизации стоянки
с могильниками тогда было решено воздержаться до тех пор, пока не будет накоплено достаточно материала для сравнения[[265]](#footnote-266).

В целом, исследования 1956 г. (с учетом исследования предыдущих лет) показали, что изучение террасных отметок в зоне затопления в 1957 г. имеет перспективу лишь в истоке р. Ангары на правом ее берегу. Также выяснились следующие особенности террасных поселений в зоне затопления Иркутской ГЭС:

1. Как правило, стоянки располагались на первой надпойменной террасе высотою не более 6 м и не менее 5 м от уровня воды;

2. Как правило, стоянки были «смешанные», т.е. содержали разновременный материал — от неолита до железа. Культурных остатков палеолитического времени обнаружено не было, а с остатками же неолитического периода часто встречались шлаки или керамика железного века (иногда и то и другое вместе);

3. Мощность культурного слоя, несмотря на большую разновременность культурных остатков, была чаще всего небольшая
(5 — 20 см)[[266]](#footnote-267).

Полевые археологические исследования в долине Нижней Ангары
в зоне строительства и затопления Братской ГЭС были начаты в июле 1955 г.
В этом году Институтом истории материальной культуры АН СССР (Ленинградское отделение) для этих целей была организована Ангарская археологическая экспедиция под руководством доктора исторических наук, профессора А.П. Окладникова. Район нижнего течения Ангары на тот момент уже обследовался археологами и был известен в литературе богатыми археологическими памятниками. Раскопки 1955 г. Серовского могильника и многослойного поселения у пос. Братск дали возможность изучить неизвестные страницы истории Восточной Сибири.

Раскопками 1955 г. были обнаружены следы культуры людей конца каменного века, бронзового и раннего железного веков. Исследования производились в сентябре 1955 г. — в состав отряда вошли: А.П. Окладников (начальник отряда), Г.К. Вагнер (чертежные работы и фотосъемка объектов исследований), А. Щиплецов (художник) и Ю. Копейкин (моторист). Отрядом был обследован ряд памятников, начиная с палеолита и заканчивая железным веком, изучены древние наскальные изображения в долине Ангары, раскопан ряд погребений неолитического времени. Второй отряд вел стационарные работы по раскопкам древних поселений вблизи поселка Братск. Общее наблюдение за данными раскопками осуществляла старший лаборант
Е.Ф. Седякина. Наблюдение за работами на отдельных участках вели лаборанты: Л.Д. Солотов и И.П. Гаранин. В раскопках также приняли участие студенты Ленинградского и Иркутского университетов. Экспедицией были проведены разведочные раскопки древних поселений и могильников на участке от Иркутска до пос. Братск (612 км), а также начаты раскопки многослойного поселения на правом берегу р. Ангары напротив пос. Братск[[267]](#footnote-268).

Также на двух Каменных островах были обнаружены наскальные рисунки. На первом острове рисунки были выполнены малиново-красной краской — охрой. Первоначально рисунков было много, и они покрывали значительную часть скалы, но сильно пострадали от времени. Сохранилась только одна фигурка человека, схематически трактованная и вертикальные широкие полосы — по всей видимости, стилизованное, упрощенное изображение изгороди. На втором острове рисунки сохранились также частично — остатки их по большей части представляли красные пятна бесформенных очертаний. Лучше всего сохранились в одном месте широкие вертикальные полосы. На рисунках была видна и голова лося, слабые очертания его фигуры. Красной краской выполнены также схематические изображения антропоморфного характера. В ряде мест рисунки перекрывались выбитыми изображениями, например, тех же лосей[[268]](#footnote-269). Были также изображены сцены охоты, рыбы, люди, плывущие на лодке, клубок змей[[269]](#footnote-270). Изображения эти различного времени — некоторые разрушились от времени, другие пересекали их. В целом, изображения животных были выполнены реалистически.

4 мая 1958 г. председателю Совета Министров СССР Д.С. Полянскому поступила просьба от председателя Иркутского облисполкома А. Гриценко выделить к ранее установленным ассигнованиям на ремонт и реставрацию памятников культуры на 1959 г. еще 150 тыс. руб. для снятия этих наскальных изображений и хранения их в фондах краеведческого музея[[270]](#footnote-271).
30 апреля 1959 г. начальнику Управления культуры Иркутского облисполкома С.И. Ломоносову пришел ответ от Министерства Культуры РСФСР с тем, что в общих ассигнованиях, выделенных в 1959 г. на мероприятия по охране памятников культуры, были предусмотрены средства в сумме 150 тыс. руб. на проведение работ по снятию наскальных изображений и дополнительных средств на эти цели Министерство культуры РСФСР выделить не имеет возможности[[271]](#footnote-272). 16 мая того же года А. Гриценко вновь обратился с просьбой о выделении дополнительных средств за счет генеральной сметы строительства Братской ГЭС на снятие наскальных изображений, но теперь уже к министру строительства электростанций И.Т. Новикову, мотивируя необходимость выделения дополнительных средств тем, что писаницы на Каменных островах являются «ценнейшим памятником изобразительного искусства древнего человека»[[272]](#footnote-273). Данные работы с помощью строителей ГЭС взялось выполнить Ленинградское отделение Института истории материальной культуры. В результате, дополнительные ассигнования в размере 150 тыс. руб. были выделены Министерством Культуры РСФСР[[273]](#footnote-274). К работе были привлечены археологи, опытные мастера-реставраторы по снятию каменных плит, художники, фотографы, топографы, а также студенты-практиканты — работы проводились под руководством профессора А.П. Окладникова[[274]](#footnote-275). Сами наскальные рисунки были тщательно описаны, зарисованы на кальку, сфотографированы, а снятая со скал часть рисунков была доставлена в Иркутск.

Обнаруженные экспедицией поселения раскапывались большими площадями — в общей сложности было вскрыто более 500 м2. Было выявлено, что культурные напластования не были нигде нарушены, в слоях содержалась материальные остатки неолита, а также бронзового и железного веков.

В результате разведочных и стационарных работ 1955 г. были получены материалы, которые позволили восстановить картину хозяйства населения, обитавшего в исследованных районах. Остатки глиняной посуды, наконечники стрел, копий, ножи и топоры из сланца, стерженьки от составных крючков — весь этот огромный материал охарактеризовал образ жизни охотников-рыболовов эпохи неолита. Культурный слой эпохи бронзы и раннего железа беднее находками, чем слой с остатками неолита, но и он дал хозяйственные комплексы и изделия из бронзы и железа.

Находки, относящиеся к этому времени и обширный остеологический материал, собранный при раскопках, позволили говорить о более усложненном их хозяйстве, где помимо охоты и рыболовства древние люди занимались и скотоводством. Добытые материалы по-новому осветили материальную и духовную культуру людей, населявших район нижнего течения Ангары в неолитическое время, а также в бронзовом и раннем железном веках.

Результаты раскопок серовского могильника неолитического времени, разведывательные раскопки на городищах у деревни Кулаково, древних поселений у Свирска, Денисово, Баля, Заярска, писаницы на островах Каменный I, Каменный II и на скале у д. Баля показали важность и выявили огромное значение этих памятников для выяснения и понимания исторического процесса на территории Прибайкалья на протяжении трех тысячелетий[[275]](#footnote-276).

В 1956 г. Ангарская археологическая экспедиция ИИМК АН СССР продолжила свои исследования в районе строительства Братской ГЭС. Как и прежде, экспедицию возглавил А.П. Окладников. Начальниками отрядов были Е.Ф. Седякина и З.А. Абрамова. Первые работы экспедиции были начаты 1 июля и продолжались до 25 сентября. Основной задачей экспедиции 1956г. стало исследование могильников эпохи неолита
и глазковского времени у с. Пономарево, с. Усть-Уда и у г. Братска,
в местности «Братский камень», с тем, чтобы произвести на этих могильниках по возможности исчерпывающие, широкие сплошные раскопки, которые охватили бы всю площадь древних кладбищ. В составе экспедиции для этих целей были организованы два отряда:

— верхнеангарский, работал в районе между устьем р. Белой и Усть-Удой. Во главе отряда — З.А. Абрамова;

— нижнеангарский, вел работы в районе г. Братска, в нижнем течении р. Ангары и по левому притоку — Оке. Руководитель — Е.Ф. Седякина.

Как и раньше, в работах принимали участие студенты Ленинградского, Иркутского университетов. К ним присоединились также студенты Московского университета[[276]](#footnote-277).

На отроге возвышенности под названием «Братский камень», находящейся в 10 км от г. Братска, на левом берегу р. Оки, на высоте 83 м от уровня реки был расположен древний неолитический могильник. Погребения могильника были разбросаны по склону отрога, обращенного к юго-востоку, на площади около 2000 м2, в глинистых наслоениях, которые перекрывали траппы отрога. Раскопкам была подвергнута площадь свободная от леса,
а также около 700 м2 очищенной от деревьев и кустарника. Всего было исследовано сплошной площади 1769 км2. На этой площади было обнаружено 15 погребений. Каждое погребение сопровождалось каменной кладкой, которая некогда лежала на уровне дневной поверхности, обозначая могилы. Характерна незначительная глубина захоронений для погребений серовского, китойского и глазковского погребений. Погребения же исаковского времени залегали на глубине до 1 м.

Ориентация костных останков также была различна: на юго-восток —
1 (одно) погребение; на северо-восток — 1 погребение; на юго-запад —
5 погребений; на север — 3; на запад — 3. Все костяки, за исключением глазковского погребения лежали на спине; ноги обычно вытянуты; положение рук различное: иногда вытянуты вдоль боков, иногда положены на живот или таз[[277]](#footnote-278). Все костяки сопровождались инвентарем, как то керамика, нефритовые ножи и ножи из сланца, костяные игольники и костяные наконечники стрел, бусы из морских раковин, подвески из зубов лося, тесла и тесловидные орудия, и многое другое[[278]](#footnote-279).

Также было обнаружено погребение на 15-метровой террасе правого берега р. Ангары у пароходной пристани пос. Заярск. В погребении найден костяк, ориентированный головой на северо-восток, ногами на юго-запад, т.е. ногами перпендикулярно к реке. Рядом лежали черепки разбитого глиняного сосуда, кремневый ножичек, нефритовое тесло, сломанный наконечник стрелы с черешком, сломанная костяная проколка, два отщепа кремнистого сланца. Также присутствовали кости животного, мелкие зубы хищного животного[[279]](#footnote-280). Найденные в результате экспедиций 1955 — 1956 гг. материалы были переданы в Ленинградское отделение Института истории материальной культуры АН СССР.

Продолжались работы и в последующие годы. Отряды под руководством В.Е. Ларичева, Н.Н. Забелиной, З.А. Абрамовой,
Л.М. Тарасова, Е.Ф. Седякиной, Н.Н. Гуриной и Л.Я. Крижевской с 1957
по 1958 гг. проводили археологические раскопки поселений, городищ и могильников. В результате произведенных работ было обнаружено значительное количество неизвестных ранее памятников, в том числе таких как палеолитическое поселение Красный Яр у Балаганска, мастерские эпохи палеолита у д. Каменки, курыканские городища и поселения в устье р. Унги
и у д. Усть-Талькин, неолитические поселения у д. Семеновой и т.д[[280]](#footnote-281).

Все это дало обширный и разнообразный материал по древней истории Прибайкалья, который во многом в новом свете нарисовал прошлое Восточной Сибири и заполнил имевшиеся пробелы.

Отдельно следует рассказать о работах по изучению двух башен Братского острога и раскопках на его территории, которые производились Братским отрядом Ангарской экспедиции, возглавляемым А.В. Никитиным.

Определение деталей планировки Братского острога было важной задачей для уточнения представления об исчезнувших сибирских острогах.
В план работ 1957 г. входило исследование всех археологических останков Братской крепости, поэтому работа строилась не только на изучении остатков наземных оборонительных сооружений, но и на изучении жилых комплексов и построек в черте крепости и за ее пределами. Однако, первые же раскопы и шурфы, заложенные по предполагаемой линии стены, выявили, что погребения подходят к ней вплотную — такое же явление наблюдалось не только со стороны юго-запада, но ив северо-западной части крепости. Погребения располагались очень плотно, часто в два ряда, поэтому территория крепости была сильно испорчена. Практически не было возможности найти ненарушенное место и вблизи церкви, построенной вместе с крепостью или вскоре после нее. В дневнике Спафария, относящегося к 1675 г., он уже упоминает о церкви Пресвятой Богородицы Владимирской. По всей видимости, кладбище существовало с момента основания церкви, и за три столетия территория крепости оказалась полностью занятой погребениями. А.В. Никитин отмечает: старожилы помнят, что могилы были хорошо видны сравнительно недавно, а погребения производились еще в конце XIX в.[[281]](#footnote-282)

Производить работу на территории крепости оказалось нецелесообразно, потому все усилия ограничились изучением периферии крепости. Были заложены четыре траншеи на линиях между башнями острога и пять шурфов. Были обнаружены остатки частокола, останки костяков и гробов[[282]](#footnote-283), пережженные зерна ржи вместе с остатками разбитого серо-глиняного горшка и обгоревших костей[[283]](#footnote-284), в разных квадратах попадались бревна, являвшиеся когда-то различными конструктивными элементами, например, нижний венец сруба или перекрытия пола[[284]](#footnote-285). Было сделано подробное описание состояния башен острога, а также наблюдения, связанные с особенностями их конструкции.

В результате проведенных работ было выявлено, что местоположение крепости не совсем соответствует сведениям письменных источников, говорящих, что Братск построен при впадении р. Оки в р. Ангару. Кроме того, острог на момент проведения археологических работ (да и в XVII в.) находился в 60-80 м от берега Ангары, так что его строители ни в какой степени не могли использовать природные преимущества в обороне крепости. Строители острога создали простую оборонительную систему, одинаково защищенную со всех сторон, почти квадратную в плане тыновую ограду с башнями по углам. Археологические раскопки помогли уточнить конструкцию этой ограды. То, что Братский острог был окружен «стоячим» острогом, можно было заключить из «Чертежной книги» С. Ремизова.
В результате же раскопок острога были выявлены две его особенности:

1. Острог должен был быть сравнительно высоким, так как местами сохранились двойные ряды свай, крепивших стену;

2. Его стены сильно выступали за пределы башен, так что большая часть последних находилась внутри крепости. Такая конструкция сильно затрудняла ведение флангового огня и потому не могла считаться достижением строителей. Впрочем, такие просчеты не единичны и имеют свое объяснение[[285]](#footnote-286).

 Результаты проведенных археологических работ позволили говорить
о сравнительно быстром росте жителей внутри крепости, выселении за ее пределы. Самым интересным фактом стали находки остатков острога, существовавшего до постройки ныне известной крепости. До времени проведения работ ни один письменный источник не говорил об этом. Таким образом, произведенные работы позволили внести уточнения в изучение Братской крепости, которая, в свою очередь, немаловажна для изучения истории крепостного зодчества в Сибири, а также истории древнерусской фортификации, малоизученных на тот момент[[286]](#footnote-287).

 В 1959 г. временно исполняющий обязанности директора Института истории материальной культуры АН СССР Д.Б. Шелов обратился
к исполкому Иркутского областного совета депутатов трудящихся
с предложением передать одну башню старинного Братского острога институту истории материальной культуры для экспонирования в музее деревянного зодчества в Москве. Был дан положительный ответ, судьбу же второй башни решал Братский горисполком, которому было предложено определить место в Новом Братске, где и будет установлена башня[[287]](#footnote-288).

Работы по подготовке первой башни к переносу на новое место были поручены отряду А.В. Никитина. Значительные размеры башни (5,5 х 5,5 х 6 м), плохая сохранность звеньев (особенно северной стены), необходимость ее перевозки в Москву в трудных условиях и последующая сборка
в с. Коломенском, заставили предпринять большие консервационные работы, обеспечить надежную упаковку и сборку на месте с заменой разрушенных или отсутствующих звеньев. Именно поэтому начало работ было связано
с подготовкой к демонтажу и консервации. Для этого был построен навес длиною 12 м, шириною 5 м, высотою 5 — 6 м. Под ним расположили стеллаж для укладки бревен и проведения консервационных работ. Около навеса на специальные держатели была поставлена ванна (длиною 8 м
и шириною 1 м) для пропитывания бревен, наполненная синтетической смолой — именно в ней намечалось проводить консервационные работы[[288]](#footnote-289).
Но довольно скоро стало ясно, что пропитку можно производить и без погружения всего бревна в состав. Так, звенья башни вносились под навес, подвергались механической очистке, а затем на них кистями наносился консервирующий состав. Работы проводились жарким летом, потому состав быстро впитывался, а его остатки испарялись. Затем смола наносилась вторично. Внутренняя часть дерева при многократном покрытии
не пропитывалась смолой, в полевых условиях более глубокую пропитку обеспечить не представлялось возможным, однако, такой «панцирь» был вполне достаточен для защиты нижележащих слоев. Пропитка смолой также создавала и водоотталкивающий слой, предохраняющий дерево от гниения.

После консервации детали башни упаковывались в специальные футляры из дерева. В сплошные футляры упаковывались все бревна, имеющие какую-либо выборку (для окон, бойниц, дверей и т.д.). Даже если дерево было вполне «здоровым», то несмотря на это, концы его на месте чашек закрывались деревянными цилиндрическими футлярами, на торцах которых ставился номер венца, а цветом обозначались ориентация по сторонам света. Были также проведены разметка, архитектурные обмеры
и фиксация по отдельным звеньям. Каждый венец и деталь маркировались[[289]](#footnote-290).

Внешний облик Братской башни XVII в. отличался от современного, поэтому возникла необходимость в реставрационно-реконструкционных работах. На изменение облика башни повлияли образование за три столетия культурного слоя вокруг нее, а также естественная деформация. Проведенные в XIX в. Археологической комиссией обмеры также заставили внести дополнения при реконструкции, которая основывалась на трех типах источников:

1. Археологические данные — наиболее достоверные, так как раскопками были определены перекрытия пола, детали подполья, вид подпечья и т.д.

2. Графические данные

3. Этнографические, архитектурные и исторические параллели, на основании которых было сделано крыльцо, лестница и щит, а также восстановлены каркас и печь. Эта часть явилась наиболее спорной. Но при отсутствии абсолютно точных для реконструкции деталей оставался только такой способ восстановления по аналогии.

При замене отдельных звеньев башни стремились как можно меньше пользоваться новым деревом. Если это оказывалось невозможным, применяли местное дерево и даже этнографическое. Например, все перекрытие кровли, лестница и верхний бой, крыльцо и отдельные венцы были вырублены из бревен лиственницы, срубленной в Братске. Мох для прокладки между венцами также был привезен оттуда. Перекрытия пола, потолка, каркас печи, нижняя дверь и рама были взяты из местных старинных изб. Пол, потолок, и дверь были привезены из избы не позднее начала XIX в. (изба из д. Долгий Луг), каркас для печи также был взят из избы начала XIX в. (Братск, Советская улица)[[290]](#footnote-291).

Благодаря кропотливой работе по подготовке к переносу башни Братского острога, оная была в сохранности привезена на новое место, собрана и выставлена в музее деревянной архитектуры в с. Коломенском, где демонстрируется и поныне. Юго-западная башня оказалась в музее «Ангарская деревня» под современным городом Братском.

Также, для изучения и сохранения памятников деревянного зодчества, Иркутским университетом им. А.А. Жданова в 1957 — 1959 гг. была организована Ангарская историко-этнографическая экспедиция. В ходе нее были обследованы памятники народного деревянного зодчества в пятнадцати русских старожильческих селах, расположенных на р. Ангаре и Оке. Наиболее интересные памятники деревянного зодчества сохранились в с. Нижнее Суворово, Верхнее Суворово, Милославка, Казачье, Кежма, Усть-Уда, Падун, Большеокинское. В ряде данных населенных пунктов сохранились целые архитектурно-исторические ансамбли древнерусского типа, ценные памятники древнерусского зодчества были обнаружены и в пос. Братск. Ангарской экспедицией был собран материал о планировке, устройстве и художественно-декоративном оформлении жилых и надворных построек. Было выявлено много общих черт с постройками северных областей европейской части России, однако, с наличием местных особенностей в конструктивно-архитектурных деталях. Помимо этого, экспедиция собрала богатый материал об орудиях труда, предметах домашнего обихода, а также устного народного творчества старожилого населения Приангарья. Собранные материалы были переданы в историко-этнографический музей при Иркутском университете[[291]](#footnote-292).

В 1967 г. Институтом истории, филологии и философии СО АН СССР были организованы и проведены археологические исследования в бассейне Нижней Ангары в зоне затопления строящейся Усть-Илимской ГЭС. Для проведения необходимых археологических исследований и работ в составе Дальневосточной комплексной экспедиции Института истории, филологии и философии Сибирского отделения АН СССР был создан Илимский отряд. Отряд начал работы в зоне затопления Усть-Илимской ГЭС 15 июля
и продолжал их до 15 сентября. Все исследования проводились на основе договора с дирекцией строящейся Усть-Илимской ГЭС во главе
с Б.Г. Кочаринцем и в соответствии с правилами археологических раскопок, принятых в СССР. Возглавил отряд кандидат исторических наук
Р.С. Васильевский, в состав отряда вошел также М.П. Аксенов — замдиректора Иркутского исторического музея. В раскопках принимали участие студенты Новосибирского и Иркутского университетов, а также учащиеся 10 классов Усть-Илимской средней школы. Общее же руководство работами Илимского отряда осуществлялось бессменным
А.П. Окладниковым[[292]](#footnote-293).

К началу работ район был уже известен как чрезвычайно богатый археологическими памятниками — впервые низовья Ангары были обследованы А.П. Окладниковым еще в 1937 г. В результате проведенной им разведки на участке Братск — Стрелка (устье Ангары) было обнаружено свыше 130 археологических памятников, 54 из которых оказались в зоне затопления Усть-Илимской ГЭС.

Один из таких памятников — неолитический могильник
на о. Сизовском, расположенном в 18 км вверх по течению Ангары от места строительства ГЭС. В могильнике были обнаружены великолепные произведения реалистического искусства лесных охотников каменного века, как то искусно вырезанные из оленьего рога скульптурные головы лосей.
Не меньший научный интерес представляли и другие нижнеангарские памятники: могильник у д. Карапчанка, многослойное поселение в устье
р. Илима, неолитическая стоянка у д. Воробьево, наскальные рисунки
на огромных глыбах в районе порога Долгий и др. Долина р. Илима также была богата археологическими памятниками: стоянки у деревень Оглоблины, Игирма, Заусаевская, у с. Нижнеилимск. Большинство этих стоянок было зафиксировано еще в 1926 г. Я. Ходукиным.

Работы 1967 г. были начаты маршрутной разведкой вдоль р. Илима от п. Илимск вниз по течению Илима до его впадения в р. Ангару. В процессе разведки по возможности осматривались террасы как правого, так и левого берегов р. Илима, производилась закладка археологических шурфов
и стратиграфических траншей, велась топографическая съемка местоположения древних стоянок. На участке с. Илимск — устье Илима были обнаружены стоянки неолитического времени. Основным же объектом, на котором сосредоточились работы отряда после завершения разведки в устье р. Илима, было многослойное поселение в устье р. Илима, открытое А.П. Окладниковым в 1937 г. В 1961 г. там побывал М.П. Аксенов, который заложил несколько разведывательных шурфов. Специальные раскопки
на поселении вплоть до 1967 г. не производились[[293]](#footnote-294). В результате археологических работ была найдена шнуровая керамика, ножевидные пластины, концевые и дисковидные скребки, наконечники стрел
с ассиметричными жальцами, топоры с ушками, вкладышевые ножи и т.д.
На основании данных находок было выдвинуто предположение, что распространение шнуровой керамики на северо-восток Сибири началось
в неолите и шло из бассейна Ангары, а не в обратном направлении[[294]](#footnote-295). Сами находки были переданы на обработку в камеральную лабораторию Института истории, филологии и философии СО АН СССР.

В последующие годы работы на данном памятнике продолжились.
В 1970 г. фронт работ был расширен: исследования велись в районе ангарских порогов на протяжении около 150 км от Ершовского (Шаманского) до Дубынинского (Долгого) порога, а также на участке
д. Седаново — Дубынинский порог, где расположился целый ряд островов с древними стоянками и могильниками раннего и развитого неолита, а также глазковской культуры: Скотский, Анара, Верхний, Жилой, Нижний, Большой, Федоровский и др.[[295]](#footnote-296) С 1971 г. велись активные раскопки многослойной стоянки в устье р. Игирмы[[296]](#footnote-297). Также в 1971 г. Илимским отрядом, возглавляемым Е.Ф. Седякиной, были проведена работы по исследованию остатков Илимского острога в черте его и за пределами[[297]](#footnote-298). Следует сказать, что Илимскую Спасскую башню реставрировали в 1955 г.,
а 20 января 1957 г. на нее был сделан паспорт архитектурного памятника с указанием размеров и описанием внешнего вида — состояние было отмечено как удовлетворительное[[298]](#footnote-299). Однако каких-либо письменных данных
и литературных сведений о данном памятнике в распоряжении не имелось, поэтому трудно было найти точную границу острога. Для разбивки участка под археологические раскопки было выбрано свободное место во дворе чайной. При раскопках были обнаружены остатки деревянных строений, бревен, предметы обуви, например, чирки, остатки подошв от сапог, каблуки различного размера. Встречались остатки туесов из бересты
и поплавки из того же материала. Были в числе находок и обломки глиняных сосудов хорошего обжига, сибирские монеты XVIII в., пломбы для опечатки помещений[[299]](#footnote-300).

В результате исследований стало известно точное местоположение башни и стены острога, заложенного в 1667 г., был восстановлен его внешний архитектурный облик. Находки позволили раскрыть культурно-экономические связи и проследить развитие той древней русской культуры, которая сложилась в северо-западных районах Русского государства[[300]](#footnote-301).
В итоге, Спасская проезжая башня (1667 г. постройки)
и Казанская привратная церковь (1679 г. постройки) были перевезены из острога в Иркутский архитектурно-этнографический музей «Тальцы», расположенный в 47 км от Иркутска. В 1984 г. была завершена реставрация западной стены с центральной Спасской проезжей башни. Позже были реконструированы боковые боевые башни и тыновые стены. В 2011 году были начаты работы по реконструкции Илимского острога. Восстановление проводилось по чертежу, созданному профессором Тихоокеанского госуниверситета, доктором архитектуры Н. Крадином на основе описи
1702 г.

Вернемся к археологическим раскопкам. В сезоне 1974 г. в составе Ангаро-Илимской археологической экспедиции Института истории, филологии и философии СО АН СССР работало уже три отряда: Игирменский, Нижне-Илимский, архитектурно этнографический, а также специальная группа, занимавшаяся обследованием наскальных рисунков на Дубынинском пороге[[301]](#footnote-302). Основной корпус находок составили керамика, скребки и ножи, особо ценными находками стали кремневое тесло, топор ангаро-илимского типа, кремневый наконечник дротика, а также бронзовый наконечник стрелы, имевший трехлопастное сечение и напоминавший скифские наконечники[[302]](#footnote-303).

В целом, проведенные археологические исследования дали новый и интересный материал по древней истории Восточной Сибири, пополнили археологические коллекции уникальным материалом, открытые археологические памятники, охватывающие в совокупности период около 10 тысячелетий, помогли могли осветить древнюю историю данной части Сибири от палеолита до прихода русских. Важно было и то, что памятники располагались на том участке Ангарской долины, который на протяжении многих веков служил основным связующим путем, по которому осуществлялись торговые, культурные и этнические связи древних обитателей Западной и Восточной Сибири, таежных охотничье-рыболовных и скотоводческих народов Центральной Азии. Работы с Братским и Илимским острогами, и обнаруженные на их территориях находки, позволили раскрыть культурно-экономические связи
и проследить развитие той древней русской культуры,
которая сложилась в северо-западных районах Русского государства.

В общем итоге можно сказать следующее. Разработанные мероприятия по переселению населения были составлены, в сущности, грамотно, с максимально возможным в условиях строительства Ангарских гидроэлектростанций учетом потребностей населения. Порядок работ был зафиксирован в Постановлениях Совета Министров СССР, Совета Министров РСФСР, а также Министерства электростанций. Основная проблема заключалась в недолжном выполнении данных Постановлений. Нередко это происходило из-за неправильного толкования того или иного пункта Постановления различными органами, вроде Иркутского облисполкома или районных отделов по подготовке водохранилища. Однако, все возникавшие сложности с толкованием и выполнением Постановлений тщательно разбирались. Несмотря на различные нарушения и невыполнения пунктов Постановлений, все они были исправлены. В целом, можно сказать, что ответственные за выполнение работ по переселению населения и сопутствующих мероприятий министерства, ведомства и организации, старались четко исполнять предписания Постановлений.

Во втором параграфе было показано, к чему приводило игнорирование или выполнение не должным образом пунктов Постановлений. Изначально некачественно выполненная инвентаризация привела к неправильному расчету компенсационных выплат, что вызвало естественные переплаты либо недоплаты и не позволяло правильно освоить отпущенные средства. Плохой контроль за деятельностью оценочных комиссий и внутренние перестановки
в вышестоящих органах лишний раз дезорганизовывали работу. В деле компенсационных выплат населению важна была и личная ответственность как со стороны руководящих органов, так и со стороны самого населения, что, к сожалению, наблюдалось далеко не всегда. Но указанные недостатки были со временем ликвидированы, и на полученные деньги переселенцы смогли восстановить дома на новом месте или построить новые.

Не была оставлена и культура затопленных мест, их история. Проведенные специалистами высокого класса в зоне затопления водохранилищ Ангарских ГЭС многочисленные экспедиции позволили сохранить множество важнейшего для исторической науки материала в виде археологических находок, ценных образцов древнерусской фортификации, особенного сибирского деревянного зодчества, а также фольклора.

**Глава 3. Перемещение материальных и людских ресурсов.**

**3.1. Перенос затопляемых населенных пунктов**

27 сентября 1952 г. Совет Министров СССР вынес специальное постановление № 4314 «О мероприятиях по переселению населения и переносу на новые места предприятий, строений и сооружений в связи со строительством Иркутской гидростанции Министерства электростанций». Данным постановлением был определен состав работ, порядок и сроки их выполнения, а также перечень Министерств и ведомств, несущих ответственность за своевременную подготовку ложа водохранилища. Для руководства работами по переносу строений в районах, затрагиваемых созданием водохранилища, были созданы специальные отделы при райисполкомах. Также для снабжения строительными материалами организаций и населения в районах были созданы базы Росснабсбыта, продававшие материалы организациям по заявкам и населению на основании актов оценочных комиссий. Руководство и финансирование работ по организации областного и республиканского подчинения осуществлялось отделами переселения Иркутского облисполкома и Совета Министров Бурятской АССР. Финансирование работ, проводившихся союзными и республиканскими Министерствами, осуществлялось через эти Министерства в централизованном порядке.

Перенос строений государственных организаций областного подчинения, колхозов и частных домовладельцев осуществлялся хозяйственным способом. В ряде районов для улучшения организации переноса домов из самих жителей были организованы строительные
и лесозаготовительные бригады. Рядом министерств и ведомств для переноса строений и сооружений были созданы специальные строительные организации: рыбной и лесной промышленностью, дорожниками, связью и ряд других.

Работы по подготовке к переносу строений начались в том же году.
В ноябре 1952 г. исполком областного Совета депутатов трудящихся отмечал, что подготовка к переселению населения и переносу на новые места предприятий и сооружений в связи со строительством Иркутской гидростанции проходит неудовлетворительно. Иркутско-Сельский, Слюдянский, Ольхонский райисполкомы, Управление сельского хозяйства, Облкомхоз, Облоно, Облздравотдел, Облкультпросвет отдел, Облпотребсоюз, Облкоопинсоюз, Облтоппром все еще не имели полных данных о том, какие строения и сооружения следует переносить, какова должна быть стоимость переноса, какое количество населения и в какие населенные пункты должно переселяться[[303]](#footnote-304).

Таблица 1\*

План работ по переносу строений из зоны затопления
водохранилища Иркутской ГЭС (1953 — 1956 гг.)

|  |
| --- |
| 1953 |
|  | Количество строений частновладельцев | Количество общественных построек колхозов | Количество строений государственных, кооперативных и общественных организаций |
| Иркутский | 1025 | 94 | - |
| Слюдянский | - | 8 | - |
| Ольхонский | - | - | - |
| Итого | 1193 | 102 | 30 |
| 1954 |
| Иркутский | - | - | - |
| Слюдянский | 163 | 16 | 17 |
| Ольхонский | - | - | - |
| Итого | - | - | - |
| 1955 |
| Иркутский | 694 | 45 | - |
| Слюдянский | 82 | 33 | - |
| Ольхонский | 32 | 46 | - |
| Итого | 808 | 121 | 312 |
| 1956 |
| Иркутский | - | - | - |
| Слюдянский | - | - | - |
| Ольхонский | 51 | 50 | - |
| Итого | 148 | - | 54 |

\*Таблица составлена по: ГАИО. Ф. р665. Оп. 2. Д. 184. Л. 9. Ф. р665.
Оп. 1. Д. 212. Л. 18. Ф. р1933. Оп. 7 (ОЦ). Д. 1023. Л. 18; Ф. р1933. Оп. 7 (ОЦ).
Д. 1236. Л. 10; Ф. р2918. Оп. 1. Д. 87. Л. 19; Ф. р2918. Оп. 2. Д. 1. Л. 11-12.

Однако, планы не всегда выполнялись — так, план на 1954 г. по переносу частновладельческих строений был выполнен всего лишь на 41,3%. Работы по переносу строений и сооружений предприятий союзного и союзно-республиканского подчинения велись очень медленно, ставя под угрозу своевременное проведение работ по очистке ложа водохранилища в 1955 г.

Тем не менее, к 1 августа 1956 г. работы по переносу строений из зоны затопления водохранилища Иркутской ГЭС в основном были закончены.

Всего по Иркутской области было перенесено 2098 частновладельческих домов, 391 общественных строений колхозов, 440 строений и сооружений, принадлежащих государственным и общественным организациям областного подчинения, а также 1059 строений и сооружений, принадлежащих государственным организациям, министерствам, ведомствам республиканского и союзного подчинения.

По Иркутской области на проведение работ выло выделено: на перенос строений с/с и местных учреждений — 551,0 тыс. руб.; частновладельческих домов и общественных строений колхозов — 22,8 млн. руб.; на эвакуацию населения — 500,0 тыс. руб.

Из зоны водохранилища также был осуществлен вынос строений и сооружений промышленных предприятий. В поселке Тальцы был ликвидирован стекольный завод, из поселка Большая Речка в новый поселок перебазирована Большереченская судоверфь. В г. Слюдянка был перенесен Южно-Байкальский рыбзавод, на о. Ольхон был произведен перенос строений Маломорского рыбзавода. Помимо этого, были перенесены строения Тальцинского и Большереченского леспромхозов, из с. Бурдугуз была перебазирована Ангарская сплавная контора. Из поселка Карьер в с. Выдрино перенесены строения и сооружения шпалозавода. Также была построена новая автодорога протяженностью в 69 км — по правому берегу водохранилища от г. Иркутска до поселка Лиственичное.

На территории Бурятской АССР работы по переносу строений из зоны водохранилища были начаты в 1953 г.

Вынос строений и сооружений из зоны затопления на территории республики из года в год велись крайне неудовлетворительно, в особенности союзными министерствами. Министерство лесной промышленности в лице комбината «Забайкаллес» в 1956 г. из плана 794 строения вынесено только лишь 449 (63% к годовому плану); Министерством рыбной промышленности — «Байкалрыбтрестом» из плана 583 строения было вынесено 329 строения (56,6% к годовому плану). В целом, план 1956 г. по переносу строений и сооружений был выполнен: перенесено индивидуальных домов – 81 (из плана в 51 или 137,2% к годовому плану), колхозных строений – 48 (из плана в 50 или 96,0% к годовому плану). Из общего плана ассигнований 1956 г. по работам в зоне затопления водохранилища Иркутской ГЭС в пределах Бурят-Монгольской АССР из 11 млн. руб., освоено 10,7 млн. рублей или 97,8%
к годовому плану.

Неудовлетворительный ход работ в пределах Бурят-Монгольской АССР объясняется тем, что Иркутский облисполком основное внимание уделял Ангарскому участку водохранилища, а Байкальский участок был, в сущности, предоставлен самому себе[[304]](#footnote-305).

В 1956 г. работы по переносу строений в общей массе были завершены. Всего по Бурят-Монгольской АССР было перенесено из зоны водохранилища 1712 частновладельческих домов, 593 строения колхозов, 269 строений государственных организаций местного подчинения, а также 612 строений, принадлежащих организациям, Министерствам и ведомствам республиканского и союзного подчинения[[305]](#footnote-306).

По Бурятской АССР было выделено на производство работ: на переселение населения, перенос индивидуальных домовладений и возмещение неиспользованных затрат труда — 15 млн. руб.; перенос общественных строений колхозов — 4 млн. руб.; перенос строений государственных организаций местного подчинения финансированных через Совет Министров Бурятской АССР — 2,8 млн. руб.[[306]](#footnote-307)

Подводя итог, следует отметить следующее. На начальном этапе работ по переносу строений часто не доставало организованности в руководстве строительства Иркутской ГЭС, а также согласованности с Иркутским облисполкомом, из-за чего не был четко определен порядок переноса строений, что в свою очередь повлекло простои и переносы сроков проведения указанных работ. Несмотря на это, в целом работа по переносу строений и перебазированию предприятий была проведена в срок и достаточно качественно. Этому поспособствовала и вовремя разработанная, и переданная Мосгидэпом и специализированными проектными организациями проектно-сметная документация. Важно и то, что все работы в зоне водохранилища Иркутской ГЭС проводились в достаточно освоенном, индустриально развитом и хорошо обжитом районе, где уже имелась сеть автомобильных и железных дорог. Сами же населенные пункты переносились на незначительное расстояние (в среднем не больше 5 км). Все это позволяло вести работы по переносу строений в довольно комфортных условиях.

24 марта 1956 г. вышло постановление Совета Министров СССР № 389 «О мероприятиях по переселению населения и переносу на новые места строений и сооружений», а также постановление Совета Министров РСФСР от 19 мая 1956 г. № 371 «О мероприятиях по переселению населения и переносу на новые места строений и сооружений, в связи со строительством Братской ГЭС Министерства электростанций».

Во исполнение данного постановления решением Иркутского облисполкома № 325 от 23 июня 1956 г. на райисполкомы: Братский, Усть-Удинский, Балаганский, Тангуйский, Нукутский, Черемховский, Кировский, Усольский, Куйтунский, Осинский, Боханский, Аларский, а также Свирский горисполком были возложены обязательства по переносу строений, принадлежащих местным Советам депутатов трудящихся, колхозам, колхозникам, кооперативным организациям, рабочим и служащим из зоны затопления водохранилища Братской ГЭС в срок с 1956 до 1961 гг.

Все работы по переносу строений должны были производиться на условиях, установленных Постановлением Совета Министров СССР
от 27 сентября 1952 г. № 4314 для строительства Иркутской ГЭС. Руководство работами по переносу строений осуществлялось областным отделом по подготовке водохранилища Братской ГЭС. В штаты всех райисполкомов и горисполкомов были дополнительно введены должности председателя райгорисполкомов по переселению и хозяйственному устройству, а также созданы отделы по подготовке зоны водохранилища[[307]](#footnote-308). Постановление Совета Министров СССР также обязывало Министерство автомобильного транспорта и шоссейных дорог СССР и Министерство речного флота СССР обеспечивать в 1956 — 1962 гг. в счет годовых плановых перевозок по заявкам Иркутского облисполкома перевозку из зоны затопления водохранилища Братской ГЭС разобранных строений, принадлежащих отдельным лицам, колхозам, предприятиям, организациям, министерствам и ведомствам.

Всего в зоне затопления водохранилища Братской ГЭС оказалось
12 районов (Балаганский, Братский, Кировский, Куйтунский, Тангуйский, Усольский, Усть-Удинский, Черемховский, Аларский, Боханский, Нукутский, Осинский)[[308]](#footnote-309). Из этих районов должно было быть вынесено 16200 дворов индивидуального пользования, 3616 объектов колхозов и 3390 строений, принадлежащих местным Советам[[309]](#footnote-310).

Наибольший объем работ (60-70% от общего объема работ всего водохранилища)[[310]](#footnote-311) приходился на районы первой очереди затопления, куда попали все населенные пункты Братского района (52 населенных пункта) и 14 (из 65) населенных пунктов Усть-Удинского района. На Братский район,
в свою очередь, пришелся наибольший объем работ по переселению населения и переносу строений (25,2% от общего объема работ)[[311]](#footnote-312).

Для этого же района решающим был установлен 1959 г., в противном случае необходимо было бы отодвигать сроки пуска первых четырех агрегатов[[312]](#footnote-313). Завершить работы по первой очереди планировалось к июню 1961 г.[[313]](#footnote-314), поскольку подъем воды ожидался с августа 1961 г.

На 1957 г. на переселение населения, перенос и восстановление строений, принадлежащих колхозникам, рабочим, служащим и другим гражданам было выделено 3000,0 тыс. руб., на перенос общественных построек колхозов — 1000,0 тыс. руб., на перенос и восстановление зданий государственных, кооперативных и общественных организаций — 3700,0 тыс. руб.[[314]](#footnote-315) Планом работ на тот же год было установлено перенести: индивидуальных домов — 554, общественных построек колхозов — 200, зданий государственных кооперативных и общественных организаций — 50[[315]](#footnote-316).

На 1 октября 1957 г. было перенесено и восстановлено на новых местах индивидуальных дворов — 108, общественных построек колхозов — 37[[316]](#footnote-317).

Подготовка водохранилища резко отставала от строительства гидроузла. За 1957 г. и семь месяцев 1958 г. было перенесено всего 1,9% от общего объема работ. Особенно неудовлетворительно велись работы в Братском, Тангуйском и Усть-Удинском районах. Районные и областной отделы слабо занимались вопросами переноса строений из зоны затопления, не проявляли должной заботы по обеспечению переносимых объектов проектно-сметной документацией[[317]](#footnote-318).

На первом этапе работ (до 1959 г.) районные отделы по подготовке водохранилища испытывали большие трудности в переселении населения и выноса строений из зоны затопления. В 1957 г. переселение сдерживалось из-за отсутствия расчетов к актам оценочных комиссий, планировки площадок новых населенных пунктов и проектов строительства культурно-бытовых зданий в новых местах вселения[[318]](#footnote-319). Начиная с того же года областным отделом было начато переселение в семи районах (Братский, Тулунский, Усть-Удинский, Балаганский, Кировский, Аларский и Нукутский)[[319]](#footnote-320), что привело к распылению отпущенных на переселение средств[[320]](#footnote-321). Внутри районов средства распределялись сразу по многим населенным пунктам, что было неэффективно[[321]](#footnote-322). Сказывалась задержка «Мосгидэпом» высылки инструкций о порядке переселения населения на новые места.

В следующих 1958 и 1959 гг. тормозом явились следующие факторы: отсутствие в указанном периоде достаточного количества ассигнований в связи с неправильным расчетом институтом «Мосгидэп» количества частных дворов и колхозных объектов[[322]](#footnote-323)[[323]](#footnote-324).

Также не самым благоприятным образом отражалась на темпах переноса строений неудовлетворительная работа районных СМУ. В ходе проверки нарядов за II полугодие 1958 г. были выявлены многочисленные нарушения: многие наряды составлялись небрежно и технически неграмотно, без обоснования расценок и названия объекта, а временами и без подписи. Организация труда была низкой, новое строительство велось некачественно[[324]](#footnote-325), имели место переделки, неудовлетворительное хранение и охрана материалов, их хищение[[325]](#footnote-326). Все это применительно и к 1959 г. — на новых площадках все еще не были решены вопросы водоснабжения, электрификации и радиофикации, не были построены и подъездные пути, школы, больницы, культурно-бытовые объекты[[326]](#footnote-327).

Институты «Росгипросельстрой» и «Гипрокоммунстрой» продолжали высылать не комплексную проектно-сметную документацию[[327]](#footnote-328). Облпотребсоюз и Облснабсбыт плохо обеспечивали население стройматериалами (практически не было краски, олифы, гвоздей, шифера и кирпича)[[328]](#footnote-329).

Такая обстановка сложилась в результате неудовлетворительной организации работ по переселению населения и выносу строений со стороны работников районных и областных отделов[[329]](#footnote-330). Дирекция строящейся Братской ГЭС также работала ненадлежащим образом, так, в Усть-Удинском районе она тормозила проверку и подписание актов оценочной комиссии[[330]](#footnote-331).

Вследствие всего вышеперечисленного показатели были крайне низкими. План по переселению 1957 года был выполнен всего на 25,5% (вынесено из зоны затопления частных строений 123 из 554 по плану) или на 0,7% от всего объема работ[[331]](#footnote-332). К концу 1959 г. снесено и перенесено 1609 частных дворов (10% от всего объема работ), переселено 1676 семей, в них человек 6817[[332]](#footnote-333). По показателям 1959 г. Братский район переселялся хуже остальных районов[[333]](#footnote-334).

Для преодоления отставания в следующем 1960 г. объем финансирования решено было удвоить, а физический объем работ по переселению увеличить в 3-4 раза[[334]](#footnote-335). Также для ускорения работ надлежало составить и утвердить общий календарный план-график подготовки водохранилища, усилить работу по обеспечению стройматериалами, укрепить отделы по подготовке водохранилища и обеспечить их автотранспортом. Проектные организации отныне не должны были допускать каких-либо задержек с выдачей проектно-сметной документации.

За 1960 г. было снесено и перенесено 3931 частновладельческих дворов.

Но все же темпы работ были значительно ниже предусмотренных планом — к 1961 г. в Братском районе не было эвакуировано еще 367 частновладельческих дворов, из старого Братска не перебазированы 159 частных хозяйств, не вынесено много строений, принадлежащих государственным и кооперативным организациям[[335]](#footnote-336).

Тем не менее, 1 сентября 1961 г. на запрос начальника управления Братскгэсстроя И.И. Наймушина подтвердить «окончание эвакуации из зоны затопления всех организаций, населения, надлежащую очистку территории, готовность ложа водохранилища затоплению» в связи с началом закрытия донных отверстий, пришло подтверждение о том, что ложе водохранилища Братской ГЭС по условиям уточненного графика наполнения водохранилища к затоплению подготовлено[[336]](#footnote-337).

По итогам проделанной работы в пределах района переселено 5049 индивидуальных дворов[[337]](#footnote-338), перенесено и восстановлено, а также построено новых: 6 школ, 2 больницы, 4 фельдшерско-акушерских пункта, 5 клубов, 6 детских учреждений, 22 магазина, 7 почтовых отделений. На новых площадках построено 236 новых домов для пенсионеров, инвалидов и престарелых граждан.

В Усть-Удинском районе по всем населенным пунктам, попадающим в зону затопления первой очереди, все работы по переселению населения, сносу и переносу строений, санитарной очистке также были закончены полностью[[338]](#footnote-339). В результате проделанной работы было перенесено 2395 частновладельческих дворов[[339]](#footnote-340).

За 1961 г. был проделан почти 40% (к общему объему) объем работ, такое форсирование работ отрицательно сказалось на санитарной подготовке водохранилища, а также привело к значительным потерям стройматериала[[340]](#footnote-341).

С первого сентября 1961 г. началось наполнение чаши водохранилища. Графиком наполнения водохранилища предусматривалось поднять его уровень до отметки 358 м. к 1 июля 1962 г., до отметки 365 м. к 1 октября 1962 г. и до отметки 372 м. к 1 января 1963 г.

Таблица 2\*

План работ по переносу строений из зоны затопления водохранилища Братской ГЭС на 1962—1963 гг.

|  |  |
| --- | --- |
| Районы | Количество частновладельческих дворов, подлежащих переносу |
| 1962 | 1963 |
| Аларский | 120 | - |
| Балаганский | 591 | 58 |
| Боханский | 184 | - |
| Кировский | 138 | 185 |
| Куйтунский | 109 | 2 |
| Нукутский | 148 | 176 |
| Осинский | 279 | 171 |
| Тангуйский | 316 | 151 |
| Усольский | 310 | 430 |
| Черемховский | 673 | 200 |
| Усть-Удинский | - | 57 |
| Итого | 3180 | 1468 |
| Всего по районам | 4648 |

\*Таблица составлена по: ГАИО. Ф. Р-2860. Оп. 1. Д. 13. Л. 41-43.

Работы по переселению переносу строений в районах затопления второй, третьей и четвертой очереди, далеко не всегда велись согласно плану.

По состоянию на 1 января 1962 г. из зоны затопления было вынесено 10150 частновладельческих дворов, на 1 мая 1962 г. — 10522 частновладельческих дворов или 64,4% от всего объема. Несмотря на то, что к концу 1962 г. под затопление попадала обширная территория по обоим берегам реки Ангары, к середине года на затопляемой территории в 153 населенных пунктах оставалось еще более 5000 частновладельческих дворов, подлежащих переносу на новые места. Резко ослабили работу по подготовке территории ложа водохранилища Усть-Удинский и Балаганский райисполкомы, Тулунский райисполком вообще не подготовил к сдаче ни одного населенного пункта. Практически не велись работы по подготовке ложа водохранилища в Нукутском, Усольском и Черемховском районах[[341]](#footnote-342).

В ходе работы указанных районах не предъявлялось жестких требований к владельцам частных строений по выносу принадлежащих им строений жилых домов и надворных построек на незатопляемые отметки, в результате чего они не очищали ранее застроенную и загрязненную территорию и не предъявляли ее к сдаче.

Начальники райотделов по подготовке водохранилища часто не обеспечивали достаточный контроль над проведением работ[[342]](#footnote-343), руководители колхозов, совхозов, государственных и кооперативных организаций не торопились с выносом принадлежащих им строений[[343]](#footnote-344)[[344]](#footnote-345). Например, совхоз «Черемховский» несмотря на неоднократные предупреждения райисполкома и санитарной инспекции, не закончил в срок работы по выносу строений и санитарной подготовке, чем сорвал график подготовки, из-за чего в срок не были сданы территории д. Бархатово и Усть-Котиха. Сам директор совхоза «Черемховский» заявлял командированному от Иркутского облисполкома проверяющему следующее: «Я даю государству хлеб, мясо, молоко, а вы ничего не делаете, а только пишете бумаги и ездите, требуете и указываете пальцем. Это может делать каждый. Садитесь в мое кресло, работайте и производите перенос строений, и покажите пример как нужно переносить.
А что касается решений, то их принимается очень много и если каждое выполнять, то не хватит головы». На вопрос проверяющего: «Когда же совхоз закончит перенос?», директором совхоза был дан ответ: «У бога дней много»[[345]](#footnote-346).

Начальник отдела по подготовке водохранилища Черемховского райисполкома также халатно относился к работам по переселению населения: задерживал расчеты граждан, в нетрезвом виде появлялся на работе, уклонялся от встреч с проверяющими, а кроме того, уходил в длительные запои и устраивал дома скандалы, что не соответствовало моральному облику советского гражданина, не говоря уже о занимающем такую ответственную должность[[346]](#footnote-347). Директор Братского овощемолочного совхоза также задерживал выдачу переселенцам оценочных актов, призывал не переселяться, сдерживал вынос из зоны затопления строений и сооружений производственного и жилищно-бытового назначения, сельскохозяйственной технику и другие материальных ценности[[347]](#footnote-348). Данный директор неоднократно подвергался критике на заседаниях Иркутского облисполкома и Братского районного отдела по подготовке водохранилища. Газета «Красное Знамя» Братского горкома даже посвятила директору овощемолочного совхоза сатирическое стихотворение[[348]](#footnote-349).

На начало 1963 г. оставалось к выносу из зоны затопления 2442 частновладельческих двора, снесено и перенесено таковых к этому моменту — 12884, восстановлено и построено новых — 12240.

По плану на 1963 г. предусматривалось перенести: 2710 частновладельческих дворов, за 1963 год было перенесено 1980 дворов или 73% плана.

За 1964 г. было перенесено 439 индивидуальных дворов, восстановлено и построено новых — 411. К началу 1965 года переселение населения и перенос строений были практически завершены.

Также из зоны затопления были вынесены строения п/я ВП-120 ИТК УВД Иркутской области в составе 8 лагерных пунктов и Управления Ангарского ИТЛ МВД РСФСР[[349]](#footnote-350). Все перечисленные строения располагались в Братском районе на трассе ж/д линии Тайшет-Лена. Большая часть зданий и сооружений, входящих в состав данных хозяйств, были преимущественно деревянные, старые, временного типа. В связи с этим перенос осуществлялся путем нового строительство 2-х исправительно-трудовых колоний ИТК-1 на 2000 человек в 4-ом микрорайоне г. Братска, ИТК-2 на 1500 человек на участке выноса ж/д линии Братск-Видим в районе ст. Кежма и административного жилого поселка Управления лагеря в 4 квартале г. Братска. Новое строительство для жилого поселка Управления велось по типовым проектам, разработанным проектным институтом «Гипрогор» для нового г. Братска, а исправительно-трудовых колоний — по ведомственным типовым проектам, разработанным в 1958 г. проектным институтом «Гипроспецлес» МВД РСФСР. Привязку типовых проектов и детальную планировку застройки производил проектный институт «Росгипросельстрой». На перенос строений было выделено 14 млн. руб.[[350]](#footnote-351)

Всего с начала работ было переселено 67434 человек (более 16,5 тысяч семей), 16366 частновладельческих дворов, в т.ч. перенесено и восстановлено 11860; построено новых 3060; снесено без восстановления 1446[[351]](#footnote-352). Взамен старых 248 селений зоны затопления, имеющих хаотическую застройку, лишенных благоустройства, электроснабжения и организованного водоснабжения — согласно проектам планировок построены 50 новых и расширены 21 существующих населенных пунктов. Переселение населения и перенос строений были произведены в установленные сроки[[352]](#footnote-353).

23 сентября 1968 г. вышло Постановление Совета Министров № 750
«О мероприятиях по переселению населения, переносу на новые места и сносу строений и сооружений в связи со строительством Усть-Илимской гидроэлектростанции на р. Ангаре», также вышло одноименное Постановление Совета Министров РСФСР от 18 ноября 1968 г. № 733. Согласно данному постановлению, все население, проживающее в зоне затопления водохранилища Усть-Илимской гидроэлектростанции, а также на территории, отводимой под сооружение гидроузла, подлежало в 1968 — 1973 гг. обязательному переселению, а строения и сооружения подлежали сносу или переносу на новые места. Организация и выполнение работ по переселению населения и переносу строений из зоны затопления были возложены на Совет Министров РСФСР, Совет Министров Киргизской ССР, а также соответствующие министерства и ведомства организаций с привлечением строительных организаций, расположенных на территории Иркутской области. Также постановлением устанавливался порядок предоставления жилой площади и выплаты стоимости сносимых строений переселяемых из зоны затопления граждан — все работы должны были производиться на условиях, предусмотренных Постановлением Совета Министров СССР от 24 марта 1956 г. № 389 для строительства Братской гидроэлектростанции. Колхозы, колхозники, рабочие и служащие освобождались на 3 года с момента переселения от всех налогов и сборов (кроме налогов, взимаемых с заработной платы). Нуждающимся переселенцам, проживающим в поселках городского типа, предоставлялся долгосрочный кредит Всесоюзного банка финансирования капитальных вложений (Стройбанка) на строительство жилых домов в сумме до 1 тыс. руб. на семью сроком до 7 лет, с погашением с третьего года после выдачи ссуды, и на восстановление домов в сумме до 500 руб. на семью на срок до 3 лет, с погашением начиная со второго года после выдачи ссуды. Переселенцам, проживающим в сельской местности, долгосрочный кредит выдавался Государственным банком СССР (Госбанк) — на строительство жилых домов в сумме до 600 руб. на срок до 7 лет, с погашением начиная с третьего года после выдачи ссуды, и на восстановление переносимых жилых домов в сумме до 300 руб. на семью на срок до 3-х лет, с погашением начиная со второго года после выдачи ссуды.

Всего в зоне затопления водохранилища Усть-Илимской ГЭС оказалось 56 поселков, 2426 индивидуальных строений и 1065 государственных.
В самом крупном районе, попадающим в зону затопления — Нижне-Илимском — располагалось 34 поселка, 1683 частных дворов с 1975 строениями[[353]](#footnote-354). Из Усть-Илимского района необходимо было перенести 409 частных домовладений, из Братского — 334[[354]](#footnote-355).

Таблица 3\*

План работ по переносу строений из зоны затопления водохранилища Усть-Илимской ГЭС (1970—1974 гг.)

|  |  |
| --- | --- |
| Годы | Количество строений частновладельцев |
| 1970 | 755 |
| 1971 |
| 1972 | 916 |
| 1973 | 210 |
| 1974 | 545 |

\*Таблица составлена по: Архивный отдел Нижнеилимского муниципального района: Ф. 30. Оп. 1. Д. 1. Л. 17, Ф. 30. Оп. 1. Д. 90. Л. 15, Ф.30. Оп. 1. Д. 96. Л. 17, 159.

По Нижне-Илимскому району на 1 января 1972 г. было вынесено 464 двора. Предстояло построить новых жилых домов для льготной группы граждан — 150 на сумму 2316 тыс. руб.; 119 кв. дом № 2 в г. Железногорске на 5710 м2 на сумму 1249,9 тыс. руб. и 119 кв. дом № 3 на 5170 м2 на сумму 1250,0 руб. На перенос и новое строительство объектов местных Советов было выделено: больница в п. Березняки — 962,1 тыс. руб; школа в п. Новая Игирма — 501,5 тыс. руб., там же библиотека (20 тыс. руб.), клуб (310), детсад (314,2) и т.д.[[355]](#footnote-356)

Переселение населения и перенос строений отставали от графика, утвержденного решением Нижнеилимского райисполкома 21 мая 1970 г. № 128. На 1 мая 1972 г. было снесено и перенесено 536 строений граждан или 32% общего количества домовладений. Не приступали к сносу и переносу строений Илимский леспромхоз, объединение «Сельхозтехника», эксплуатационный участок ВСУРП, Нижнеилимский аэропорт, районный отдел народного образования, Нижнеилимское, Илимское и Шестаковское сельпо. Не было закончено перебазирование в установленные сроки Шестаковским и Рудногорским лесхозами, инспекцией Госстраха, Нижнеилимской ПМК треста «Братсклесстрой»[[356]](#footnote-357). Также вплоть до 1972 г. в населенных пунктах, расположенных в зоне затопления, полностью сохранялась торговая сеть, медицинские и детские учреждений, школы и клубы — несмотря на то, что большая часть населения к тому времени уже выехала на новые места вселения. Перенос указанных учреждений постоянно отставал от переселения населения, что в свою очередь сдерживало переселение граждан, работающих в данных организациях — работники сферы обслуживания вынуждены были жить в зоне затопления и обеспечивать сами себя[[357]](#footnote-358).

В 1973 г. медленно вели работы по сносу и переносу строений и сооружений отдел по подготовке водохранилища Нижнеилимского райисполкома, а также Усть-Илимского райисполкома, производственного объединения совхозов, управление коммунального хозяйства, производственное управление строительства и эксплуатации автомобильных дорог, отдел народного образования, отдел здравоохранения, управление культуры и управление кинофикации облисполкома. Из 2426 строений было вынесено из ложа водохранилища только 667 или 27,4%. Необходимо было перенести и подразделения п/я УК-272/27 и п/я УК-272/28[[358]](#footnote-359). Дело осложнялось тем, что УК-272/27 являлся лагерем больных туберкулезом заключенных, что вынуждало перенести лагерь не позднее, чем за год до начала затопления. Вплоть до 1971 г. УВД не принимало никаких решений по выбору нового места, лишь в 1973 г. было начато строительство новых объектов[[359]](#footnote-360).

В 1974 г. также отмечалось, что Нижнеилимский и Усть-Илимский райисполкомы не выполняют график переноса и сноса строений[[360]](#footnote-361). К 1 февраля 1974 г. в зоне затопления находились 2283 строений, из них государственных учреждений и организаций — 589, совхозов — 986 и 708 строений, принадлежащих гражданам на правах личной собственности.

Такое положение сложилось в результате неправильного отношения некоторых руководителей организаций и учреждений к выполнению решений Иркутского облисполкома и недооценки важности вопроса по подготовке ложа водохранилища. Областное производственное объединение совхозов медленно решало вопросы по переселению совхозов из зоны затопления. Нижнеилимский райисполком не обеспечивал своевременной очистки и сдачи дирекции по строительству ГЭС населенных пунктов под затопление. Отдел по подготовке водохранилища облисполкома слабо осуществлял контроль за ходом работ[[361]](#footnote-362). Тем не менее, в 1975 г. работы по переносу строений и переселению населения были в основной массе закончены. За 6 лет работ из зоны затопления было перенесено из зоны затопления и снесено 2426 домовладений граждан, 2739 строений и сооружений совхозов, предприятий и организаций, были перенесены 5 промышленных предприятий — Хребтовский леспромхоз, Илимский леспромхоз, Ленский химлесхоз, Нижне-Илимский маслозавод и аэропорт[[362]](#footnote-363).

Следует отметить, что перенос строений в случае с Братской ГЭС шел гораздо медленнее остальных. Сказывалась обширная территория затопления и как следствие общий объем работ, расстояние переселения в некоторых случаях составляло до 200 км. Был ряд и более важных обстоятельств, ставших серьезным препятствием на пути проведения работ по переселению населения и переносу строений из зоны водохранилища Братской ГЭС, но о них будет рассказано позже. Работы по переносу строений Усть-Илимской ГЭС велись медленно в основном из-за несогласованности предприятий и колхозов со своими работниками; очень плохому состоянию инвентаризируемых строений, подлежащих переносу, что сдерживало сопутствующие работы; а также неудовлетворительному предоставлению транспорта нуждающимся переселенцам.

**3.2. Переселение населения**

Прежде чем перейти к рассмотрению реализации переселения населения из зон создания водохранилищ Ангарских ГЭС, необходимо определиться с терминами. Различные ученые, занимающиеся вопросами миграции, выделяли разные формы подвижности населения, включая социальную, миграционную и личную (Ю.Н. Козырев) или же территориальные, производственные и социальные перемещения (Г.И. Касперович). Большинство же социологов и демографов выделяют три вида движения населения: социальное, естественное и миграционное. Также можно выделить три-четыре возможных подхода к включению в миграцию различных видов территориального движения населения, согласно которым миграция может быть: эпизодической, маятниковой, сезонной и постоянной[[363]](#footnote-364). Переселение население из зон создания водохранилищ Ангарских ГЭС относится к безвозвратному виду. Что это значит? Безвозвратная миграция (или же переселение) одновременно отвечает двум условиям: во-первых, население перемещается из одних населенных пунктов в другие, и, во-вторых, перемещения сопровождаются сменой постоянного места жительства. В случае с Ангарскими ГЭС население попросту не могло вернуться на прежние места жительства еще и физически: с подготовкой и наполнением ложа водохранилища они переставали существовать. Также, такое переселение, в отличие от других, является важнейшим источником формирования постоянного состава населения в местах нового заселения.

Немаловажным фактором в деле переселения является так называемая мобильность или же подвижность населения — то есть готовность населения к переселению. Населенные пункты, находящиеся в зоне затопления, имели возраст порой более трехсот лет, в них был сформирован свой хозяйственный и бытовой уклад, в самом регионе не было крупных городов и промышленных центров — из всего этого можно сделать вывод, что мобильность населения была довольно низкой. Переселение началось вынужденно, но при этом носило позитивный окрас — необходимость переселения была обусловлена государственными интересами развития страны и региона в частности, участие в переселении подавалось как помощь государству в реализации данного направления, грубо говоря, переселение не было наказанием и т.д.

Процесс переселения проходил неотрывно вместе с переносом строений из зоны затопления — порядком, установленным Постановлениями Совета Министров СССР и Советом Министров РСФСР для каждой гидроэлектростанции, нельзя было переехать на новое место вселения, не ликвидировав прежние строения или не подготовив их к переносу в случае пригодности. Руководство и финансирование работ по переселению населения, как и в случае с переном строений, осуществлялось на всесоюзном, республиканском и областном уровнях Советом Министров СССР, Советом Министров РСФСР (в случае с Иркутской ГЭС еще и Советом Министров Бурятской АССР) и отделами переселения Иркутского облисполкома соответственно.

Рассмотрение процесса переселения населения из зоны затопления следует начать с первенца Ангарского каскада — Иркутской ГЭС. Водохранилище Иркутской ГЭС состояло из двух участков: ангарский — на территории Иркутской области; байкальский — частично на территории Иркутской области (Иркутского, Слюдянского и Ольхонского, Байкало-Кударинского, Прибайкальского, Баргузинского и Северо-Байкальского районов)[[364]](#footnote-365). Ангарский участок водохранилища кроме самой реки Ангары занял ряд открывающихся к Ангаре долин (падей), образующих глубокие заливы. От истока Ангары к плотине возросла ширина водохранилища от 0,5 км до 4.2 км, также выросла изрезанность береговой линии. Глубина водохранилища возросла от истока к плотине с 3-х м до 25 м. Левый берег водохранилища южнее пади Курма и прилегающий к Байкалу отрезок правого берега круто спустились к долине, в остальных частях берега водохранилища были довольно пологими.

 Долина Ангары на рассматриваемом участке к началу строительства ГЭС была сравнительно густо заселена, здесь было расположено
23 населенных пункта, в большинстве своем достаточно крупных. Они были вытянуты вдоль автомобильной дороги Иркутск-Лиственичное по правому берегу, и вдоль железной дороги по левому берегу, а также были разбросаны по многочисленным островам на Ангаре. Крупных промышленных предприятий на этом участке не было, однако здесь был расположен ряд предприятий легкой, пищевой и лесной промышленности.

На Байкальской же части водохранилища повышение уровня озера при гористом характере на большом протяжении берегов незначительно изменило конфигурацию береговой линии. Изменения береговой линии произошли лишь на отдельных пониженных участках побережья.

В зону затопления попадали главным образом приустьевые участки впадающих в Байкал рек и особенно дельты рек Селенги и Верхней Ангары с Кичерой. В дельте Селенги мелкие населенные пункты размещались на песчаных грядах и прирусловых валах, возвышающимися на один или несколько метров. Дельта Верхней Ангары с Кичерой была сильно заболоченной, низина была совершенно плоской с незначительными, большей частью в пределах 1 м колебаниями высот.

На берегах озера населенные пункты размещались неравномерно.

Наиболее заселены были юго-западная и юго-восточная часть побережья, в то время как северо-восточная часть практически пустовала. Между несколькими крупными населенными пунктами, разбросанными по юго-западному берегу Байкала (Большое Голоустное, Лиственичное, Култук, Слюдянка) и в устьях больших рек (Степной дворец, Турка, Усть-Баргузин, Нижне-Ангарск), размещались на значительном расстоянии друг от друга небольшие населенные пункты.

Существование большинства этих поселений было тесно связано
с рыбной промышленностью, поэтому они тяготели к побережью озера.
В низовьях рек на побережье и частично на островах был расположен целый ряд предприятий рыбной и лесной промышленности. Вдоль берега Байкала на участке от ст. Байкал до ст. Посольская проходил кругобайкальский участок ВСЖД[[365]](#footnote-366).

Всего в зоне воздействия водохранилища оказались 220 населенных пунктов, большинство из которых — мелкие сельские населенные пункты.

 Из крупных населенных пунктов по Иркутской области полностью попали в зону затопления рабочие поселки Тальцы и Большая Речка, частично г. Слюдянка, а также рыбацкие поселки Култук, Лиственичное и Хужир. По Бурятской АССР частично затоплялся г. Бабушкин, районный центр Нижне-Ангарск, рабочие поселки Усть-Баргузин и Турка. Переселению подлежало около 18 тыс. человек, в том числе 10 тыс. по Иркутской области и 8 тыс. по Бурятской АССР[[366]](#footnote-367).

Работы по переселению населения из зоны затопления водохранилища Иркутской ГЭС были начаты в 1952 г. На начальном этапе переселение сдерживалось тем, что райисполкомы и различные организации, обязанные переселить своих работников, еще не имели представления о том, куда именно следует переселять население и в каком количестве[[367]](#footnote-368).

По плану на 1953 г. предстояло переселить частновладельцев по Иркутскому району: рабочих и служащих — 1025 (людей — 6650); колхозников — 168 (людей — 698)[[368]](#footnote-369). К декабрю 1953 г. в Слюдянском районе было принято семей переселенцев: 133 (из них семей колхозников — 11), в составе 502 человек; приусадебных участков отведено — 149[[369]](#footnote-370). В 1954 г. темпы переселения возросли. К декабрю 1954 г. было переселено из зоны затопления: семей – всего 172, в т.ч. семей колхозников — 65[[370]](#footnote-371).

В плане работ по переселению на 1955 г. необходимо было переселить семей: Иркутский район — 1756, Слюдянский район — 82, Ольхонский район — 32, итого — 1870[[371]](#footnote-372).

В следующем 1956 г. было переселено 394 семьи[[372]](#footnote-373). К 1 августа 1956 г. переселение населения из зоны затопления водохранилища Иркутской ГЭС
в основной массе было завершено.

В новые населенные пункты по Иркутской области было переселено 2946 семей, на работы по переселению было затрачено 500,0 тыс. руб.

На территории же Бурятской АССР работы по переселению населения были начаты в 1953 г. Работы по переселению велись плохо, по причине недостаточного контроля над организацией работ со стороны Иркутского облисполкома. Тем не менее, к 1956 г. работа по переселению населения была выполнена. Всего по Бурят-Монгольской АССР на новые площадки переехало 1768 семей[[373]](#footnote-374).

Несмотря на определенные недочеты в проведении мероприятий по переселению населения, работы были выполнены в срок. Как уже говорилось в предыдущем параграфе, выполнение работ по переселению населения в установленные сроки стало возможным благодаря вовремя разработанной проектно-сметной документации. Несомненно, благоприятным фактором явилось и сравнительно небольшое расстояние переноса населенных пунктов, и как следствие, переселения населения на новые площадки.

Переселение населения из зоны затопления водохранилища Братской ГЭС должно было начаться в 1956 г., однако, отпущенные Иркутским облисполкомом на эти цели 10 млн. руб. не были освоены[[374]](#footnote-375). Фактически работы по переселению были начаты в 1957 г. — планом на этот год было предписано переселить из зоны затопления 554 семьи колхозников, рабочих и служащих[[375]](#footnote-376). Из районов, попадающих в зону затопления первой очереди, хуже всех переселялся Братский район. Так, в 1957 г. Братским районным отделом проводилось переселение одновременно из 23 населенных пунктов вместо того, чтобы сконцентрировать все силы и средства на одном-двух населенных пунктах и полностью завершить их вынос из зоны затопления. В Усть-Удинском районе были начаты работы сразу в 18 населенных пунктах, в Тангуйском — из 15. Иркутский облисполком также действовал нерационально: в населенных пунктах Олонки, Балтагуты, Ходахан и др. было начато переселение населения, при том, что данные населенные пункты располагались на высоких отметках, находясь в зоне затопления третьей и четвертой очереди.

Вследствие данных обстоятельств, показатели были крайне низкими. План по переселению 1957 г. был выполнен всего на 25,5% или на 0,7% от всего объема работ[[376]](#footnote-377).

В целом, динамику работ на первом этапе работ (1957 — 1959 гг.) можно представить в виде следующей таблицы.

Таблица 1\*

Показатели переселения населения из зоны затопления водохранилища Братской ГЭС

|  |
| --- |
| 1957 |
| Районы | Переселено из зоны затопления |
| Всего семей | В них человек | В т.ч. семей колхозников |
| Братский | 43 | 172 | 10 |
| Тулунский | 25 | 100 | 25 |
| Усть-Удинский | 3 | 12 | 3 |
| Балаганский | 34 | 136 | 34 |
| Кировский | 5 | 20 | 2 |
| Аларский | 16 | 64 | 16 |
| Нукутский | 3 | 12 | 3 |
| Итого | 129 | 516 | 93 |
| 1958 |
| Братский | 111 | 486 | 79 |
| ТулунскийУсть-Удинский | 6854 | 339213 | 6252 |
| Балаганский | 70 | 293 | — |
| Кировский | 32 | 127 | 16 |
| Аларский | 34 | 154 | 34 |
| Нукутский | 22 | 78 | 22 |
| Итого | 391 | 1690 | 265 |
| 1959 |
| Братский | 146 | 485 | 68 |
| Тулунский | 105 | 525 | 80 |
| Усть-Удинский | 206 | 768 | 201 |
| Балаганский | 52 | 208 | 12 |
| Кировский | — | — | — |
| Аларский | 10 | 36 | 9 |
| Нукутский | 30 | 105 | 30 |
| Осинский | 1 | 5 | 1 |
| Итого | 550 | 2131 | 401 |
| Всего | 1070 | 4338 | 759 |

\*Составлено по: Архивный отдел администрации г. Братска.
Ф. 137. Оп. 1. Д. 14. Л. 40

 Ко второй половине 1958 г. большинство факторов, сдерживавших переселение населения, как то: отсутствие проектов планировки новых площадок и строений соцкультбыта, а также расчетов к актам оценочных комиссий, было устранено. Тем не менее, оставались и другие проблемы. Проектная документация хоть и появилась, но для части новых площадок продолжала поставляться с задержками. С большим опозданием производился вынос в натуру кварталов и усадеб на площадки Ключи-Булак, Новая Куватка, Леоново, что сдерживало переселение населения. На указанных новых площадках долгое время отсутствовало водоснабжение и не было подъездных дорог, что также не способствовало ускорению переселения на эти места[[377]](#footnote-378). Все это было характерно и для 1959 г. Трудности в работе по переселению создавались и на местах районными руководителями. Так, например, неоднократно упомянутый директор Братского овощемолочного совхоза, несмотря на начатое по договору с колхозом «Красный Октябрь» строительство новых домов для переселенцев с Нижне-Суворово приостановил работу пилорам, лишив тем самым переселенцев пиломатериала. В результате семьи, переселившиеся с Нижне-Суворово, вынуждены были ютится по квартирам у соседей, либо проживать в других постройках, банях и амбарах[[378]](#footnote-379). В следующем 1960 г., когда в Братском районе был взят курс на форсирование работ по переселению, директор Братского овощемолочного совхоза убеждал население, что переселяться пока не следует, ГЭС построят еще не скоро, а значит и затопления еще долго не будет — дома переносить также не нужно, было дано обещание построить новые дома. Однако, когда граждане, переселявшиеся в совхоз, обращались в очередной раз за пиломатериалами, директор отвечал в духе «зачем вы приехали — я вас сюда не просил»[[379]](#footnote-380). Возможно, такие меры со стороны директора совхоза были связаны с тем, что работы по переселению совпали с реорганизацией самого совхоза, с резким увеличением посевов кукурузы, овощей, картофеля, а также с увеличением производства молока[[380]](#footnote-381). Качественно организовать работу в таких условиях было довольно непросто.

 В том же году по Братскому району полностью переселились деревни Паберега, Куватка, Утузилка, Варгалик, Верхне-Суворово, Нижний и Верхний Баяны, Арефьево, Зерма, Шумилово, Нижне-Суворово, Моки, Чупрово, Филиппово, Монастырское, Большеокинск, Черная речка, Пьяново, Ермаковка, Большая Када и ряд других. Практически оформились поселки Большеокинск, Калтук и Ключи-Булак, переселение населения на эти площадки ускорилось. Хуже обстояло дело с переселением населения в новый Братск, в силу отсутствия дорог, водоснабжения и электрификации.

 Следует отметить, что вплоть до 1959 г. переселение населения было фактически пущено на самотек — в работе областного, а также районных отделов по подготовке водохранилища отсутствовали разъяснительные мероприятия и работа с населением как таковым.

 Поэтому, начиная, с 1959 г. с целью разъяснения гражданам задач, вопросов, связанных с подготовкой водохранилища, члены исполкома городского Совета и другие руководящие работники систематически выезжали на места, повсеместно проводили большую разъяснительную работу, зачастую персонально с каждым гражданином. Была найдена интересная форма проведения разъяснительных работ — вечера «вопросов и ответов», которые проводились во всех населенных пунктах.

 Затягивало работы по переселению население и несвоевременное начисление компенсационных выплат. Например, одна из жительниц населенного пункта, подлежащего переселению, в срок сдала территорию своей усадьбы, но положенной компенсации пришлось ждать несколько месяцев, все это время, что называется, сидя на чемоданах. Другой гражданин получил первую половину компенсации, убрал усадебную территорию, однако вторую половину для вселения на новое место ему также не выплачивали в течении длительного периода — все это время он вынужден был проживать у соседей в курятнике[[381]](#footnote-382). Такая ситуация сложилась в результате бюрократии со стороны Дирекции Братской ГЭС, и как следствие, Братского горкома, который, фактически, был придатком Дирекции. Однако, Братский горком по возможности шел навстречу переселенцам. Так, жительница п. Заярск пожелала переехать к сыну — работнику Братской ГЭС, однако в силу возраста перенести дом самостоятельно не могла, сын в силу определенных обстоятельств помочь также не мог. Жительница попросила Братский горком о выплате 60% за дом без его переноса, на что было дано согласие, и деньги были перечислены[[382]](#footnote-383).

 Плохо выделялся автотранспорт для переселенцев, их домов и имущества. Для того, чтобы получить автомашину или лесовоз, в Братское автохозяйство (БАХ) требовалось приходить несколько раз, так же БАХ зачастую брал с граждан за рейсы оплату выше положенной по тарифу, не выдавая при этом никаких квитанций. Такое положение дел было характерно не только для Братского района. Жительница Усть-Удинского района свидетельствует о следующем: «На собрании агитировали население, обещали свет бесплатный, транспорт до района. Компенсацию же не оплатили, сказали, построились после описи. Помогли свои как могли, устраивали воскресники, некоторые перекатывали свои дома, достраивали сами»[[383]](#footnote-384).

 По итогам работ по переселению на 1959 г. Балаганский, Тулунский, Усть-Удинский районы выполнили и даже перевыполнили план, в то время как Братский район все еще числился в отстающих. Как уже отмечалось,
в этом деле была велика и ответственна роль треста «Братскстрой» и его СМУ — темпы и качество производимых ими работ далеко не всегда могли гарантировать окончательное переселение населения в короткие сроки. В новых населенных пунктах по-прежнему отсутствовало водоснабжение, школы, объекты соцкультбыта — а значит, и население не спешило переезжать на новые места.

 Для преодоления отставания в 1960 г. объем финансирования решено было удвоить, а физический объем работ по переселению увеличить в 3-4 раза[[384]](#footnote-385). Также для ускорения работ надлежало составить и утвердить общий календарный план-график подготовки водохранилища, наладить стабильное обеспечение стройматериалами, укрепить отделы по подготовке водохранилища и обеспечить их автотранспортом. Проектные организации отныне не должны были допускать каких-либо задержек с выдачей проектно-сметной документации. Была усилена работа по переселению населения из зоны затопления третьей и четвертой очередей. Динамику работ по переселению населения за второй период работ (1960 — 1962 гг.) можно представить в виде следующей таблицы.

Таблица 2\*

Динамика переселения населения из зоны затопления водохранилища Братской ГЭС (1960 — 1962 гг.)

|  |  |
| --- | --- |
| Годы | Переселение населения |
| Переселено семей | В них человек | В т.ч. семей колхозников |
| 1960 | 4167 | 13640 | 2658 |
| 1961 | 4981 | 20257 | 808 |
| 1962 | 3034 | 13121 | 338 |
| Итого | 12182 | 47018 | 3804 |
| Всего с начала работ | 13856 | 53835 | 4883 |
| По проектному заданию | 16182или85,6 % | 72000или74,9 % |  |

\*Составлено по: Архивный отдел администрации г. Братска.
Ф. 137. Оп. 1. Д. 14. Л. 96.

Но все же темпы работ были значительно ниже предусмотренных планом — на 20 июня 1961 г. в первой очереди затопления продолжали проживать 957 семей, имеющих собственные дома. Следует напомнить, что затопление первой очереди, в которую попадал Братский район, должно было начаться 1 сентября того же года. Несмотря на это, отставание было ликвидировано и к 1 сентября оставшееся в зоне затопления первой очереди население было переселено. Работы по переселению населения в районах второй, третьей и четвертой очередей затопления не везде проводились согласно плану (Балаганский, Тулунский, Нукутский, Усольский и Черемховский районы ослабили свою работу).

Тем не менее, к 1963 г. переселения населения из зоны затопления водохранилища Братской гидроэлектростанции было практически завершено. По итогам работ в пределы Братского района было переселено 67434 человек (более 16,5 тысяч семей)[[385]](#footnote-386). Общее количество переселившихся составило 74634 человек. Из зоны затопления были также переселены ветераны гражданской войны, партизаны, персональные пенсионеры, например:
Г.М. Вологжин — участник партизанского движения отряда Зверева (1919 — 1920 гг.), участник Ленских событий (1912 г.); Д.И. Монин — участник гражданской войны, ленинский часовой; Я.Н. Юрин — участник партизанского движения отряда Бурлова (1918 — 1919 гг.)[[386]](#footnote-387). О новых площадках, куда переселялись жители затопляемых населенных пунктах, будет рассказано в следующем параграфе.

Перейдем к рассмотрению мероприятий по переселению населения из зоны затопления водохранилища Усть-Илимской ГЭС. Порядок работ в случае с данной гидроэлектростанцией устанавливался Постановлением Совета Министров от 23 сентября 1968 г. № 750 «О мероприятиях по переселению населения, переносу на новые места и сносу строений и сооружений в связи со строительством Усть-Илимской гидроэлектростанции на р. Ангаре», а также одноименным Постановлением Совета Министров РСФСР от 18 ноября 1968 г. № 733. — согласно данным Постановлениям, мероприятия следовало производить на условиях, прописанных в Постановлении Совета Министров СССР от 24 марта 1956 г. № 389 для строительства Братской гидроэлектростанции.

Переселение населения должно было осуществляться в период с 1967 — 1973 гг. На деле, уже в 1960 г., когда Ангарской землеустроительной экспедицией проводились изыскания земельных участков, взамен подлежащих затоплению водохранилищем будущей Усть-Илимской ГЭС, население было оповещено о предстоящем затоплении населенных пунктов, вследствие чего усилился отток местного населения. Так, в поселках Нижнеилимского района в 1960 г. проживало 3664 человека, к 1968 г. количество населения уменьшилось до 2997 человек[[387]](#footnote-388).

В зону затопления попадали три района: Братский, Нижнеилимский, Усть-Илимский — общее число людей, подлежащих переселению составило 15160 человек. Самым крупным являлся Нижнеилимский район, в зоне затопления которого оказались 11800 человек (2852 семей)[[388]](#footnote-389).

Несмотря на имеющийся опыт переселения населения из зоны затопления водохранилища Братской ГЭС, в случае с Усть-Илимской ГЭС были, в сущности, повторены ошибки Братской гидроэлектростанции — некачественно проведенная инвентаризация строений, как следствие несвоевременная очистка и сдача Дирекции населенных пунктов под затопление; не организованное должным образом обеспечение технической документацией, недостаток транспорта для перевозки переселенцев и их имущества. Само переселение началось не в 1967 г., как планировалось, а только в 1969 г.

Сдерживали переселение и руководители различных организаций — все вопросы обеспечения жилплощадью и трудоустройства на новом месте они решали выборочно, неквалифицированных работников практически не отпускали с работы, других же не хотели брать с организацией на новое место и не давали перевод на работу в другую организацию. Некоторые организации вообще сокращали штаты, избавляясь от неугодных работников. Руководители совхозов, до начала переселения, принявшие на работу людей для работ в зоне затопления, к моменту переселения уволили работников, чтобы не везти их на новое место. Мерой борьбы с этим стали постоянно проверяемые и обновляемые списки граждан, проживающих в зоне затопления, по поселку и по месту работы, в которых указывалось, где и когда гражданин будет обеспечен жилплощадью. Списки были на руках у каждого работника отдела по своей группе населенных пунктов, и периодически сверялись с владельцами каждого жилого фонда, где проживали граждане. Весь процесс контролировался председателями сельских и поселковых Советов, а также руководителями предприятий и организаций[[389]](#footnote-390).

За 1972 г. из 2852 семей, подлежащих переселению было переселено 1672 семьи или 58,6 % к плану, в т.ч. по Нижнеилимскому району — 60,5%, по Усть-Илимскому — 76,2%. Братский район переселялся быстрее всего, в силу меньшего количества переселяемого населения, тем самым завершив работы уже к 1973 г. Из-за отставания от плана, были сдвинуты сроки работ — с 1973 г. до 1974 г. Наполнение водохранилища планировалось начать 1 октября 1974 г. — на 1 февраля 1974 г. в зоне затопления еще продолжали находиться 922 семьи. На 1 января 1975 г. оставалось переселить еще 230 семей из плана на 1974 г. в 1026. В 1975 г. переселение населения из зоны затопления водохранилища Усть-Илимской ГЭС было завершено согласно планам.

Как можно увидеть, наиболее качественно были проведены работы по переселению населения из зоны затопления водохранилища Иркутской ГЭС. Как уже отмечалось, этому благоприятствовали вовремя разработанные и реализованные мероприятия, а также более-менее ответственный подход к работе со стороны организаций и ведомств. При реализации работ по переселению из зоны затопления водохранилища Братской ГЭС была допущена масса просчетов со стороны проектных организаций, Иркутского облисполкома, районных советов, областного и районного отделов по подготовке водохранилища, строительными трестами и их строительно-монтажными управлениями. Главная причина одна — районная планировка зоны влияния Братской ГЭС начала разрабатываться не одновременно с проектированием всего гидроузла, а с запозданием. Полученный при подготовке водохранилища Иркутской и Братской гидроэлектростанций опыт не удалось применить в полной мере и при проведении работ в зоне затопления водохранилища Усть-Илимской ГЭС. По сути, были повторены ошибки Братской ГЭС, но ввиду гораздо меньшего объема переселения, и цена этих ошибок была ниже. Несмотря на многочисленные недостатки, нарушения и отставания от плана работ, в целом сроки переселения были соблюдены в случае со всеми тремя ГЭС, все население было переселено, что позволило вовремя завершить работу по строительству гидроэлектростанций и ввести их в эксплуатацию.

Необходимо сказать и о роде деятельности переселяемого населения. Большую часть населения составляли работники колхозов и совхозов. Немало было и работников различных предприятий и организаций различного назначения, в зависимости от региона — рыбопромышленных, лесозаготовительных и т.д. Часть населения обслуживала автомобильные и железные дороги, речной транспорт. Также население составляли работники районных организаций и организаций, связанных с обслуживанием населения района (например, отделения «Сельхозтехники», райпотребсоюз, коопзверопромхоз, контора «Заготскот» и т.д.), работники сферы образования, медицины и торговли. Как следствие, место переселения населения выбиралось обычно в прямой зависимости от места переселения той или иной организации или предприятия, а также обеспеченности на новом месте жилплощадью и трудоустройства трудоспособных членов семьи.

На деле переселение населения всегда было связано с определенными и вполне понятными трудностями. В первую очередь, было далеко непросто разобрать дом собственными силами, сложно было и сжечь родной дом, особенно если он был построен дедами и прадедами. В сущности, предстояло уничтожить не просто дом, а извечный символ крепости, защиты, часть малой родины, наследие предков. Уроженка д. Громы так описывает свои чувства: «Вот представляешь, сжечь свой дом! Это надо только видеть! Если ты не вывозил свой дом, то должен был прибрать место, только тогда платили деньги. Страшно было жечь свой дом»[[390]](#footnote-391). Также часть населения до определенного момента не верила в возможность затопления их поселений, не представляя, как вода может подняться на такую большую высоту. В более поздний период стали ходить слухи о том, что якобы село затапливаться не будет, а если и будет, то еще нескоро. С началом масштабных работ по переселению, некоторые жители, получив первую половину компенсации, упорно сопротивлялись переселению, распространялась также информация о том, что получать компенсацию не нужно — государство само должно было переносить все строения, а жители должны были прийти уже на готовое. Все это в некоторой степени также сказывалось на ходе переселения[[391]](#footnote-392).

Следует помнить, что на прежних местах люди жили сообразно сформировавшемуся хозяйственно-бытовому укладу, адаптированному под природные и прочие особенности района проживания. Переселение потребовало от них изменения привычного образа жизни. Здесь необходимо сказать о связанных с этим факторах переселения населения: приживаемость и адаптация. Приживаемость обычно определяют как процесс перехода новосела в состав старожилов, а, следовательно, постоянного населения района вселения. То есть данный человек не только приспосабливается к новым условиям жизни, но и приспосабливает сами условия жизни к своим потребностям. Адаптация же — процесс приспособления человека к новым для него условиям жизни, при этом человек приспосабливается и как живое существо, и как личность, социальная единица — поэтому адаптацию можно разделить на социальную и биологическую[[392]](#footnote-393).

Как протекали данные процессы в случае с переселением население из зон создания Ангарских водохранилищ? Если молодая часть населения переселялась охотно, находя работу в городе на строительстве ГЭС или различных предприятиях, то пожилым людям переселяться было особенно тяжело в силу возраста и, как следствие, менталитета. А.С. Бубнов — известный краевед, в период строительства Усть-Илимской ГЭС, занимавший должность начальника Нижнеилимского районного отдела по подготовке водохранилища, вспоминал: «К концу переселения число пенсионеров увеличилось до 800 семей. Но ни один не остался неустроенным. Правда, большинство из них либо уехали из района, либо переселились к детям. Но с каждым из них приходилось решать его судьбу, как говорится, полюбовно, не по-казенному. Тяжело было подниматься старикам с насиженных мест. И на новом месте не рай. Благоустроенная квартира непривычна. Старики не знают, с какой стороны подступиться к электроплите, унитаз пугает своим шумом, подвала нет, холодильниками дома не пользовались, а в городе их купить не на что: пенсия-то у некоторых от 14 до 35 рублей. Не лучше и пенсионерские одноквартирные дома в поселках, построенные для переселенцев. Хорошо, если дед с бабкой живут вдвоем, домика общей площадью 40 квадратов им хватает. А если семья? В деревне-то у них был дом-домище пятистенный, всем хватало места. А здесь для всех построили одинаковые дома. Вроде и ладные домики, да уж больно маленькие. И опять же нет погреба, бани. А сельский житель любит жить с запасом, а куда его положить в новом доме. Старые косточки попарить бы, а негде»[[393]](#footnote-394). Были и курьезы: один из пожилых переселенцев готовил себе еду на костре возле дома из-за боязни включать электроплиту, другие старики ходили в туалет к соседям — боялись пользоваться своим шумным унитазом[[394]](#footnote-395). Тем не менее, следует понимать, что сами данные процессы не являются чем-то исключительным и уникальным. Так, согласно проведенному В.М. Моисеенко анализу миграции сельских жителей в крупный город, социально-бытовая адаптация наступает каждый раз, когда меняется место жительства, независимо от того, меняется при этом сам населенный пункт или нет[[395]](#footnote-396). Интересно здесь другое: старожилы переселялись не по своей воле, что не могло не создать дополнительных психологических трудностей.

В своей повести «Прощание с матерой» В.Г. Распутин описал вековой уклад сибирских деревень, попытался передать чувства людей, которых срывают с родных мест, где они прожили всю жизнь, вынужденных оторваться от своих истоков, и покинуть родной дом, выступая навстречу пугающей неизвестности. Книга обратила внимание на проблемы затопления населенных пунктов и переселения населения, и в целом на отношение государства к человеку и природе, получив мощный отклик у аудитории.

Вместе с художественным произведением в массовом сознании прочно закрепилась картина, написанная В.Г. Распутиным в довольно мрачных тонах и без надежд на будущее.

Однако, недовольство населения не носило сколь бы то ни было массовый характер. Подавляющее большинство населения переселялось достаточно активно — кто-то из осознания важности всего мероприятия, кто-то из принципа: «надо — значит, надо». Даже перенос захоронений, несмотря на то, что раскопка могил является у православных большим грехом, не вызвал протестов или даже возмущений. Население с пониманием отнеслось к вынужденной необходимости, и зачастую могилы родственников, не подлежащие переносу, переносились самостоятельно. Отдел по подготовке водохранилища и органы санэпиднадзора в лице санитарных врачей помогали таким гражданам, ведя разъяснительные работы и выплачивая небольшие компенсации. Поэтому сцена бунта на кладбище из «Прощания с Матерой» если и имела место быть в действительности, не может быть показательной в оценке мероприятий, связанных с подготовкой ложа водохранилищ ангарских ГЭС и переселения населения из зоны их затопления. В целом, можно сказать, что переселение воспринималось как хоть и неприятная, но необходимая мера, неотъемлемая часть жизни. Никакой особенной трагедии или массовых протестов переселение населения из зоны затопления водохранилищ гидроэлектростанций в себе не несло — это была просто данность. Жалобы и письма, направляемые в районные и областной отделы по подготовке водохранилища, касались самой реализации работ по переселению населения и переноса строений, как то неправильная оценка строений, задержка компенсационных выплат, просьбы о разъяснении тех или иных моментов работ — но не касались самого факта переселения, даже в самых сложных ситуациях в письмах была просто описана ситуация, без возмущений и требований.

Известно, что в 1974 г. В.Г. Распутин посещал населенные пункты в зоне затопления Усть-Илимской ГЭС, когда и задумал написать «Прощание с Матерой». Вот что вспоминал о встрече с писателем уже упомянутый
А.С. Бубнов: «Встречался Валентин Григорьевич и со мной, пытал часа два-три. Показалось, что искал негатив. Но у нас были лишь отдельные неприятные моменты. Например, в Илимске два старика категорически отказывались переселяться, но их убедили. Ведь собрания с народом проводили еще задолго до принятия решения о затоплении. Народ покидал Илим задолго до строительства ГЭС. По статистике, в 1960 г. был 61 поселок, попадающий под воду, а через девять лет 17 поселков были уже пусты, хотя плановое переселение еще не начиналось»[[396]](#footnote-397). Таким образом, зачастую, население успевало морально подготовиться к переезду на новое место.

Нередкими были и благодарности от переселенцев. В октябре 1958 г.
в адрес Иркутского областного отдела по подготовке водохранилища Братской ГЭС было направлено письмо от колхозниц колхоза «Большевик» Братского района. Среди благодарностей за возможность полностью перенести и восстановить на новом месте прежнее хозяйство, были и такие слова: «Сейчас нет о том речи, чтобы обидеться на плохую отделку новых домов строителями. Наши дома выглядят куда краше, чем были прежде, под дома подведены новые венцы, которые были частично сгнившими, многое заменено новыми материалами. Все постройки покрыты новым тесом. Снаружи и внутри окно и полы домов покрашены. Разве нам было под силу, старушкам по 70 лет, до революции перенести свое хозяйство? <…> В настоящее время, мы, люди преклонных лет, начали новую радостную жизнь и думаем до того дня дожить, когда наши дома будет освещать и отоплять энергия Братской ГЭС»[[397]](#footnote-398). А.С. Бубнову один из переселившихся пенсионеров при встрече сказал: «Спасибо вам, ребята, что выгнали нас из деревни. Хоть под старость лет поживем в хорошей квартире, по-человечески»[[398]](#footnote-399). В большей степени резкое изменение прежнего уклада ощутила на себе как раз пожилая часть населения, притом при переезде в город. Молодежь в любом случае стремилась из деревни в город, рабочие же колхозов и совхозов, а также других сфер, при переселении на новое место, как правило возвращались к прежней деятельности. Нет сомнений в том, что различия в образе жизни в городе и деревне затрудняли адаптационный процесс. Сельский житель, переехав в город, вынужден был отказываться от привычных поведенческих паттернов и выработать новые. При переезде изменялся и ритм жизни, и отношения с новыми соседями, их различными производственными интересами, иной системой домашнего хозяйства. Трудности адаптации заключались в том числе и в различиях уровней и структуры социализации личности.

На примерах выше было показано, как порой непросто было вжиться сельскому обитателю в непривычную для него городскую среду.
Тем не менее, пессимистический сценарий В.Г. Распутина не осуществился — переселение не сломило людей, затопленная родина была потеряна только лишь физически, но не духовно — переселенцы сохранили ее в своей памяти, превратили ее в некую идентичность, в свое культурное наследие. Поэтому на новых местах вселения переселенцы старались обосноваться в районах, предусматривающих частное строительство — это позволяло хоть как-то воссоздать прежний уклад, а также способствовало размещению рядом жителей родной и соседских деревень. Наглядным примером может послужить п. Гидростроитель в г. Братске — туда переехали жители деревень Бурнино, Грехуткино и Московской. В случае с г. Железногорск-Илимский, Усть-Илимск, где не было возможности построить собственное жилье, население размещали в многоэтажные дома. Часто получалось так, что один подъезд или даже дом занимали жители одной деревни, которые вечерами собирались во дворе, проводя совместный досуг или просто предаваясь воспоминаниям о затопленной родине. Все это позволяло сохранить определенную самобытность переселенцев, их культурно-бытовые традиции, особенности языка. Часть переселенцев выражала ностальгию в своем творчестве — будь то стихи, воспоминания, картины и т.д. Естественно, для полного осознания всего случившегося, жителям затопленных деревень потребовалось определенное время — непосредственно после переселения размышлять об утраченном было некогда, надо было обустраиваться на новом месте, вникать в новый быт, трудоустраиваться и т.д. Рассказы и воспоминания старожилов стали по-настоящему нужны и интересны, когда возникла потребность в изучении истории родного края до возникновения крупных городов и промышленных комплексов. Начало этому положил в 1970-х гг. Октябрь Леонов, обосновывая необходимость работы по сохранению памяти о прошлом Приангарья исчезновением уникальных памятников культуры и быта на его территории. Важную роль в этом сыграли также музеи и другие краеведы. Важно и то, что переселенцы, попав в новую городскую среду, и пройдя через сложный процесс адаптации и социального развития, в конечном итоге повысили и свой культурный уровень. Таким образом, переселенцы не только прижились на новых местах, освоили новый быт, пустили свои корни, но и не утратили своей идентичности.

В сущности, территориальные перемещения всегда способствуют развитию населения посредством изменения в процессе социально-психологических характеристик людей, расширения их кругозора, развитию личности, ее материальных, социальных и духовных потребностей, интеграции национальных культур, накопления новых знаний о различных областях жизни, обмена различными трудовыми навыками
и производственным опытом в целом.

**3.3. Создание сети новых поселений**

Сооружение Ангарских ГЭС внесло коренные перемены в жизнь и быт приангарских поселений. Поэтому прежде чем рассмотреть создание новых площадок, а также предшествующие работы по их выбору, следует уделить внимание тому, что представляли собой населенные пункты до начала работ по переселению. С XVIII — XIX вв. сибирское село не претерпело существенных изменений в силу огромной неосвоенной малонаселенной территории Восточной Сибири. Дополнительным препятствием к освоению стала невозможность полного использования Ангары из-за ее многочисленных и грозных порогов — практически все среднее течение Ангары было несудоходным. Деревни возникали, как правило, из небольших поселений или даже одного двора, медленно разрастаясь и развиваясь по мере роста семей и расширения их связей. Сами же поселения возникали чаще всего из людей, связанных определенным родством. Затем такие поселения перерастали в деревни, деревни же зачастую получали название по фамилии семей, ее населяющих. Это, в свою очередь, повлияло и на сохранение приемов самодеятельного зодчества в Приангарье.

Основное влияние на выбор места и структуру ангарских поселений, а также характер и тип дворов, жилых домов, производственных и хозяйственных построек, уклад жизни и интерьер избы, оказали социально-экономические условия жизни тех, кто осваивал Восточную Сибирь — а именно русских пашенных крестьян.

 Деревни по берегам Ангары и Илима располагались достаточно свободно, практически всегда в местах, где горы отходят от берегов и где имеются обширные надпойменные террасы. Склоны выбирались удобные для землепользования, преимущественно южные и юго-восточные, обязательно с красивым ландшафтом[[399]](#footnote-400). Деревни стояли редко, на расстоянии 30 — 50 км друг от друга: от Братской ГЭС до Усть-Илимска на 302 км по обоим берегам и островам разместилось 19 различных по величине сел и деревень, образованных еще в конце XVII — начале XVIII в., на 290 км по Илиму — 18 деревень. Разброс расстояний между деревнями составлял от 4,7 км до 46,7 км. В отличие от сибирских деревень, расположенных на сухопутных трактах, где расстояния между поселениями составляли, как правило, 25 — 40 км, что диктовалось суточным перегоном обоза[[400]](#footnote-401), расстояние между деревень по Ангаре и Илиму определялись наличием и размером пашенных угодий, и другими благоприятными условиями для проживания.

Для размещения поселений сторона реки не имела особого значения, большее внимание уделялось солнечному свету — пашенные участки должны были хорошо прогреваться. Как следствие, порядок улиц большинства деревень и дома были ориентированы окнами горниц на юг, юго-восток и юго-запад. Ангарские деревни возводились стихийно, без какой-либо специальной планировки, что, однако, не мешало органичному сочетанию всего села или отдельного жилья с окружающим ландшафтом. Дома могли располагаться на пригорках, образуя один или несколько порядков, иногда выходя на берег реки своеобразными «гнездами». Сохранились выработанные веками приемы архитектурной композиции села. Например, в деревнях Гарменка, Банщиково, Бадарма, Седаново — дома располагались в один ряд вдоль речного берега, окнами на Ангару, при этом дворы с хозяйственными постройками и огородами уходили за дом, в сторону полей. Из окон домов и с завалинок, а также с улицы открывался вид на реку, острова, горы. Улицы были свободными, нарядными и открытыми. Существовал в Приангарье и другой тип планировки — с улицами вдоль берега, обстроенным с двух сторон, на Ангару при этом выходили хозяйственные постройки и огороды. Таким было, например, село Нижняя Шаманка. Ограниченность пашенных угодий оказывала непосредственное влияние на сам размер населенных пунктов, вследствие чего поселения на Ангаре были небольшими. В более крупных деревнях и селах имелось по нескольку улиц, идущих параллельно реке с поперечными проулками и прогонами (села Воробьево, Московское). Большинство улиц ангарских и илимских поселений имели деревянные тротуары.

Перечисленные приемы построения композиции поселений имели широкое распространение по Ангаре и выше Братской ГЭС — в деревнях Падун, Пьяново, селе Братске и т.д. Для всех деревень и сел Приангарья была характерна общая черта: помимо того, что они были размещены на участках, удобных для хлебопашества, данные участки были пригодны также и для рыбной ловли, имели защиту от ветров и снежных заносов. Также в деревнях, как правило, отсутствовали палисады, почти не встречались деревья на улицах и во дворах, не было и садов[[401]](#footnote-402).

Несмотря на то, что бассейн Ангары заселялся жителями разных российских губерний (центральных, северных, южных и других районов), которые имели разные обычаи и приемы строительства, на Ангаре выработался свой тип жилого дома, отличающийся как от типа владимирско-рязанских домов, так и от северного образца, и даже от типа домов, распространенных в Западной Сибири. На структуру двора, тип и количество хозяйственных построек, и домашний уклад оказали непосредственное влияние климатические условия и особенности хозяйствования — каждая семья обеспечивала себя самостоятельно и сочетала в себе навыки и умения одновременно хлебопашца, рыболова, охотника. В условиях такой напряженной и суровой жизни сформировался тип сильного и решительного человека, настоящего умельца на все руки. Вкупе с суровой природой все эти качества обусловили прочность, добротность и некую суровость строений.

Таким образом, в большинстве колхозных поселений, расположенных в зонах затопления строительства Ангарских ГЭС (Прибайкалье, а также по Ангаре и Илиму), сохранились дворы и постройки сто- и двухсотлетней давности, новые же постройки, так или иначе, обращались в своей планировке к старым традициям. Проверенная веками планировка сел и усадеб изменилась мало. Также практически не претерпели существенных изменений уклад и быт жителей ангарских деревень. Тем не менее, в большинстве деревень постройки были нетиповыми, зачастую не было электричества и радио.

Для правильного переноса населенных пунктов на новые места была необходима схема районной планировки — основа для проектирования необходимых мероприятий. В такой схеме прорабатывались перспективы развития хозяйства, рациональное размещение городских и сельских населенных пунктов, наиболее перспективных площадок для новых поселений, промышленных предприятий и других объектов, схемы транспортных связей и другие мероприятия. Все это должно было разрабатываться с учетом изменений природных и экономических условий района, которые неизбежно и естественно возникли в ходе создания нового водохранилища.

 Для решения вопросов о переносе сельских населенных пунктов требовалась также разработка соответствующих проектов землехозяйственного устройства конкретных землепользователей, как то колхозов, совхозов, подсобных хозяйств и пр. Мероприятия по переносу населенных пунктов, население которых было занято в промышленности и на транспорте (например, поселки леспромхозов, при железнодорожных станциях, пристанях), должны были осуществляться в увязке с переустройством соответствующих промышленных и транспортных объектов.

 При переносе населенных пунктов, полностью затопляемых при создании водохранилища, требовался также учет сложного комплекса вопросов, касающихся переустройства и сельского хозяйства, и промышленности, и транспорта.

 Все населенные пункты, подлежащие переносу из зоны затопления, необходимо было где-то разместить. Выбор новых площадок, а также проектирование мероприятий по переносу строений, благоустройству новых мест вселения и переселению производились, как правило, исходя из следующих положений:

а) новые населенные пункты должны были размещаться в наиболее благоприятных по природным и экономическим условиях местах, по возможности на кратчайшем расстоянии от прежнего их местоположения;

б) дворы (домовладения) по возможности переносились в уже существующие населенные пункты с целью минимизации затрат путем максимального использования имеющихся в них коммунальных, культурно-бытовых и производственных объектов, транспортных и других сооружений, а также в целях укрупнения населенных пунктов;

в) планировка новых населенных пунктов, жилищное и коммунальное строительство проектировались на основе современных на момент переноса санитарно-гигиенических и архитектурно-планировочных норм, с учетом возможности финансирования и материально-технического обеспечения реконструктивных мероприятий соответствующими союзными республиками, министерствами и ведомствами, так как по смете строительства гидроэлектростанций финансировались лишь мероприятия по переносу и восстановлению имеющихся строений, сооружений, элементов благоустройства и т.д. без их реконструкции[[402]](#footnote-403).

Для нового размещения колхозных и совхозных селений часто использовались пахотные участки, чтобы население имело приусадебные участки хорошего качества. Необходимо было изучить возможности использования для размещения новых населенных пунктов благоприятных по почвенному покрову и рельефу несельскохозяйственных земель. При доприселении в уже существующие населенные пункты часть населения удавалось разместить на участках запасного приусадебного фонда. Поселки промышленных предприятий и райцентры в большинстве случаев размещали на землях Госземфонда и Гослесфонда. В таежных районах работы по подготовке площадок под населенные пункты были весьма трудоемкими в силу необходимых мероприятий по корчевке леса.

Большинство населенных пунктов перемещалось обычно в пределах того же землепользования и района на площадки, расположенные вблизи будущего берега водохранилища. В результате размещения многих населенных пунктов вблизи водохранилищ плотность населения в их береговой зоне значительно возрастала.

Огромное значение при переносе населенных пунктов имело и своевременное качественное осуществление работ по их благоустройству.
В сметах строящихся гидроэлектростанций предусматривались средства на восстановление водоснабжения, канализации и других коммунальных устройств обычно того же типа, какой был в затрагиваемом населенном пункте.

В проектах же принимаемого к осуществлению строительства населенных пунктов предусматривалось, как правило, сооружение более совершенных систем водоснабжения с устройством разводящей водопроводной сети, колонок и т.д.; в финансировании такого строительства принимают участие соответствующие сельскохозяйственные и промышленные предприятия, а также местные Советы. В отдельных случаях (например, во многих населенных пунктах, создаваемых на берегах Братского водохранилища) восстановление прежней системы водоснабжения (из шахтных колодцев, из естественных водоемов и т.д.) было невозможно ввиду гидрологических и целого ряда других причин, и поэтому строительство водопроводов осуществлялось полностью за счет сметы гидроузла.

Электрификация и радиофикация новых населенных пунктов также производились, как правило, за счет сметы ГЭС, и в том же объеме, что и на прежнем месте. В отдельных случаях необходимо было сооружение дополнительных участков линий электропередач.

Наряду с указанными работами на новых площадках велось и дорожное строительство: устройство улиц и тротуаров с покрытием разного типа, строительство мостов и труб на речках и ручьях, разделяющих населенные пункты на части, а также строительство подъездных дорог к каждому селению[[403]](#footnote-404).

Как же проводился выбор новых площадок в случае с ангарскими ГЭС? Исследование этого вопроса следует начать с самой первой ГЭС ангарского каскада — Иркутской.

По 102 населенным пунктам (43 в Иркутской области и 59 в Бурятской АССР) были проведены глазомерные съемки в масштабе 1:5000 и 1:2000 с инструментальной высотной съемкой строений и с нанесением этих данных на план.

По 23 населенным пунктам, переносимым из зоны водохранилища, были разработаны проекты их планировки. Для новых населенных пунктов площадки выбирались наиболее благоприятные по условиям рельефа, транспортным связям и источникам водоснабжения. Проектами предусматривались необходимые для современного населенного пункта элементы благоустройства. Согласно проекту, мелкие населенные пункты сселялись в более крупные. Так на Ангарском участке водохранилища вместо двух десятков существовавших населенных пунктов, проектом было предусмотрено три крупных населенных пункта. По Бурятской АССР вместо 141 населенного пункта, планировалось создание 30 укрупненных населенных пунктов. Данные мероприятия позволяли улучшить благоустройство, обеспечить постоянное водоснабжение и строительство подъездных дорог к новым населенным пунктам. Проектом планировки предусматривалось также и расширение ряда уже существующих населенных пунктов за счет доприселения переносимых дворов.

В новые населенные пункты, куда производилось переселение, помимо строений и сооружений местных Советов, колхозов и частных владельцев, должны были переноситься также школы, медицинские пункты, пункты связи, магазины и клубы. Необходимо также было наладить водоснабжение на новых площадках, предстояло пробурить артезианские и шахтные колодцы. Предусматривалось и возведение новых объектов указанных типов.

На новое место переносились населенные пункты: Ново-Грудинино, Большая Речка, Никола, Большое Голоустное, Большая Разводная, Щукино и др. Иногда случались и просчеты в выборе новых площадок. Так, была заснята с ошибками площадь топографической съемки с. Грудинино колхоза «Ангарский рыбак», в связи с чем на общем собрании колхоза было принято решение об изменении проекта планировки. Иркутский райисполком данное решение утвердил и запросил Гипросельстрой переделать проект[[404]](#footnote-405).

В целом, работы по выбору новых площадок по Иркутской ГЭС были выполнены достаточно грамотно и в установленный срок.

 Далее рассмотрим выбор площадок для Братской ГЭС. В связи со строительством Братской гидроэлектростанции Совет Министров СССР 24 марта 1956 г. принял постановление за № 389 «О мероприятиях по переселению населения и переносу на новые места строений и сооружений». Во исполнение данного постановления 19 мая 1956 г. было принято постановление Совета Министров РСФСР за № 371 «О мероприятиях по переселению населения и переносу на новые места строений и сооружений».

 Для обеспечения своевременного переселения населения и выноса строений из зоны затопления водохранилища Братской ГЭС работниками отдела и другими представителями проектно-изыскательских организаций решался вопрос по выбору и оформлению новых площадок переселенных пунктов, с широким обсуждением новых мест переселения на общих собраниях колхозников. Для подбора площадок под новые села были организованы комиссии под руководством председателей райисполкомов. В целях реализации постановлений Совета Министров, а также решения Иркутского облисполкома от 24 июня 1956 г. за № 325 была создана комиссия по выбору новых площадок взамен затопляемых в составе 9 человек решением Иркутского облисполкома № 203 от 18 июля 1956 г. В комиссию вошли: главный агроном, главный зоотехник, старший землеустроитель сельхозотдела, пожарный инспектор, главный врач санэпидстанции, инженеры от проектных организаций, завотделом по подготовке водохранилища и 3-4 члена правления колхозов[[405]](#footnote-406).

Комиссия приступила к работе 25 июля 1956 г. Проектным институтом «Росгипрогорсельстрой» была произведена съемка новых площадок и был разработан первоначальный план детальной планировки сел. Сам план детальной планировки выносился на рассмотрение и согласование граждан села, которые зачастую вносили свои корректировки в представленный план. После изменения согласно внесенным корректировкам, план детальной планировки согласовывался с пожарной и санитарной инспекциями, а также с архитектором облисполкома. После согласования, схема детальной планировки рассматривалась и утверждалась на расширенном заседании исполкома районного Совета депутатов трудящихся, а затем на заседании исполкома областного Совета депутатов трудящихся. После утверждения план детальной планировки выносился в натуру[[406]](#footnote-407). К выбору площадки относились очень тщательно: комиссия на месте оценивала примерное расположение улиц, положение нового населенного пункта относительно будущего водохранилища и автодорог, определяла степень застроенности новой площадки и характер ее рельефа. Также в расчет принимались тип и пригодность почв для разведения на них садовых и огородных культур, тип грунтов и глубину их промерзания, наличие грунтовых вод, направление господствующих ветров. Проводилось исследование на предмет наличия выплодов малярийного комара, скотомогильников и прочих источников загрязнения[[407]](#footnote-408). После утверждения места под новую площадку на общем собрании жителей села, протоколы общих собраний по выбору площадок рассматривались на заседании исполкома районного Совета депутатов трудящихся, после чего выдавалось проектное задание проектному институту «Росгипрогорсельстрой» для проектирования новых сел взамен затопляемых. Не обходилось и без затруднений — так, в ходе изыскания на воду площадка, подобранная под с. Шаманово, оказалась безводной, и как следствие, непригодной для переселения населения, в связи с чем была ликвидирована.

 Работа по выбору площадок была закончена в 1957 г. Всего по 12 районам, попадающим в зону затопления было выбрано 58 новых площадок. Была проведена огромная работа, в итоге все площадки были подобраны с учетом потребностей населения.

По Усть-Илимской ГЭС выбор площадок проходил следующим образом. На основании распоряжения Совета Министров РСФСР от 7 октября 1959 г. № 6356-р «О составлении проектного задания межхозяйственного землеустройства колхозов и других землепользователей в зоне водохранилища Усть-Илимской ГЭС», летом 1960 г. Ангарская землеустроительная экспедиция приступила к изысканию земельных участков, пригодных для освоения под пашню, взамен подлежащих затоплению сельхозугодий, а также выборку мест размещения новых населенных пунктов. По результатам изысканий и с целью выявления пожеланий населения во всех колхозах Нижнеилимского района в сентябре — октябре 1960 г. были проведены собрания членов колхозов. Фактически уже в 1960 г. все население района было оповещено о предстоящем затоплении долины Илима, то есть практически всех населенных пунктов района. Несмотря на то, что подготовительные работы на строительство Усть-Илимской ГЭС были начаты уже в 1962 г., а в феврале 1967 г. было сделано первое перекрытие Ангары в створе Усть-Илимской ГЭС, только в 1967 г. был создан районный отдел по подготовке зоны водохранилища[[408]](#footnote-409). Работы, связанные с переселением населения были начаты только в 1969 г. — до этого момента решались организационные подготовительные вопросы.

 В июне 1965 г. были проведены общие собрания во всех колхозах, рассмотревшие вопросы выбора места и порядка переселения. Члены колхозов приняли единогласное решение о преобразовании колхозов в совхозы и о переезде колхозов им. ХХ партсъезда (д. Туба), им. Куйбышева (д. Коробейникова), и им. Калинина (д. Большая) — на новую площадку Рудногорского совхоза, участок Рудногорск; колхоза им. Кирова (д. Игнатьева) — на участок Читорма Рудногорского совхоза; колхозов «Путь к коммунизму» и «40 лет Октября» — на площадку Уфимцево Березняковского совхоза. На компенсационных земельных фондах, изысканных в районе г. Железногорска, предполагалось создать совхоз Коршуновский с переселением на его земли подсобного хозяйства Коршуновского горно-обогатительного комбината, организованного в 1965 г. на базе колхозов «Память Ленина». В дальнейшем в совхоз «Коршуновский» решили переселиться колхозники колхоза им. Кирова, к ним присоединились колхозники колхоза им. ХХ партсъезда, так как разместить на землях Рудногорского совхоза 4 колхоза было трудно. Изменению решения этих колхозов способствовало и то, что к концу 1967 г. был составлен и утвержден проект застройки поселка Новая Коршуниха. Проект поселка Уфимцево (впоследствии Березняки) был закончен в начале, а поселков Рудногорского совхоза — в середине 1966 г.[[409]](#footnote-410)

 Если с выбором места переселения сельского населения вопрос был решен, то много неясного продолжало оставаться в вопросе выбора места переселения остального населения. В 1968 г. был произведен опрос населения с целью выявления пожелания выбора места переселения, проведены консультативные совещания с руководящими работниками предприятий, учреждений и организаций, на заседании исполкома райсовета и облисполкома. 27 сентября 1968 г. была выбрана площадка в поселке Новая Игирма для переселения села Нижнеилимск и находившихся там райпотребсоюза, районного отделения «Сельхозтехника», коопзверопромхоза, конторы «Скотооткорм» и других организаций. В июне 1969 г. был окончательно решен вопрос с размещением на новых местах населения поселков Илимск и Шестаково[[410]](#footnote-411). В 1965 г. районный центр Нижнеилимск вместе с районными государственными, партийными и советскими организациями и учреждениями был перенесен в г. Железногорск-Илимский. В течение 1968 г. были выбраны новые площадки для переселения населения в поселках Новая Игирма, Игирма, Илимск, Шестаково, Суворово-Ангарский[[411]](#footnote-412).

 Таким образом, можно сказать, что в сущности, работа по выбору новых площадок для перемещения населения и их строений, а также различных предприятий и организаций, в случае всех трех ГЭС проводилась в одинаковом порядке. К тому времени уже существовал определенный опыт, накопленный при работах на других ГЭС, имелись руководства и рекомендации к проведению указанных работ. Несмотря на имеющиеся недостатки, вроде ошибочного выбора новой площадки или невозможности ввиду переустройства колхозов перенести населенный пункт на более выгодное место, все работы по выбору новых площадок были проведены на достаточно хорошем уровне.

Перейдем к рассмотрению работ по благоустройству новых мест вселения.Прежде всего, необходимо отметить, чтопри переезде на новые места неизбежно изменялись культурно-бытовые запросы населения. Жилые дома в большинстве случаев возводились больших размеров, чем старые, с более современной внутренней планировкой. Здания школ, больниц, клубов, магазинов также зачастую сооружались значительно больше прежних размеров, по типовым проектам.

На своевременное и качественное осуществление работ по благоустройству новых площадок в сметах ГЭС были предусмотрены средства на восстановление водоснабжения, канализации и других коммунальных устройств обычного того же типа, который был в старом населенном пункте. В новых проектах предусматривалось, как правило, сооружение более совершенных систем водоснабжения с устройством разводящей водопроводной сети, колонок и т.д. — финансирование такого строительства производилось за счет соответствующих сельскохозяйственных и промышленных предприятий, а также местных Советов. Если восстановление прежней системы было невозможно в силу гидрологических и иных причин (например, в населенных пунктах, создаваемых на берегах Братского водохранилища), строительство нового водопровода осуществлялось полностью за счет сметы гидроузла. Электрификация и радиофикация новых населенных пунктов производилась также за счет сметы ГЭС и в том же объеме, какой был на прежнем месте. Также наряду с указанными работами велось дорожное строительство: устройство улиц и тротуаров с покрытием разного типа, строительство подъездных дорог к каждому селению и т.д.

Сама застройка новых населенных пунктов проводилась по генеральным планам. Для Иркутской ГЭС проекты планировки, благоустройства и водоснабжения населенных пунктов составлялись организациями Гипросельстрой, Гипросельэлектро, а также Проектной конторой Министерства сельского хозяйства Бурятской АССР[[412]](#footnote-413). Можно привести следующие примеры работ на новых местах вселения. Так, в центре п. Култук Слюдянского района были построены ровные улицы и новые дома, был пробурен артезианский колодец, построен новый магазин, пекарня, чайная и прочие здания бытового обслуживания. Во второй половине 1954 г. началась застройка на новой площадке поселка Большая Речка. По плану предусматривалось строительство более десяти красивых улиц с двухэтажными домами, средней школы, сельмага, пекарни чайной, нескольких магазинов, парикмахерской, больницы. Планировалось также построить стадион, спортивную площадку и сад на берегу будущего моря[[413]](#footnote-414). Однако, работы не велись должным образом. «Мелиоводстрой» не закончил к сроку строительство артезианских колодцев, Гипросельэлектро не обеспечило в установленные Иркутским облисполкомом сроки составление проектно-сметной документации по водоснабжению в новых населенных пунктах. Облпотребсоюз не организовывал торговли продуктами питания и промышленными товарами в новом поселке, к январю 1955 г. все еще не начато было строительство магазина, пекарни, столовой[[414]](#footnote-415).

Решением Иркутского облисполкома № 8 от 19 января 1955 г. на ответственные организации и ведомства был возложен ряд обязательств по проведению необходимых работ по благоустройству новых населенных пунктов, организации в них торговли и медобслуживания. К лету 1955 г. в новом поселке было уже свыше 250 домов, из которых 120 были срублены из нового лесоматериала. Завершалось строительство трех больших зданий средней школы, был практически построен сельмаг, столовая. В работе находился один магазин и ларек. Велось строительство двух артезианских колодцев с водонапорными башнями. В Большую Речку из поселка Тальцы был перебазирован Ангарский лесхоз, который в свою очередь построил на новом месте десять двухквартирных домов и клуб. Большие строительные работы вела на новом месте и Большереченская судоверфь — из 46 строений, попадающих в зону водохранилища, на новое место было перенесено 40, там же были построены общежитие на сто мест, гараж, склады, восстановлено здание конторы[[415]](#footnote-416). К осени того же года в новом поселке было выстроено уже свыше семисот домов и общежитий, появились новые широкие улицы: Карла Маркса, Ленина, Сталина, Ломоносова, Мира, Калинина, Чайковского, Олега Кошевого, А.Н. Толстого, Некрасова, Лазо, Трудовая, М. Горького и др. — ряд улиц предполагалось заасфальтировать, а на центральной улице им. Ленина разбить бульвар. Наконец, была открыта средняя школа, в которой обучалось порядка шестисот человек. Был построен ряд промтоварных и продовольственных магазинов, столовая. Сдана в эксплуатацию больница на 25 коек, амбулатория и аптека[[416]](#footnote-417).

Одновременно вместе с постройкой новых зданий практиковался и перенос старых: так, на новой площадке с. Большое Голоустное по типовому проекту была построена новая больница на 15 коек, и вместе с тем перенесено с прежнего места старое здание больницы, приспособленное под амбулаторию в новом больничном комплексе. Сэкономить выделенные средства помогло привлечение добровольного бесплатного труда населения и рабочая сила колхоза «Байкал»[[417]](#footnote-418).

Некоторые села из зоны затопления переносились на новые места за десятки километров от долины Ангары. Так, например, колхоз им. Калинина, находившийся в с. Михалево и Ерши, перевез все свои строения и сооружения в с. Марково, которое превратилось в крупный населенный пункт. Проект планировки с. Марково предусматривал размещение 100 хозяйств колхозников и 16 хозяйств рабочих и служащих, клуба, школы и других культурно-бытовых зданий[[418]](#footnote-419). Пригородный колхоз им. Кирова из Большой Разводной слился с колхозом села Урик, который получил новое имя XIX партийного съезда. В этом селе также была произведена генеральная перепланировка. Свыше двухсот семей рабочих и служащих переселились в село Большой Луг. Появились и новые села: Ново-Грудинино, Новая Разводная, Мельниково. На другое место было перенесено с. Никола, на его же площадку было перенесено с. Хутора[[419]](#footnote-420). На новом месте помимо новых домов был построен клуб, перенесена школа[[420]](#footnote-421).

Для снабжения населения и колхозов лесом, кирпичом, стеклом, гвоздями и другими материалами в Иркутском, Слюдянском и Ольхонском районах были организованы специальные торговые склады.

В общей сложности, на Ангарском участке водохранилища были созданы три крупных населенных пункта, наиболее крупный из которых — рабочий поселок Большая Речка, который к концу работ насчитывал порядка 1000 домов. Также в поселке были построены учреждения культурно-бытового обслуживания, для водоснабжения сооружено 5 артезианских скважин. Часть населения с территории Ангарского участка была доприселена к колхозам, расположенным севернее г. Иркутска, где создан новый хозяйственный центр Столбово и, как уже было сказано выше, значительно укрупнился и расширился населенный пункт Урик. В колхозе им. Ленина, куда доприселялись колхозники из зоны затопления, было освоено за счет средств Госбюджета 1,5 тыс. га новых земель.

На территории Бурятской АССР вместо 141 населенных пунктов, попадающих в зону воздействия водохранилища, при переносе строений было создано 30 населенных пунктов. В Кабанском районе было создано два крупных населенных пункта Ранжурово и Истомино. В Байкало-Кударинском районе был укрупнен населенный пункт Корсаково, куда доприселялись мелкие населенные пункты с островов дельты р. Селенги. В Прибайкальском районе был создан крупный населенный пункт Турка. В Баргузинском районе был полностью переселен на новое место и создан крупный рабочий поселок Усть-Баргузин, где к 1959 г. проживало около 10 тыс. человек. В Северо-Байкальском районе была частично сделана новая планировка районного центра Нижне-Ангарска, куда доприселялось население из ряда мелких населенных пунктов. В самих населенных пунктах были выполнены соответствующие работы по их благоустройству: построено 212 шахтных колодцев, проведена расчистка улиц от пней и кустарников, профилированы внутрипоселковые дороги, построены деревянные тротуары, мостки через овраги и кюветы, проведена лесопосадка на улицах и др. Была также произведена полная радиофикация и электрификация поселков[[421]](#footnote-422).

Все работы по новому строительству и благоустройству на новых площадках, созванных взамен затапливаемых водохранилищем Иркутской гидроэлектростанции, были произведены без каких-либо серьезных нарушений в четко установленные сроки.

Проекты планировки новых населенных пунктов для новых площадок Братской ГЭС были разработаны «Росгипросельстроем» и «Гипрогором». Для выполнения большого объема строительно-монтажных работ по зоне затопления водохранилища Братской ГЭС был создан специальный трест «Братскстрой», подчиненный Иркутскому облисполкому. В течение трех лет трест создавал свою производственную базу и формировал коллектив строителей. В связи с малой производственной мощностью треста «Братскстрой» (а также в связи с ликвидацией этого треста в 1962 г.) к выполнению объемов строительно-монтажных работ разновременно были привлечены другие подрядные строительные организации, как то: трест «Черемховшахстрой», трест «Зима-Целинстрой» и Тулунское СМУ треста «Целинстрой». Вышеуказанные подрядные организации выполняли по договорам с заказчиками: Облкомхозом, Управлением капитального строительства Облисполкома и Облземводхоза. Последний выполнял работы по водоснабжению населенных пунктов, производя буровые работы по артезианским скважинам.

В случае с Братской ГЭС на новых площадках часто нарушались генеральные планы застройки, что отмечалось уже в 1957 г. Так, в с. Калтук, один гражданин на красной линии против выстроенного интерната поставил хлев, а Большекадинский сельсовет восстановил на проезжей части улицы помещение сельсовета. Подобные отступления от генеральных планов застройки имели место быть и на новых площадках селений Большеокинск, Куватка и Ключи-Булак. В самом центре с. Олонки было допущено строительство нового дома каркасно-засыпного типа, на центральной усадьбе колхоза «Заря коммунизма» Осинского района строительство новых жилых домов производилось без соблюдения санитарных норм, с нарушениями восстанавливались дома, переносимые с прежних площадок улусов Матаган, Ирхидей и Орлок. На новой площадке д. Лобогай Балаганского района был также нарушен план застройки, не были соблюдены красные линии, надворные постройки граждан размещались на одной линии с фасадной стороной жилых домов. Такие серьезные нарушения планов застройки районных центров и сельских населенных пунктов были вызваны отсутствием должного контроля за проведением работ со стороны райисполкомов и их отделов по подготовке водохранилища[[422]](#footnote-423).

Неудовлетворительно проводили работу по строительству и благоустройству новых площадок и районные СМУ. Например, в Братском районе в ходе проверки нарядов за 2-е полугодие 1958 г. были выявлены многочисленные нарушения: многие наряды составлялись небрежно и технически неграмотно, без обоснования расценок и названия объекта, а временами и без подписи. Организация труда была низкой, новое строительство велось некачественно. Например, в п. Калтук Братским СМУ зимой 1958 г. было начато строительство жилого двухквартирного дома. Фундаментом для этого дома служили деревянные стулья, которые по инструкции следовало установить в ямы на глубину не менее 1,0 м, однако, стулья были установлены прямо на землю в снег и залиты водой. В результате сооружение разрушилось, хотя дом был почти построен. Подобный случай произошел на строительстве гаража на 6 автомашин, где стойки были установлены в ямы на глубину лишь 40 см, и под напором земли, которой была обсыпана одна стена, гараж завалился. Строительство было начато заново, на что были затрачены дополнительные средства и материалы. Имели место переделки, неудовлетворительное хранение и охрана материалов, их хищение. Все это применительно и к 1959 г. — на новых площадках все еще не были решены вопросы водоснабжения, электрификации и радиофикации, не были построены и подъездные пути, школы, больницы, культурно-бытовые объекты. Институты «Росгипросельстрой» и «Гипрокоммунстрой» продолжали высылать не комплексную проектно-сметную документацию. Облпотребсоюз и Облснабсбыт плохо обеспечивали население стройматериалами (практически не было краски, олифы, гвоздей, шифера и кирпича). Такая обстановка сложилась в результате неудовлетворительной организации работ по переселению населения и выносу строений со стороны работников районных и областных отделов. В следующем 1960 г. по Братскому району все еще не были сданы в эксплуатацию школа на 400 мест и помещения столовой в Большеокинске, больничный комплекс в Калтуке, медленно строились школы на новых площадках селений Леоново, Куватка и Ключи-Булак[[423]](#footnote-424). В том же году отстраивался поселок Ново-Порожский, рассчитанный согласно генеральному плану на 2,5 тыс. человек при жилом фонде 14561 м2.Были созданы новые улицы: Мира, Комсомольская, 20-го партсъезда, Нагорная, Набережная; построены магазины и детские учреждения. Тем не менее, всю зиму жители не были обеспечены водой, скважина на новом месте была пробурена неправильно, и водокачка практически не работала. Почти не осуществлялось и строительство дорог внутри поселка — руководители ответственных за эти работы Братской лесоперевалочной базы и Братской сплавной конторы объясняли свое бездействие отсутствием необходимых средств и техники[[424]](#footnote-425).

На IX сессии Братского горсовета 16 сентября 1960 г. отмечалась неудовлетворительная работа Братского горкомхоза по благоустройству новых мест вселения, а также ненормальное отношение со стороны Дирекции Братского овощемолочного совхоза к учителям и врачам. На новых площадках уже имелись школы и больницы, однако жить врачам и учителям было негде[[425]](#footnote-426). В принципе, это распространялось и на все население, подлежащее переселению. На новых местах почти не было условий для нормальной жизни, поэтому многие жители не спешили с переездом. В 1961 г. в Новом Балаганске был построен новый Дом Советов, а также больничный комплекс, были открыты две школы. На улицах для озеленения были по возможности сохранены березы и сосны[[426]](#footnote-427). В 1961 г. на III Пленуме Братского горкома вновь отмечалась неудовлетворительная работу трестов «Братскстрой» и «Иркутскспецстрой» — «Братскстрой» все еще не осуществил строительство школ в Леоново и Куватке, а также домов для инвалидов и пенсионеров[[427]](#footnote-428). В уже упомянутом выше п. Ново-Порожский население все еще не получило достаточного обеспечения водой[[428]](#footnote-429).

Встречались и такие примеры нарушения нового строительства. Согласно Постановлению Совета Министров СССР от 24 марта 1956 г. № 389 семьям инвалидов войны и труда, погибших воинов, пенсионеров и престарелых граждан, имеющим в зоне затопления жилые дома непригодные к переносу и восстановлению на новом месте, исполкомы Местных Советов должны были строить за счет сметы Братской ГЭС жилые дома равноценной площади. Несмотря на это в ряде районов, затрагиваемых водохранилищем, райгорисполкомы возводили и передавали гражданам жилые дома в два-три раза превышающие по площади собственные дома граждан в зоне затопления. Например, пяти владельцам, имевших дома от 15 до 20 м2 и одиннадцати владельцам – от 20 до 30 м2 были переданы дома площадью 50 м2[[429]](#footnote-430). К июлю 1961 г. в 49 в новых населенных пунктах Братского района было восстановлено и построено около 250 тыс. м2 жилой площади, сооружено 250 одноквартирных жилых домов для инвалидов Великой Отечественной войны и труда, семей погибших воинов Советской Армии и Военно-Морского Флота, пенсионеров и престарелых граждан. Была восстановлена и построена 21 школа на 4120 ученических мест, более 40 магазинов, 6 столовых[[430]](#footnote-431).

1 сентября 1961 г. на запрос начальника управления Братскгэсстроя
И.И. Наймушина подтвердить «окончание эвакуации из зоны затопления всех организаций, населения, надлежащую очистку территории, готовность ложа водохранилища затоплению» в связи с началом закрытия донных отверстий, пришло подтверждение о том, что ложе водохранилища Братской ГЭС по условиям уточненного графика наполнения водохранилища к затоплению подготовлено. По итогам проделанной работы в пределах района переселено 5049 индивидуальных дворов, 65678 жителей, перенесено и восстановлено, а также построено новых: 6 школ, 2 больницы, 4 фельдшерско-акушерских пункта, 5 клубов, 6 детских учреждений, 22 магазина, 7 почтовых отделений. На новых площадках построено 236 новых домов для пенсионеров, инвалидов и престарелых граждан.

В целом за 1961 г. был проделан почти 40% (к общему объему) объем работ, такое форсирование работ отрицательно сказалось на санитарной подготовке водохранилища, а также привело к значительным потерям стройматериала.

С первого сентября 1961 г. началось наполнение чаши водохранилища. Графиком наполнения водохранилища предусматривалось поднять его уровень до отметки 358 м. к 1 июля 1962 г., до отметки 365 м. к 1 октября 1962 г. и до отметки 372 м. к 1 января 1963 г.

Работы по переселению населения и переносу строений в районах затопления второй, третьей и четвертой очереди, далеко не всегда велись согласно плану. По-прежнему затягивались строительство и сдача в эксплуатацию источников водоснабжения, автодорог, неудовлетворительно велись строительные работы, несвоевременно предоставлялся транспорт.

К 1965 г. основные работы по переносу строений на новые места, новому строительству и благоустройству новых площадок были закончены. Взамен старых 248 селений зоны затопления, имеющих хаотическую застройку, лишенных благоустройства, электроснабжения и организованного водоснабжения — согласно проектам планировок, были построены 50 новых и расширены 21 существующих населенных пунктов. Переселение населения и перенос строений были произведены в установленные сроки.

Часть переселенцев поселилась в новом городе Братске, который состоял из трех агломераций:

Падун — имел четкую планировку с длинной и широкой центральной улицей им. Гидростроителей, и был застроен 8- и 12-квартирными домами с центральным отоплением и электроплитами. С поселка открывался вид на природные панорамы, море как бы проникало в глубину поселка. Благодаря сохранению лесных массивов и отдельных групп деревьев с включением их в городскую застройку, была создана благоприятная жизненная среда, человек чувствовал свое единение с природой.

Энергетик — проект планировки и застройки поселка, а также проектирование промышленно-жилого района были составлены архитекторами Гидропроекта (главный архитектор проекта Ф.Д. Коренев). Строительство жилого района со всеми коммунально-бытовыми зданиями, а также благоустройство и озеленение обеспечивал Братскгэсстрой. Поселок был запроектирован на 25 тыс. жителей в четырех микрорайонах. Большинство квартир первого микрорайона были сориентированы на Братское водохранилище. В поселке были сохранены участки молодого соснового леса, что создавало благоприятные условия для населения, а также повышало эстетическое свойство поселка. Был построен Дворец культуры «Энергетик» с залом на 800 мест, 8-этажная гостиница с рестораном, торговый центр[[431]](#footnote-432).

Центральный район — выполнял функции административного и культурного центра Братска и Братского района. По плану, составленному Гипрогором в 1961 г., в Братске планировалось 110 тыс. человек. Городская территория разделялась на четкие зоны: производственную, селитебную, а также отдыха и спорта. В городе были построены клуб и широкоэкранный кинотеатр на 800 мест, магазины, гостиница «Тайга», спортивный комплекс на 5 тыс. зрителей. Были построены пятиэтажные кирпичные и крупнопанельные дома серий 1-447в и 1-464А.

В итоге, несмотря на то, что работы все же были выполнены в срок, необходимо отметить, что работы проводились с нарушениями. Строительно-монтажные работы были плохо организованы и выполнялись низкокачественно. Тресты не выделяли достаточного количества рабочей силы, при этом общая ее квалификация была довольно низкой; в недостаточном объеме выделялось и строительное оборудование, технический персонал и прорабы строительных участков имели также низкую квалификацию.

Со стороны заказчиков работ необходимо отметить отсутствие должной технической требовательности к выполнению подрядчиками строительно-монтажных работ.

Практика же выполнения буровых работ характеризовалась отсутствием хорошей организации данных работ; в некоторых населенных пунктах бурение скважин производилось на глаз, без достаточных гидрогеологических обоснований и соблюдения режима эксплуатации буровых скважин. Строительство насосных станций над буровыми скважинами и водонапорных башен и водопроводных сетей производилось разновременно и неорганизованно разными подрядными организациями вследствие чего задерживался ввод в эксплуатацию буровых скважин и водоснабжения населенного пункта, а как следствие и сопутствующие мероприятия по строительству новых и переносу старых строений, а также вселению населения.

Проекты детальной планировки, застройки и благоустройства новых населенных пунктов для Усть-Илимской ГЭС были составлены в 1965 — 1966 гг. институтом «Гидропроект»[[432]](#footnote-433). Также к работам по составлению были привлечены Иркутские филиалы институтов «Гипролестранс» и «Красноярскгипросовхозстрой». Проведенная в 1967 — 1968 гг. работа по бурению разведочных скважин на воду, показала правильность выбора площадок п. Новая Коршуниха, Уфимцево (впоследствии Березняки), а также поселков Рудногорского совхоза. В 1965 г. районный центр с. Нижнеилимск был перенесен в г. Железногорск-Илимский, в том же году туда были перебазированы основные районные государственные, партийные и советские организации и учреждения. Однако, гористый рельеф местности затруднял перенос на новое место производственных объектов (например, райпотребсоюз, отделение «Сельхозтехника»).

В то же время были начаты проектные работы по строительству на станции Игирма железнодорожной линии Хребтовая — Усть-Илимск нового опытно-экспериментального леспромхоза института ННИИМЭ. В результате было решено часть районных организаций и предприятий перевести на станцию Игирма в поселок нового леспромхоза, названного Новая Игирма. Основную часть населения из с. Нижнеилимск также было решено переселить в Новую Игирму. Обеспечение жилплощадью производилось в основном за счет предприятий и организаций, переселявшихся из зоны затопления. В Новой Игирме такими организациями было построено 346 квартир, в т.ч. за счет финансирования по районному отделу по подготовке водохранилища 105 квартир (в т.ч. 32 одноквартирных дома) для пенсионеров), за счет переноса домов коммунального хозяйства — 85 квартир, райпотребсоюзом было построено 47 квартир, отделением «Сельхозтехника» — 35 квартир, Рудногорским лесхозом — 30 квартир. Кроме этого, в Новую Игирму было перенесено и вновь построено частновладельческих домов — 73. Жилые дома были деревянными одно- или двухквартирные с печным отоплением. Водоснабжение осуществлялось за счет привозной воды, электроснабжение — от временных дизельных станций (впоследствии весь поселок был подключен к ЛЭП-110 Усть-Илимск — Коршуниха)[[433]](#footnote-434). Из с. Илимск часть пенсионеров переселилась в г. Железногорск, где им были выданы благоустроенные квартиры, остальные жители были переселены вместе со своими предприятиями в поселки Хребтовая и Игирма, где получили ведомственные квартиры в двухквартирных деревянных домах, построенных Илимским и Хребтовским леспромхозами специально для переселенцев. Также в п. Хребтовая 11 человек перенесли свои старые дома, в п. Игирма — 21 человек[[434]](#footnote-435).

В 1969 г. управление строительства «Коршуновстрой» начала строительство поселка Коршуновский, весной 1970 г. было начато строительство Березняковского и Рудногорского совхозов. И вновь, как и в случае с Братской ГЭС, не обошлось без неудовлетворительного обеспечения строительства проектно-сметной документацией со стороны Иркутского филиала института «Красноярскгипросовхозстрой» — проектировщики систематически задерживали и несвоевременно выдавали документацию[[435]](#footnote-436).

В новых поселках переселяемых совхозов новое жилье строилось трех типов: двухквартирные деревянные жилые дома с печным отоплением, четырехквартирные двухуровневые и 18-квартирные двухэтажные. В домах имелось водяное отопление, водоснабжение холодной водой (горячую воду невозможно было обеспечить ввиду малых мощностей котельных), канализация, были установлены и электроплиты. Из местного коренного населения поселков совхозов в новые поселки переселились всего 34% от общей массы населения, в т.ч. 10% семей пенсионеров. Остальное население переселилось в другие поселки района, в том числе в г. Железногорск и п. Новая Игирма. К моменту окончания переселения населения в поселках совхозов, поселках Новая Игирма и в г. Железногорске были построены детские сады на 140 мест в каждом, школы на 320 мест (в совхозе Коршуновский — на 192 места), клубы на 200 мест с библиотекой, бани на 20 мест, торговые комплексы в составе магазина на 4 рабочих места, столовая на 36 мест, гостиница на 7 коек, а также приемный пункт комбината бытового обслуживания на 1500 посетителей. В поселках Шестаково, Суворовский и Игирма ввиду малого количества переселяемого населения дополнительно к уже существующим, объекты соцкультбыта не строились. Илимский и Хребтовский леспромхозы восстановили свои учреждения в п. Хребтовая. В поселках Коршуновского и Рудногорского совхозов были построены фельдшерско-акушерские пункты на 1500 человек, в поселке совхоза Березняковский — больница на 50 коек. Также во всех поселках были построены почтовые отделения с установкой поселковых АТС. В г. Железногорск-Илимский взамен снесенных за счет сметы Усть-Илимской ГЭС были построены здание районной библиотеки на 60 тыс. томов, детская больница на 120 коек, школа на 1176 мест и комбинат бытового обслуживания на 120 рабочих мест. В Новой Игирме была построена школа на 320 учащихся, библиотека на 20 тыс. томов и детский сад-ясли на 140 мест. Также был построен клуб на 200 мест. Медицинское обслуживание обеспечивалось железнодорожной больницей на 50 коек и поликлиникой на 300 посещений, построенной в микрорайоне поселка Игирменского опытного леспромхоза (600 м от самого поселка переселения)[[436]](#footnote-437).

Для граждан льготной группы, куда входили пенсионеры, а также инвалиды войны и труда, было построено и передано им в личную собственность 91 одноквартирный дом общей стоимостью 1277,4 млн. руб. Здесь следует отметить следующее. Большинство пенсионеров на прежних местах имели дома общей полезной площадью 55 м2 и более при семье в 4 и больше человек, новые же дома типового проекта имели полезную площадь 40 м2 и по своей планировке были рассчитаны на семью не более 3 человек. Таким образом, типовой проект дома для населения Нижнеилимского района оказался не совсем подходящим. Из надворных построек по проекту предполагались одно небольшое помещение для скота и один сарай, поэтому практически все пенсионеры пристраивали дополнительные надворные постройки[[437]](#footnote-438). Такие дома имели печное отопление, водоснабжение привозной водой и электроснабжение от поселковых дизельных электростанций. К дому также прилагался приусадебный участок площадью 0,08 га. Для окультуривания приусадебного огорода каждому пенсионеру, получившему такой дом, выделялись средства в размере 122 руб. 32 коп. на завоз чернозема с затопляемых сельхозугодий.

Всего же для переселения пенсионеров было построено три 119-квартирных дома общей полезной площадью 17130 м2. В каждом таком доме были квартиры от однокомнатной до четырехкомнатной. Средний размер одной квартиры составлял 45 м2. 119-квартирные дома были полностью благоустроены, имели водяное отопление, круглогодичное снабжение горячей и холодной водой, а также были оборудованы электроплитами[[438]](#footnote-439).

В целом, по уровню благоустройства и типу строений новые поселки существенно отличались от старых деревень. Это выразилось и в четкой планировке, застройке только типовыми зданиями, обеспечением большей части квартир центральным водяным отоплением, водоснабжением и канализацией. С первого дня строительства большинство новых поселков были обеспечены электроэнергией. Все поселки получили в достаточном количестве магазины и пункты бытового обслуживания. Вместе с тем очень плохо производились работы по радиофикации новых поселков, Министерство связи не перенесло ни одного почтового отделения из зоны затопления, более 100 км проводов линий связи и радио ушло на дно водохранилища[[439]](#footnote-440).

В итоге, больше всего трудностей в работе по строительству и благоустройству новых площадок возникло в случае с Братской ГЭС. Изначальной проблемой, повлекшую за собой все остальные, являлся тот факт, что работы по созданию районной планировки зоны влияния Братской ГЭС были начаты с опозданием по отношению к проектированию гидроузла. Из-за этого проектные организации не смогли вовремя разработать проектно-сметную документацию и схемы планировок новых населенных пунктов. Как следствие, возникли неизбежные потери средств и времени, возникла трудность при проектировании переустройства и развития хозяйства в районе водохранилища. Тем не менее, путем форсирования работ, все эти трудности были преодолены, хоть и путем многих потерь. В случае с Усть-Илимской ГЭС подготовка мероприятий по переселению населения, выносу строений и устройству на новых площадках также велась с некоторым отставанием от строительства гидроузла, но в гораздо меньшей степени. Несмотря на то, что благоустройство новых мест вселения было выполнено в срок, присутствовал и ряд недочетов в виде плохой радиофикации новых населенных пунктов, а также предоставлении нового жилья без должного учета потребностей населения, сформировавшихся на старых обжитых местах.

Перейдем к выводам. Работы по переносу строений и переселению населения из зон создания Ангарских водохранилищ были беспрецедентны в своем объеме и масштабе. Несколько десятков тысяч людей было снято со своих прежних мест проживания и направлено на новые места вселения, были перебазированы колхозы, совхозы и промышленные предприятия.
Такую огромную работу невозможно было провести без недостатков и просчетов. Если переселение населения и перенос строений из зоны затопления водохранилища Иркутской ГЭС было проведено достаточно качественно и быстро, ввиду небольших объемов работ и достаточно комфортных условий для их осуществления, в случае с Братской и Усть-Илимской ГЭС все проходило со значительными трудностями. Из-за того, что районная планировка зоны влияния водохранилища Братской ГЭС начала разрабатываться с запозданием по отношению к проектированию самого гидроузла, впоследствии сложилась ситуация, в которой проектные институты и строительные организации не успевали подготовить в срок техническую и проектно-сметную документацию. Это тянуло за собой и все остальное: без необходимых документов невозможно было вовремя начать работы по выбору новых площадок для переселяемого населения; выполнению расчетов для составления компенсационных выплат, как следствие, запоздание с проведением работ по инвентаризации и оценке строений. Иркутский облисполком вместе с районными Советами и организациями практически никак не могли повлиять напрямую на ситуацию, полностью зависев в указанном отношении от проектных институтов. Результатом стало постоянное отставание от плана работ, непоследовательность в их проведении, путаница в документации и т.д. Свою роль сыграли также и отдельные представители предприятий и организаций, ответственные за перенос строений и переселение населения. При проведении работ в зоне затопления водохранилища Усть-Илимской ГЭС, несмотря на учтенный опыт работ Братской ГЭС, не удалось избежать и многих ее ошибок. Несмотря на это, в результате все запланированные работы были выполнены. Вместо старых населенных пунктов был построен ряд благоустроенных новых, в том числе и несколько новых городов. На базе маломощных колхозов путем слияния с другими перебазированными образовывались крупные совхозы и т.д. Было начато крупное строительство совхозного и индивидуального жилого фонда, произошли изменения в промышленной и сельскохозяйственной сферах. Переселившееся население обрело новые места жительства и работы, влилось в новую среду.

**Заключение**

 В работе был исследован опыт переселения населения из зон создания водохранилищ Ангарских гидроэлектростанций в 1950-е — 1970-е гг., а также связанные с данными работами проблемы.

 Несомненно, что своим промышленным развитием Иркутская область обязана именно Ангаре и ее энергопотенциалу. На профессиональном уровне это было замечено и отмечено еще в 1920-х гг. видными учеными, экономистами и инженерами. Их разработки 1930-х гг. легли в основу послевоенного освоения региона. Именно на основе довоенных схем комплексного использования Ангары, в 1953 г. Гидропроектом была составлена новая, которой придерживались при строительстве Иркутской, Братской, Усть-Илимской, а также Богучанской ГЭС.

 В ходе самого сооружение Ангарского каскада ГЭС было применено немало нового и прогрессивного — как со стороны проекта гидроэлектростанций, так и при строительстве. Одним из самых значимых достижений стала разработка и осуществление методов круглогодичного бетонирования в суровых условиях сибирского климата. Возведенные на Ангаре гидроэлектростанции получили огромное народнохозяйственное значение. Так, с вводом в действие линии электропередач напряжением 500 киловольт энергия Братской ГЭС стала выходить далеко за пределы Иркутской области как на запад, так и на восток. Этим было положено начало созданию единой энергетической системы Сибири. Стоит отметить и то, что Братская ГЭС явилась, по сути, научно-технической лабораторией для проверки новых конструктивных решений при создании энергетического оборудования для Красноярской и Усть-Илимской ГЭС, для Асуанской ГЭС в Египте и ГЭС Табка в Сирии. Можно сказать, что Братская ГЭС стала школой передового опыта. Братскгэсстрой же стал поистине уникальной организацией, настоящим явлением, кузницей кадров. Также он внес значительный вклад и в развитие сельского хозяйства Иркутской области — были построены производственные здания, жилые дома, объекты соцкультбыта во многих колхозах и совхозах районов области, а также построены и введены в действие предприятия по переработке сельскохозяйственного сырья.

Однако, сооружение Ангарского каскада гидроэлектростанций навсегда изменило прежний облик региона. Энергетическое и промышленное освоение региона были первоочередной задачей, за грандиозными планами отходили на дальний план проблемы изменения климата, затопления обширных лесных территорий, сельскохозяйственных угодий с уникальными богатыми пашнями, в конце концов, простых жителей и трудящихся, попадающих под затопление.

 Здесь необходимо отметить, что тема затопления населенных пунктов, пашенных земель, переселения населения и т.д. в советский период не получала широкого распространения по вполне понятным причинам. В духе времени было рассказывать об ударных успехах строительства гидроэлектростанций, о новом освоении региона. Лишь в технической и экономической литературе того времени удается встретить упоминания об этом, и то в виде сухих цифр, без каких-либо подробностей проведения работ. Автором был исследован широкий спектр источников: монографии, сборники, материалы периодической печати, мемуары, также был привлечен обширный круг архивных источников — все это позволило выявить новые факты о том, как реализовывались мероприятия по подготовке ложа водохранилищ Ангарских гидроэлектростанций, по инвентаризации строений и сооружений, принадлежащих населению и организациям, по выплате компенсаций переселенцам, а также показать просчеты и недостатки при планировании и проведении данных работ.

В ходе строительства гидроэлектростанций на р. Ангаре, в зоне затопления оказались промышленные объекты, сельхозугодия, а также многочисленные населенные пункты. Масштабы работ по подготовке ложа водохранилищ Ангарских гидроэлектростанций были воистину грандиозными. При таких объемах очень сложно избежать просчетов. На дно водохранилища Братской ГЭС ушла значительная часть лесных массивов — то же самое было сделано уже в наше время, в ходе затопления ложа водохранилища Богучанской ГЭС. В случае с Братской ГЭС такое положение дел сложилось в результате противоречий между Дирекций строящейся Братской ГЭС, Министерством электростанций и Министерством лесного хозяйства. В результате возникли противоречия уже в работе по лесоочистке, что не позволило провести ее должным образом. Под затопление попадали также гражданские кладбища и скотомогильники — это был один из наиболее трудных этапов в ходе работ по подготовке водохранилища, которая была выполнена на достаточно хорошем уровне в установленные сроки. Территории бывших населенных пунктов, а также промышленных предприятий были очищены от мусора, остатков сгоревших построек, промышленных отходов. Строительство гидроэнергетических гигантов самым прямым образом повлияло и на сельское хозяйство. В ходе земельно-хозяйственного переустройства появились новые колхозы и совхозы, которые укрупнялись путем слияния. Однако, все меры по компенсации земельных потерь не смогли перекрыть эффективности старых сельхозугодий.

Разработанные государством мероприятия по переселению населения и переносу строений из зон затопления водохранилищ гидроэлектростанций Ангарского каскада были составлены с учетом потребностей населения: для переезда на новые места и перенос либо новое строительство жилья переселенцам предоставлялись отпуска, различные льготы, освобождение от уплаты части налогов, начисление компенсационных выплат, ссуды и кредиты, автотранспорт для перевозки имущества и т.д.

Но проводимая государством политика по переселению населения на местах не всегда понималась и поддерживалась правильно. Несмотря на строго зафиксированный в Постановлениях Совета Министров СССР, Совета Министров РСФСР, а также Министерства электростанций СССР порядок работ, а также возложенные обязательства, нередки были нарушения пунктов Постановлений со стороны Иркутского облисполкома и районных организаций. Для уточнения пунктов Постановления, а также по всем вопросам, касающихся их выполнения, между указанными Министерствами
и местными органами велась переписка, в ходе которой большинство недостатков было исправлено.

С целым рядом проблем пришлось столкнуться при расчете компенсационных выплат населению. В результате некачественной инвентаризации, была произведена неправильная оценка строений, и как следствие, неверные суммы компенсационных выплат. Долгое время не могли обеспечить достаточный контроль за оценочными комиссиями Иркутский облисполком, Дирекция строящейся Братской ГЭС, а также районные отделы по подготовке водохранилища. Отмечались неоднократные нарушения закона и злоупотребления как в лице директоров и начальников различных организаций, так и в лице местного населения. Впоследствии работы по расчету и выплате компенсаций были налажены и на полученные деньги переселенцы смогли переехать на новые площадки, перевозя туда старые дома, либо начиная новое строительство на компенсационные выплаты.

Поистине, колоссальная работа была проделана при непосредственно переселении населения и переносе строений из зоны затопления водохранилищ Иркутской, Братской и Усть-Илимской ГЭС. Население нескольких сотен населенных пунктов было вынуждено покинуть родные обжитые места и отправиться на новые площадки. Вместе со строениями граждан, переносились также постройки совхозов и колхозов, государственных предприятий. Успешнее всего указанные работы были произведены в ходе строительства Иркутской ГЭС — работа велась в хорошо освоенном регионе, с наличествующей транспортной и социальной инфраструктурой, сам объем переселения был, в сущности, невелик по сравнению с работами, проводимых при возведении Братской и Усть-Илимской гидроэлектростанций. Так, непоследовательность в разработке районная планировка зоны влияния водохранилища Братской ГЭС
и проектирования непосредственно гидроузла, привела к целой цепочке, тормозившей весь ход работ по подготовке ложа водохранилища, переселению населения и переносу строений, ставя под угрозу строительство гидроэлектростанции и ввод ее в эксплуатацию в установленные сроки. По указанной причине ответственные за разработку технической и проектно-сметной документации организации и институты не успевали подготовить их вовремя. Без данных документов не был своевременно начат выбор новых мест вселения (а впоследствии и их благоустройство) для переселенцев из зоны затопления; не были разработаны коэффициенты и таблицы износа строений, необходимые при инвентаризации и оценке строений, следовательно, было сорвано и начало этих работ. Иркутский облисполком, районные Советы, строительные тресты и их строительно-монтажные управления, промышленные предприятия и т.д. — все, кто был ответственен за осуществление работ по переселению населения, переносу строений, перебазированию предприятий и благоустройству новых населенных пунктов, по существу оказались заложниками ситуации. В такой обстановке естественно было ежегодное невыполнение плана, непоследовательность
в действиях, бюрократия и путаница в документации, нерациональное расходование ассигнований и т.д. Усугубляли положение и вполне конкретные ответственные за выполнение работ, лица как то директора совхозов, начальники районных отделов по подготовке водохранилища и т.д. В ходе проведения аналогичных мероприятий в зоне затопления водохранилища Усть-Илимской ГЭС, большинство досадных ошибок Братской ГЭС были повторены вновь, хоть и был применен положительный опыт. В результате проведенных работ прежние населенные пункты,
не имевшие четкой планировки, а зачастую и благоустройства, были ликвидированы, либо перенесены на новое место с учетом новых технических и жилищно-бытовых требований. Взамен были построены новые населенные пункты, а также несколько новых городов, в числе которых Братск, Усть-Илимск, Железногорск-Илимский. Переселившееся население не утратило своей идентичности и духовно-культурных связей с затопленной малой родиной, а напротив обрело новую жизнь в новом месте, занялось постижением новой для него среды. Не ушло на дно и историко-культурное наследие затопленных мест. Научные экспедиции, возглавляемые первоклассными археологами и прочими специалистами в своих областях знаний, обнаружили ценнейший для исторической науки материал в виде археологических находок разных периодов, уникальных образцов древнерусской фортификации в виде Братского и Илимского острогов, особенного сибирского деревянного зодчества, образцы которого были найдены в деревнях по р. Ангаре и Илиму.

Не один десяток лет прошел с момента ввода в эксплуатацию Усть-Илимской ГЭС — последней из «классических» гидроэнергетических гигантов. До сих пор не удалось повторить настолько мощного прорыва в гидростроительстве и промышленно-энергетическом освоении региона. Ангарский каскад гидроэлектростанций по сей день является уникальным образцом и даже эталоном мировой практики гидростроительства.

В конце 2014 г. был введен в эксплуатацию последней гидроагрегат новой ступени Ангарского каскада — Богучанской ГЭС, тем самым подводя Ангарский каскад к своему логическому завершению. Богучанская ГЭС строилась долго и сложно, в несколько этапов. Несмотря на горький опыт Братской ГЭС в проведении работ по лесоочистке и переселению населения, не был он использован и при аналогичных работах в зоне затопления Богучанской ГЭС. Было принято решение отказаться от проведения полной лесоочистки, в результате чего в зоне затопления было вырублено лишь 6% от общей площади. На очень низком уровне выполняются и работы по переселению населения на новые места. Если в случае с Братской и,
в особенности, Усть-Илимской ГЭС, при переселении учитывалось хозяйственное предназначение прежнего населенного пункта, а также род занятий и профессиональную принадлежность населения, то при переселении населения из зоны затопления водохранилища Богучанской ГЭС, этого сделано не было. Также переселенцам не было предоставлено выбора — получить взамен новый жилой дом или переехать в городскую агломерацию. Такая реализация мероприятий приводит не просто к потерям населения,
но и к снижению внутреннего регионального продукта.

Как можно убедиться, уроки Ангарского каскада по подготовке водохранилища и переселению населения до сих пор не усвоены. Поэтому
в данное время просто необходимо более детальное изучение опыта указанных работ в зоне затопления водохранилищ Иркутской, Братской и Усть-Илимской ГЭС, а именно: на основе архивных данных как можно внимательнее изучить практику лесоочистных работ, земельно-хозяйственного переустройства, компенсационных выплат и переселения населения. Правильная интерпретация и последующее применение полученных данных может принести существенную пользу при реализации данных мероприятий при строительстве очередной гидроэлектростанции. Не менее интересным представляется глубокое изучение морально-нравственных аспектов переселения населения. Как изменялся менталитет жителей при переезде на новое место, как деревенские жители вливались в городскую культуру, какие последствия имело для них переселение и т.д. В связи с этим необходим сбор как можно большего материала в виде воспоминаний переселенцев, а также людей, участвовавших в работах по переселению населения. И вновь здесь будет крайне важна грамотная и правильная интерпретация источников. Так или иначе, остается еще много неисследованных моментов в истории строительства гидроэлектростанций на р. Ангаре, подготовке ложа водохранилищ ГЭС, переселении населения из зоны их затопления.

Остается надеяться, что богатейший и многогранный опыт Ангарского каскада все же будет усвоен, будут сделаны правильные выводы, и что работа по его изучению будет продолжаться.
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