

Отзыв

официального оппонента о диссертации
Каверзиной Анастасии Владимировны

«Прагмасемантическая организация дискурса редакционно-издательской деятельности в жанре "научная публикация"», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка

Диссертация А.В. Каверзиной представляет собой исследование дискурса редакционно-издательской деятельности в таком жанре современной академической речевой практики, как *научная публикация*. Особенность текстов, репрезентирующих данный жанр, состоит в том, что они – продукты принципиально *письменной* коммуникации.

Работа направлена на решение проблемы репрезентации научного результата в форме публикации как основы научного общения на современном этапе социогуманитарного знания. Продвижение и позиционирование нового научного знания предполагает прагматический акцент автора научной публикации на фокусирование авторского результата. Отсюда **актуально** рассмотрение текста научной публикации как междисциплинарного объекта, как продукта лингвистической и социокультурной реальности. Рассмотрение жанра *научная публикация* неизбежно предполагает учет динамического развития текста, обусловленного скрытым противоречием между возможностями текста и меняющимися потребностями академической речевой практики. Рассмотрение феномена *публикация* с использованием моделей дискурсивных формаций и когнитивного картирования редакционно-издательского дискурса позволило исследователю показать, что «именно текст в научной коммуникации является точкой пересечения когнитивного / познавательного и коммуникативного содержания» (В.Е. Чернявская. Научный дискурс: Выдвижение результата как коммуникативная и языковая проблема. – М.: ЛЕНАНД, 2017, с. 28).

Исследование выполнено в рамках антропологической лингвистики, базовыми понятиями которой являются человек и язык в их нерасторжимом единстве. **Актуальность темы исследования** обусловлена интересом к процессам конструирования и трансляции научных знаний в письменном академическом дискурсе как современному направлению в теории языка. Решена одна из главных задач, способствующих достижению цели исследования, — предложены модели анализа текста научной публикации, предполагающие усовершенствование системы управления редакционно-

издательской деятельностью. Постановка проблемы, определенные диссертантом задачи, предлагаемое их решение также свидетельствуют об **актуальности данного исследования.**

Методы исследования определены многоаспектностью проблемы, их использование позволило автору провести структурно-функциональный анализ дискурсивной формации в предметной сфере «наука». Обращение к методу моделирования закономерно, поскольку научная публикация изначально строится как моделированный текст, в котором ученый / исследователь моделирует с помощью языковых и композиционных форм систему операций получения, обоснования и презентации научного результата в рамках поставленной научной задачи. При этом соблюдаются такие важные условия, как целостность и непротиворечивость анализа при обращении к таким разделам лингвистики, как семиотика, теория аргументации, когнитивная лингвистика, теория текста, дискурс-анализ и др.

В структурно-содержательном плане работа включает введение, 3 главы, заключение, список литературы. Более 13 рисунков (с. 22, 27, 67, 69, 73-74, 78-79, 81, 126), как объективный практический критерий проверки истинности знаний, обладают в работе высокой объяснительной силой и свидетельствуют о скрупулезной работе диссертанта при анализе языкового материала. При этом исследователь дает непротиворечивое освещение расклассифицированного материала.

В *главе 1* (с. 11–71) при изучении методологических предпосылок исследования диссертант показывает специфику дискурсивных отношений в РИД на фатической стадии, параметризованных с помощью жёстких десигнаторов, склоняющих в сторону автора или редакции когнитивные веса при установлении контакта и переходящего к стадии дискурса согласования или дискурса различий. В *главе 2* (с. 72–119), посвященной рассмотрению когнитивных особенностей дискурса согласования в редакционно-издательской деятельности, доказывается, что основные схемы взаимодействия коммуникантов в РИД формируются на этапе дискурса согласования. В *главе 3* (с. 120–164) А.В. Каверзина показывает специфику взаимодействия автора /эксперта (рецензента), акцентируя типичные нарушения в представлении авторского результата с позиций эксперта.

Список теоретической литературы из 163 позиций, в том числе 28 зарубежных публикаций, свидетельствует о начитанности исследователя по проблеме. Используемые ссылки и цитаты при критическом анализе теоретических источников показывают, что автор в полной мере владеет теорией исследуемой проблемы, грамотно интерпретирует и применяет эту теорию в практическом анализе лингвистического материала.

Диссертант обратился к одной из актуальных проблем теории языка – специфике конструирования и трансляции научных знаний в триаде [автор-эксперт-дискурсивное научное сообщество]. Авторское научное знание, выражаемое в публикации, возможно в современных условиях только за счет продвижения, где роль рецензирования не ограничивается только фатической коммуникацией, но предполагает жесткие рамки публикационной культуры, представленные в диссертации как «жесткие десигнаторы» (глава I). Тема диссертации является вполне актуальной и соответствующей современному этапу развития языкознания, отражая основные тенденции и проблемы, находящиеся в центре внимания современной науки о языке: научный текст, средства авторизации и адресованности в научной публикации как отражение категории авторитетности публикации и его автора и др.

Новизна научных положений, выводов и рекомендаций по использованию диссертационного исследования не вызывает сомнений, поскольку предлагается *новое решение проблемы, имеющей существенное значение для теории языка*: а) *впервые* вводятся в научный оборот и анализируются механизмы редакционно-издательской деятельности при продвижении научной публикации; б) *впервые* предложено практическое применение прагматодialeктической теории аргументации как средства параметризации дискурса согласования и различий автора и эксперта.

Теоретическая значимость работы. Результаты исследования уточняют ряд положений в теории языка, касающихся функционирования текста публикации как жанра, что дает возможность для дальнейших разработок в этом направлении по таким общим и частным проблемам теории языка, как соотношение текста и дискурса, культурно-специфическая характеристика научных текстов на иностранных языках. Результаты данного исследования могут способствовать дальнейшей разработке общих и частных проблем теории текста.

Диссертация А.В. Каверзиной дает основания для продолжения начатых линий исследования. Материалом для дальнейшего исследования публикаций может быть, в частности, интертекстуальность в научном дискурсе и средства ее реализации (цитата, ссылка как результат когнитивных процессов и др.).

Практическая значимость исследования. В работе учитывается практическое значение научной публикации, одного из ключевых для научного сообщества жанров. Именно публикация есть результат диалогического взаимодействия, сочетающего в себе элементы научного спора и познавательного диалога, участниками которого являются реальные

речевые субъекты (ученые), а также эксперты (редакторы), которые выводят научную работу в общее когнитивное пространство.

Остановлюсь на некоторых частных моментах анализа и рассуждения автора диссертации, вызывающих вопросы не в плане критики, а в силу сложности проделанной работы.

1. Рассматривает ли автор диссертации научный дискурс, академический дискурс как синонимы в рамках своего эмпирического материала?

2. Обычно научные положения, формулируемые в виде предполагаемых результатов при составлении концепции работы и выдвигаемых автором для публичной защиты, носят более емкий характер и должны *отражать сущность полученных научных результатов*, что не наблюдаем в положении 1 и 5.

3. Достоверность работы обеспечивается анализом эмпирического материала – деловой переписки по электронной почте в сфере РИД при осуществлении процесса публикации научной статьи в журналах. Однако автор не указывает в диссертации *объем* исследованного материала. Точный объем исследованного материала позволил бы уменьшить влияние субъективного фактора при анализе реальности выявленных моделей.

4. Замечание *технического характера* касается библиографии. Весь библиографический материал осмыслен автором и широко представлен в работе. Однако исследователь опирается преимущественно на теоретические работы до 2010 года. Список работ на иностранном языке достаточен, но лишь 5 % работ относится к последнему десятилетию, что не дает полной теоретической картины по заявленной теме.

Высказанные замечания и поставленные вопросы не влияют на положительную оценку диссертации.

Диссертация А.В. Каверзиной является завершенной научно-квалификационной работой, которая представляет собой теоретико-методологическое обоснование прагматической организации дискурса редакционно-издательской деятельности. В работе содержится решение важной для теории языка проблемы продвижения научного результата посредством научной публикации. Научная обоснованность положений диссертации и ее выводов обусловлены теоретическим анализом объекта исследования, большим количеством иллюстративного материала и тщательностью его обработки. Работа имеет важное социальное и культурное значение для овладения культурно-специфическими моделями закрепления и трансляции человеческого опыта, в ней убедительно доказывается потребность и возможность использования современного

формата функционирования гуманитарного знания, отвечающего приоритетам и запросам, сложившимся в обществе.

Автореферат и публикации по теме исследования с исчерпывающей полнотой отражают проделанное исследование.

Диссертация полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., № 842), а ее автор, Каверзина Анастасия Владимировна, заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10. 02. 19 – теория языка.

2 июня 2017 г.

Доктор филологических наук,
профессор, профессор кафедры
романской филологии
Государственного автономного
образовательного учреждения
высшего образования города Москвы
«Московский городской
педагогический университет»
Москва 105064 Малый Казенный пер. д. 5 Б
Сл. тел. 8-495-607-76-37

Эл. почта vikulovalg@mail.ru  Лариса Георгиевна Викулова

