

ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Сухих Дениса Александровича
на тему: «Кинодиалог микрометражных фильмов
(лингвосемиотический подход) по специальности 10.02.19 – теория языка

Рецензируемая диссертация выполнена в рамках актуальной проблемы исследования специфических черт кинотекста, анализа аудиовизуальных произведений, которая так или иначе обсуждается в последние десятилетия исследователями-представителями различных направлений лингвистики и переводоведения. Однако в диссертационном исследовании Д.А. Сухих прослеживается оригинальная авторская репрезентация фокусного феномена в контексте формирующейся на данном этапе междисциплинарной гуманитарной парадигмы. Предпринятое исследование является одной из первых попыток комплексного изучения специфического вида кинопродукции – монотематических комических кинотекстов малой формы, в частности, микрометражных научно-популярных анимационных фильмов с элементами комического. Это зарождающийся кинематографический жанр, представляющий собой принципиально новый языковой материал. Учитывая ритм современной жизни, малая кинематографическая форма, анимационный ряд, научно-популярная тематика, конфликт произносимого и видимого на экране значительно повышают прагматическое воздействие аргументации с целью доказать выдвигаемые научные положения, а их комическое представление способствует более глубокому усвоению получаемого знания.

Возрастающая популярность этого жанра, сочетающего элементы игрового и неигрового кино, нуждается в осмыслении и системном анализе, что обусловило **актуальность** рецензируемой диссертации.

Для исследования текстов такого жанра весьма оправдан лингвосемиотический подход как позволяющий эксплицитно демонстрировать как междисциплинарный характер проведенного исследования в связи с паралингвистикой, с другими гуманитарными науками, так и пути осмысления взаимодействия комического и рационального в кинодиалоге. В основе рассуждений автора лежит философское осмысление восприятия, интерпретации и концептуализации действительности человеком с опорой на философские

категории комического, части и целого, формы и содержания, а также на такие характерные особенности и свойства, отличающие одного индивида от другого, как индивидуальное и рациональное, объективное и субъективное.

Избранный для исследования лингвосомиотический аспект позволяет осуществлять структурный, семантический и прагматический анализ кинодиалога микрометражных фильмов с учетом как внутренних свойств языковых знаков, так и в плане соотношения этих знаков с их возможными интерпретациями со стороны адресата. **Цель** исследования заключается в определении жанровых прототипических признаков микрометражных фильмов и лингвосомиотическом обосновании их концептуально-семантической структуры как соотношения комического и рационального в кинодиалоге на материале французских анимационных научно-популярных фильмов.

Научная новизна заключается в разработке гибридной модели индивидуальной и объективной концептуальной системы кинодиалога микрометражных фильмов на материале французских научно-популярных анимационных фильмов. Кроме того, намечены пути осмысления взаимосвязи комического и рационального с использованием лингвосомиотического подхода к изучению прагматического потенциала кинодиалога; доказана перспективность использования лингвосомиотического подхода для исследования конфликта комического и рационального на примере гибридной модели двух концептуальных систем. Также автор обосновал значение комического в научно-популярном дискурсе, повышающего эффективность трансляции нового знания. В этой связи работа имеет несомненную теоретическую значимость, заключающуюся в выявлении прототипических признаков кинодиалога микрометражных фильмов.

Согласно **гипотезе исследования**, кинодиалог французского микрометражного научно-популярного анимационного фильма может рассматриваться как прототип кинодиалога научно-популярного фильма малой формы, способствующий реализации визуально-вербальной аргументации в пользу раскрываемых научных положений на основе тесной взаимосвязи комического и научно-популярного дискурса.

Диссертация, общим объемом 171 страница, состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка. Корпус примеров получен на основании анализа 100 микрометражных фильмов. Структура работы отражает логику исследования.

Автор последовательно решает поставленные научные задачи в рамках соответствующих глав. Исследуемый материал представляет собой фильмы специфического жанра – микрометражные анимационные научно-популярные с комическим эффектом, в связи с чем для выявления их прототипических черт автору пришлось решать задачи выявления и описания каждой характеристики этих фильмов и их взаимодействия в кинодиалоге.

Остановимся на наиболее существенных результатах диссертационного исследования. Так, автор обнаружил, что:

-Кинотекст относится к «поликодовому тексту, в котором совмещены различные семиотические системы – лингвистическая (вербальный компонент) и нелингвистическая (невербальный или иконический компонент).

-Микрометражный фильм определяется как монотематический комический текст малой формы, построенный в форме тезисно-аргументативного высказывания (рассуждения) с неожиданной концовкой комического характера.

-Важной чертой научно-популярного дискурса является аргументация, в основе которой лежит апелляция в авторитету или другим источникам, реализуемая как вербально, так и невербально по схеме тезис – аргументация.

-Кинодиалог обладает структурно-семантическими особенностями, прагматическим потенциалом, обусловленным гибридным (комическое и рациональное) характером представления информации научного характера с использованием анимации, расширяющей стилистическую тональность комического и значительно повышающей воздействующую силу последнего.

-Прототипические параметры жанра микрометражного фильма: 1) Малая форма, определяющая краткость передаваемой информации, степень компрессии кинодиалога, характеризующаяся ее плотностью в кинодиалоге. Малый объем определяет композиционную структуру и сюжет микрометражного фильма. 2) Построение сюжета фильма осуществляется в соответствии с научно-популярным жанром, однако его композиционная структура следует правилам комического дискурса.

-Анализ микрометражных фильмов позволил выявить механизм передачи знания, в основе которого лежит гибридное моделирование двух концептуальных систем – индивидуальной и объективной, представляющее собой сведение двух частей в единое целое. Под объективной концептуальной системой понимается научное знание, а под индивидуальной концептуальной системой – ненаучное, обыденное/профанное знание. Построение модели ИКС (индивидуальной

концептуальной системы) и ОКС (объективной концептуальной системы) при анализе кинодиалогов микрометражных фильмов позволяет выделить три способа передачи знания: сопоставление научного и профанного знания, игра со зрителем, в которой нереальное рассматривается с точки зрения реального (обыденное знание рассматривается в рамках предполагаемого с учетом научного знания), а также вербальная аргументация, нередко вступающая в конфликт с видеорядом.

Рассуждения диссертанта являются достаточно убедительными и аргументированными, однако, такое многоаспектное исследование может содержать некоторые спорные моменты, которые могут стать предметом для дискуссии:

1. Анализ формулировки названия диссертации, цели исследования и объекта исследования вызывает вопрос: что является приоритетным для исследования: кинотекст, как указано в цели, или свойства непосредственно кинодиалога? Данная неоднозначность проявляется в том, что эти понятия не всегда четко разграничиваются автором в тексте диссертации.

2. В выводах к третьей главе, которая посвящена изучению кинодиалога как прототипа микрометражного фильма, автор задает вопрос «Какая характеристика может быть присуща кинодиалогу микрометражных фильмов как прототипу? Прежде всего, следует выделить наличие двух смысловых траекторий в кинодиалоге, одна из которых представлена комическим и вторая – рациональным. В первую очередь определим, каким образом представлены эти смысловые траектории.» (с.104). Но после этого следует раздел 3.1. «Соотношение *буквального и актуального* смысла реплик/высказываний», название которого не вытекает из предыдущего заявления, в котором речь идет о комическом и рациональном.

В выводах к главе мы не находим четко сформулированного ответа о том, какие черты кинодиалога позволяют ему быть прототипом микрометражного фильма.

3. Вызывает вопрос организация материала во второй главе. Судя по всему, она является теоретической, но, вопреки сложившейся традиции для диссертационных исследований, теоретические постулаты иллюстрируются

примерами из собственного материала для исследования, то есть из исследуемых микрометражных фильмов.

4. Присутствуют некоторые стилистические нарушения манеры подачи материала: так, не совсем правильным представляется в диссертационном исследовании формулировать проблему в виде вопросов. (С.115): «Смех может вызывать как форма подачи информации, так и сама передаваемая информация.

Вопрос, как посредством комического передать научную информацию? Как шутливая форма повествования способна передать серьезную информацию, при этом, не исказив ее? Может ли рациональность, в которой соблюдаются системные связи, логическая последовательность, тесно взаимодействовать с комическим, где порой в силу своей экспрессивности могут нарушаться системные связи и логическая последовательность?».

Представляется, что этот стилистический прием больше подходит для публицистических работ.

5. Вызывает сожаление излишняя лаконичность и чересчур общий характер выводов по главам и заключения, которые не позволяют оценить и составить представление о полученных результатах.

6. Для оптимального представления результатов семиотического анализа такого структурно сложного понятия как микрометражный анимационный научно-популярный фильм с элементами комического необходимо было структурировать их в табличной форме для большей наглядности.

7. Иногда в работе не объясняется логика введения нового явления для анализа. Показательным в этом отношении является начало второй главы «Кинодиалог микрометражных фильмов», где автор почему-то пишет о самобытности французского комикса и кинокомикса. В итоге читателю трудно сориентироваться, в какой связи во вступлении ко всей главе говорится о комиксах. По логике, автор должен был бы во вступлении к главе обозначить круг всех обсуждаемых в ней проблем, касающихся свойств кинодиалога, и их роль для решения задач исследования.

8. В работе присутствуют неточности: так, на стр. 12 говорится о том, что французский семиолог К. Метц, «выявляет в языке кино пять материй выражения: фонетический звук, надписи, музыкальный шум, движущееся фотографическое изображение». Но, как видно из цитаты, в тексте работы приведено только четыре материи выражения.

Отмеченные замечания не умаляют достоинств рецензируемой диссертации.

Диссертация Сухих Д.А. на соискание ученой степени кандидата филологических наук представляет собой самостоятельное, завершенное исследование. Автор проявил научную эрудицию, тщательность и добросовестность в проведении анализа, умение видеть перспективы развития своей исследовательской работы.

В результате проведенного научного анализа в рамках лингвосемиотического, дискурсивного, семантического, типологического подходов гипотеза, вынесенные на защиту положения, сформулированная актуальность, научная новизна диссертационного исследования Сухих Д.А. нашли обоснованное подтверждение в ходе изложения теоретических и практических выкладок работы.

Определяя степень обоснованности научных положений, представленных в работе, следует отметить солидную теоретическую базу: список научных трудов содержит 244 источника на русском, французском, английском языках. Знакомство с текстом автореферата и семи опубликованных статей по теме диссертации, в том числе трех – в журналах, входящих в Перечень рецензируемых журналов и изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, позволяет сделать вывод о том, что в них изложены основные результаты рецензируемой диссертационной работы. Также промежуточные результаты исследования обсуждались в рамках выступлений на научных и научно-практических конференциях.

Диссертация Сухих Д. А. соответствует паспорту специальности 10.02.19 – Теория языка в следующих областях: 1) лингвистика – язык и коммуникация, паралингвистика, связь с гуманитарными науками (семиотика, философия, логика, психология); 2) семантика – буквальный смысл высказывания и его актуальный смысл в данной ситуации общения, прямой и косвенный способы передачи смысла, эксплицитная и имплицитная информация в высказывании, перевод как экспериментальная проверка правильности семантических описаний;

3) дискурс – анализ бытового диалога, когнитивный подход; 4) типология – понятие прототипа, типологическое обоснование прототипа; 5) психолингвистика – поведение человека и его речевые формы, вербальное и невербальное мышление; 6) социоллингвистика – язык в межличностных отношениях, языковое поведение индивида.

Таким образом, диссертационное исследование Сухих Д.А. полностью соответствует научной специальности 10.02.19 – теория языка, отвечает всем требованиям «Положения о присуждении учёных степеней» (утв. постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 года), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор Денис Александрович Сухих заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Официальный оппонент:

АЛЕКСЕЕВА Елена Альбертовна
доктор филологических наук, профессор
заведующая кафедрой французской филологии
факультета романо-германской филологии
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»



Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация: 10.02.05 – Романские языки
Адрес места работы:
394018, Россия, г. Воронеж, Университетская площадь, д. 1,
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»,
Официальный сайт: www.vsu.ru
Телефон: +7 (473) 220-75-21
E-mail: office@main.vsu.ru, alekseeva@rgph.vsu.ru

Подпись сотрудника ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»
удостоверяю:

