

ние имиджируемого с учетом требований значимого объекта.

Итак, главным «возбудителем» процесса перевоплощения является действие. Действие – это единство мысли, чувства и целого комплекса поведенческих реакций. Поэтому, на данном этапе процесса имиджирования, очень важно точно определить действенную линию персонажа и назвать каждое действие конкретным глаголом, чтобы имиджируемому было понятно, что играть.

Когда эта работа будет выполнена, имиджируемый может приступить к процессу репетиций выбранной роли. Но для того чтобы действие получилось органичным, а создаваемая роль правдивой, ему предлагается не заучивать данный имиджемейкером текст, а осваивать его, репетируя *этюдным методом*. Стараясь достичь определенной цели (например, добиться повышения по служебной лестнице), необходимо выполнить ряд определенных действий (демонстрировать свои достижения, искать поддержки у сослуживцев, позиционировать себя как руководителя и пр.) в процессе импровизации, то есть искать необходимые приспособления при выполнении основной задачи (получение руководящей должности).

Выполняя действенную партитуру роли, имиджемейкер ставит перед имиджируемым вопрос «как он буду добиваться этой цели» и находит для него определенные приспособления (пристройки различного характера) методом импровизации. При этом главная задача может быть поделена на ряд маленьких задач, но вопрос: «Как нужно выполнять основную задачу?» остается, поэтому сохраняется и импровизация в действии. После каждой такой репетиции имиджемейкер подробно анализирует игру имиджируемого, указывает ему на те моменты, где он был правдив и где он сфальшивил, подробно разбирает всю действенную линию играемого персонажа.

Таким образом, технология вхождения в требуемый образ театральными методами вполне эффективна для создания имиджа как своеобразного образа-представления, сложность которого обусловлена внешними ситуациями и изменяющимися требованиями целевой аудитории.

#### *Литература*

1. Шепель В.М. Имиджелогия. Секреты личного обаяния. - М.: ЮНИТИ, 1997. – 382 с.
2. Ионин Л.Г. Обыденная и профессиональная интерпретация // Структура культуры и человек в современном мире. - М.: Логос, 2000. – 432 с.
3. Лотман Ю.М. Статьи по семиотике культуры и искусства. - СПб.: Академический проект, 2002. – 544 с.
4. Волков Г.А. Синтетическая природа маски в актерском искусстве // Культура и общество. - М., 2006. – 58 с.
5. Станиславский К.С. Работа актера над собой в творческом процессе переживания. - М.: Искусство, 1989. – 511 с.
6. Станиславский К.С. Соч. соч.: в 9 т. - М., 1990. Т. 2. - С.56.
7. Захава Е.Б. Мастерство актера и режиссера. - М.: Просвещение, 1978. – 334 с.
8. Товстоногов Г.А. Беседы с коллегами. - М. Просвещение, 1978. – 465 с.

*Метляева Татьяна Викторовна*, ст. преподаватель кафедры сервиса и моды Института сервиса, моды и дизайна, Владивостокский госуниверситет экономики и сервиса.

*Metlaeva Tatyana Victorovna*, senior teacher of the faculty of service and fashion, Institute of Service, Fashion and Design, Vladivostok State University of Economics and Services.

E-mail: MetlaevaTV@mail.ru

*Коноплева Нина Алексеевна*, канд. культурологии, зав. кафедрой сервиса и моды Института сервиса, моды и дизайна, доцент по кафедре психологии и социальных технологий. Владивостокский гос. университета экономики и сервиса.

*Konopleva Nina Alekseevna*, candidate of culturology, manager of faculty of service and fashion, Institute of Service, Fashion and Design, associate professor of psychology and social technologies, Vladivostok State University of Economics and Services.

E-mail: nina.konopleva@vvsu.ru

УДК 008

*С.С. Нава*

## **СИСТЕМНО-СИНЕРГЕТИЧЕСКАЯ МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ КОЧЕВОЙ КУЛЬТУРЫ И КУЛЬТУРНЫХ КОНТАКТОВ**

В статье автор анализирует системно-синергетическую методологию, разработанную отечественными философами и культурологами. В заключении приходит к выводу о возможности применения данного метода при изучении кочевой культуры и культурных контактов.

*Ключевые слова:* синергетика, системно-синергетический метод, кочевая культура, экологическая культура, культурные контакты.

*S.S. Nava*

## **SYSTEM-SINERGETIC METHODS OF RESEARCH OF NOMADIC CULTURE AND CULTURAL CONTACT**

In the article the author analyzes the system-sinergetic methods developed by domestic philosophers and culturologists. He comes to conclusion that it is possibility to applicate the given method at studying of nomadic culture and cultural contacts.

*Key words:* synergetics, system-sinergetic method, nomadic culture, ecological culture, cultural contacts.

Синергетическое видение культуры сегодня не порождает вопроса, продуктивно или непродуктивно такое видение, проблема заключается в достижении необходимой плодотворности исследования. В ряду отечественных авторов, занимающихся как теоретико-методологическими разработками, так и практическими исследованиями культуры в целом и кочевой в частности, а также проблемами культурных контактов, находятся В.И. Аршинов, В.П. Бранский, М.С. Каган, Ю.М. Лотман, Н.В. Абаев, В.Р. Фельдман, Н.А. Хренов и др. Целью настоящей статьи стало рассмотрение системно-синергетической методологии при изучении кочевой культуры и культурных контактов.

Анализ концепции М.С. Кагана, основанной на последовательном применении синергетических представлений к рассмотрению процесса развития культуры, позволил сформулировать его «методологическую программу, которая сложилась на почве основных идей синергетики» [2, с. 319]. Начнем с того, что синергетика или теория самоорганизации, по утверждению ученого, для культурологии стала конкретизацией и развитием теории систем и методологии системных исследований [3, с. 201]. Ее исходный принцип – развитие системного объекта есть саморазвитие, детерминированное изнутри, а не извне – применительно к культуре означает, что мотивация процесса развития культуры и его движущие силы лежат в ней самой, и там их необходимо искать [2, с. 319]. Отсюда первая задача, стоящая перед исследователем при подходе к культуре с позиций синергетики, – «найти в недрах самой культуры движущие ее развитие силы» [2, с. 321]. К таким силам М.С. Каган отнес потребность и способность человека самостоятельно, а не по генетическому императиву, определять цели и выбирать средства своей деятельности. Это означает, что в основе культуры лежит «обретенная человеком свобода непрерывного изменения своей поведенческой программы ради ее совершенствования, повышения коэффициента полезного действия, приспособления к меняющимся условиям среды». Найти подобные изменения можно на всех трех уровнях культуры: материальном, духовном и художественном. Однако первичной, и более того, в конечном счете определяющей все другие процессы, как считал философ, является эволюция материальной культуры применительно к жизни народов в крупном историческом масштабе [2, с. 321].

Решение методологической проблемы изучения сложных и сверхсложных структур, не подменяя их элементарными формами, содержащимися в сложном, и в то же время не упуская их из вида в структурах более высоких уровней сложности, М.С. Каган видел в том, чтобы общим и фундаментальным законом самоорганизации считать не простейшую форму организации, а шкалу ее преобразования во все более и более сложные структуры [3, с. 206].

Вот как этот процесс он описал применительно к культуре. Переход от одного уровня организации к другому, более высокому, через разрушение существующего, через рассогласование упорядоченных определенным образом элементов культуры возникающей неупорядоченностью, через нарастание энтропии в меняющихся состояниях системы, или в чередовании гармонии и хаоса. Далее ученый обратил внимание на то, что состояние хаоса не равнозначно состоянию гармонии, а является условием достижения новой гармонии, и происходит этот переход не в каком-то одном направлении, линейно, а нелинейно, по разным путям одновременно [2, с. 325]. Стихийный характер и «игра случайностей» также присуща нелинейному движению культуры от гармонии к хаосу и от хаоса к гармонии. Однако в культуре появляется неизвестный природе фактор – свобода: креативная или дестабилизирующая сила, порождающая неустойчивость системы и ее преобразования. Носителем этой свободы выступает отдельная личность – организатор и мыслитель, политик и философ, писатель и художник, ученый и публицист. Таким образом, М.С. Каган приходит к выводу, что диалектика «случайность – закономерность» удваивается диалектикой «необходимость – свобода», и это вносит существенные коррективы в синергетический анализ культуры, более того, при всей вариативности роли свободы в культуре само отношение «необходимость – свобода» становится во всех социокультурных процессах структурообразующим элементом [3, с. 209].

Признание культуры самостоятельным образованием, отличным и от природы, и от общества, заставляет культуролога, как считал М.С. Каган, признать то, что движение системы должно протекать разными путями методом «проб и ошибок» или методом «тыка». Только ход эволюции культуры показывает, какой путь оказался более перспективным, а какой – тупиковым, или же какие пути оптимальны в разных обстоятельствах, т.е. при разных состояниях среды [2, с. 327]. Так, например, процесс распада первобытного общества и образование новых социокультурных структур, в логике линейного развития, не может вместить в одну схему культуры древневосточных обществ, культуру древних греков и культуру кочевых народов. Но нелинейное видение позволяет понять, что и кочевники-скотоводы, и земледельцы восточных империй, и жители греческих полисов двигались параллельными, но разными путями от первобытного состояния к сложноорганизованной и высокоструктурированной культуре феодального общества [3, с. 210]. Исходя из этого, мы можем предположить, что особое значение при изучении культуры целом и кочевой в частности, приобретают ее переходные состояния, в которых активно и напряженно разворачиваются поиски нового способа организации системы.

Взгляд на культуру с позиций синергетики, утверждал М.С. Каган, позволяет объяснить даже предпочтение, отдаваемое одному пути развития перед другими. В настоящем существует некий «росток потенции» будущего, имеющего перспективу развития, т.к. будущее «притягивает» и обеспечивает культуре преимущественные условия для реализации. Подобное притяжение в терминах синергетики называется аттрактором. Для автора анализируемых нами работ идея аттрактора предоставляет онтологические основания познавательной процедуры, когда простое «беременно» сложным, и это последнее неодолимо влечет в себе простое, настоящее, наличное; важно, чтобы внешние силы или вмешательство среды не извратили это развитие [3, с. 210]. Другими словами, знание высшей стадии процесса развития культуры помогает понять низшие его ступени. Объективная связь этих ступеней заключается в том, что нижняя ступень заключает в себе как зародыш высшей, так и целый веер возможностей. И только деятельно-практическое взаимодействие со средой, благоприятствующей развитию определенных процессов или препятствующей развитию иных, определяет преимущества того или иного вектора в этом веере. Так, перспектива, ведущая к высшей ступени развития культуры, обуславливает особенности низшей [2, с. 329]. Следовательно, обращение к прошлому тувинцев, их кочевой культуре позволит понять, как действовали аттракторы в объективном, неосознанном или ложно осознанном выборе оптимального пути развития. Ибо, изучая прошлое, писал М.С. Каган, мы знаем, чем завершился каждый этап его развития, каковы были действительные аттракторы, а современность является незавершенным процессом, и каковы влияющие на нее аттракторы, можно установить только умозрительно и с большей или меньшей степенью вероятности [2, с. 329].

М.С. Каган считал, что практическая деятельность людей привела к распаду исходного деятельностного синкретизма и к взаимному обособлению трех типов культур: культуры скотоводческих племен, культуры земледельческих народов, культуры древних греков и римлян. При этом каждый из них претендовал на роль системообразующей силы в условиях перехода от первобытности к цивилизационному этапу [3, с. 207]. Отдавая должное, мы позволим себе не согласиться с его тезисом, что культура скотоводов и их кочевой образ жизни с внутренне присущей ему агрессивностью не заключали в себе эволюционных, творческих, самодвижущих сил, что примитивное бытие, полуживотное существование и наивно-примитивное мифологическое сознание кочевников, приобретая устойчивость, закреплялись, увековечивались, и если взламывались, то только извне, под воздействием цивилизационных процессов у соседних народов [3, с. 319].

Системно-синергетическая методология, по мнению ученых востоковедов-тувиноведов Л.К. Аракчаа, В.Р. Фельдмана, Н.В. Абаева, раскрывает новые возможности в исследовании проблематики культуры тюрко-монгольских народов, в особенности в выявлении ее онтологических оснований. Понимание исследователями культуры как процесса и способа деятельности приводит к рассмотрению экологической культуры как процесса и совокупности механизмов саморегуляции в системе отношений «человек – общество – природа». При этом сама экологическая культура сложилась в процессе социальной самоорганизации, отбора и выбраковки ценностей и норм, позволяющих жить и вести многоукладное скотоводческое натуральное хозяйство в условиях сурового резко континентального климата [1, с. 38]. Причину выделения именно экологической культуры кочевничества в качестве механизма саморегуляции авторы объяснили тем, что Центральная Азия в целом и Саяно-Алтай в частности, по своему геостратегическому положению находится на перекресте потоков миграции разных этнокультурных субстратов. Культурные традиции народов Центральной Азии сложились в результате комплексного взаимодействия уникальных природных ландшафтов, автохтонных культур этносов, населяющих эти регионы, и мощного инокультурного влияния. Такой культурный фон, а также горно-таежный и степной ландшафт и смешанный земледельческо-скотоводческий способ хозяйствования (в сочетании с промысловым) обусловили особенности менталитета населения, который в результате вполне органичным образом стал сочетать в себе влияние всех этнокультурных факторов, по своему вплетая их в общую «ткань» степной и горно-таежной цивилизации [1, с. 29].

Исследование культурных контактов этносов при помощи синергетического подхода было предложено также и М.И. Сафиуллиной. Для нее данный подход к изучению культурных контактов является общенаучным методом, примыкающим к диалектическому способу познания окружающего мира, а также единым инструментарием в выяснении природы тех или иных процессов социокультурного порядка [4, с. 126]. Процесс развития культуры этноса автор статьи видит как процесс взаимодействия собственных культурных достижений и элементов культуры, приобретенных у соседних народов. При этом на этапе знакомства культурные контакты происходят случайно, и те или иные стороны культуры соседей приобретаются для своей культуры неосознанно, а вот последующее сравнение «своей» и «чужой» культур проводит к уже осознанному восприятию их достижений.

М.И. Сафиуллина делает вывод: процесс развития и функционирования культуры протекает непрерывно, переходя от хаоса к порядку и обратно, – и это уже предмет теории о самоорганизации открытых нелинейных самоорганизующихся систем, каковой является культура этноса [4, с. 123].

Культурные контакты этноса с соседями не имеют жесткой детерминированности. Однако развитие культуры этноса на основе взаимодействия своих и чужих культурных достижений направляется к единой цели – укреплению «своей» культуры в мире. Данное стремление культуры этноса к устойчивости М.И. Сафиуллина называет аттрактором, т.е. тем, что притягивает к себе множество «траекторий» движения культуры в будущее. Всякое заимствование вызывает проблему выбора – принять или не принять элемент культуры соседнего народа, ибо случайности в точке ветвления возможностей (бифуркации) могут направить развитие культуры этноса совершенно по иному пути, чем тот, который ожидался. Но благодаря хаосу культурных контактов между народами происходит выкристаллизации культуры этноса [4, с. 124]. Таким образом, можно предположить, что даже малое воздействие при культурном контакте приводит к существенному результату, поэтому заимствование культурных достижений соседей, в свою очередь, способно привести к коренным изменениям культуры того или иного народа.

Синергетическое мировидение культуры этноса, когда ее неустойчивое состояние содержит путь к устойчивости, а в устойчивости заложены возможности ее перехода в неустойчивое состояние, когда случайности (флуктуации) могут предопределить направление дальнейшей эволюции культуры этноса, навело М.И. Сафиуллина на мысль, что в качестве малых флуктуаций довольно часто выступают культурные контакты. Случайные внешние культурные контакты могут превращаться во внутреннюю необходимость, пока в ней не возникнут случайные явления, ведущие уже к другой необходимости. При этом необходимо учитывать, что возникновение самой внутренней структуры в самоорганизации культуры этноса определено не столько внешними обстоятельствами, сколько внутренними свойствами самой культуры как системы. Внешнее же воздействие в данном случае выполняет функцию спускового механизма в развитии культуры этноса в определенном направлении из нескольких возможных путей [4, с. 125-126].

Из вышесказанного явствует, что, во-первых,

случайности культурных контактов выполняют функцию механизма, который выводит культуру этноса на аттрактор своей собственной организации, на тенденции своего внутреннего развития; во-вторых, спусковой механизм начала движения культуры этноса в своем развитии не всегда находится внутри данной культуры, иногда им является внешний культурный контакт; в-третьих, культурному контакту в этом процессе отведена особая роль [4, с. 126].

Таким образом, проведенный нами анализ работ отечественных философов и культурологов показал эвристичность системно-синергетической методологии при рассмотрении кочевой культуры тувинцев-кочевников как самоорганизующейся системы, а культурные контакты как аттракторы, способствующие процессам развития как этноса, так и его культуры.

#### *Литература*

1. Абаев Н.В., Аракчаа Л.К., Фельдман В.Р. Экологическая культура народов Центральной Азии в контексте палеоантропологических исследований. – Кызыл: Изд-во ТывГУ, 2005. – 135 с.
2. Каган М.С. Философия культуры. – СПб., 1996. – 415 с.
3. Каган М.С. Синергетика и культурология // Синергетика и методы науки. – СПб., 1998. – С. 201-219.
4. Сафиуллина М.И. Синергетический подход к изучению культурных контактов в этногенезе // Методология гуманитарного знания в перспективе XXI века: материалы междунар. науч. конф. (18 мая 2001 г. Санкт-Петербург) к 80-летию проф. М.С. Кагана. Сер.: «Symposium». – СПб., 2001. – Вып. 12. – С. 123-127.
5. Фельдман В.Р. Традиционное общество народов Центральной Азии: пространственно-временные характеристики, механизмы организации и самоорганизации. – Кызыл: Изд-во ТывГУ, 2008. – 191 с.

*Нава Саида Санчиевна*, аспирант Восточно-Сибирской государственной академии культуры и искусств, мл. науч. сотрудник сектора истории Тувинского ин-та гуманитарных исследований при Правительстве Республики Тыва (ТИГИ).

*Nava Saida Sanchievna*, post-graduate student of the East-Siberian State Academy of Culture and Arts, younger scientific employee of the sector of history of Tuva Institute of humanitarian researches at the Republic Tyva Government (TIGI).

E-mail: [navansaid@gmail.com](mailto:navansaid@gmail.com)

УДК 008

*Г.А. Николаева*

## **О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ФОРМИРОВАНИЯ МОЛОДЕЖНОЙ ГЕНДЕРНОЙ КУЛЬТУРЫ**

В данной статье рассматриваются гендерные («gender» в пер. с англ. – пол) проблемы молодежи, вытекающие из образа жизни современного социума Республики Бурятия. Она обобщает данные, основанные на компаративно-сравнительном анализе зарубежного и отечественного опыта социологических центров Москвы и Улан-Удэ.

*Ключевые слова:* гендерная культура, современный социум, социологические исследования, средства массовой информации.