



УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор Волгоградского  
государственного университета  
доктор экономических наук, профессор

*А. Калитина*

Калинина Алла Эдуардовна

26 февраля 2015 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Дика Владислава Петровича  
**«Ответственность в системе социальных отношений: взаимосвязь общих  
и особенных свойств», представленную на соискание ученой степени  
кандидата философских наук по специальности  
09.00.11 – социальная философия**

**Актуальность темы исследования.** Феномен ответственности, исследование которого предпринято в данной работе, является существенным аспектом бытия и развития общества. Охватывая все его стороны, ответственность во многом определяет уровень социальной активности субъектов, содержание межсубъектных и субъектно-объектных отношений, выявляя их моральные, ценностные, духовные, политические и другие смыслы и приоритеты.

Автор избрал сравнительно новый ракурс анализа ответственности – рассмотрение ее *места и роли в системе социальных отношений*, обнаружив новые возможности для выявления системно-объективных характеристик и свойств ответственности как социального феномена. Этот подход связывается в работе с необходимостью решения проблем и противоречий современного общества, сложность которых возрастает и охватывает диапазон от личности до глобально-социосферного и природно-экологического уровня (С.3). В.П. Дик подчеркивает необходимость более глубокого исследования взаимодействия между ответственностью и правом, что выявляет актуальность данной проблемы в контексте современных особенностей российского общества. Это противоречия между «правовой свободой и ответственностью граждан; между правами граждан и ответственностью правящих кругов перед населением; между нравственными и правовыми нормами, что вызывает конфликт ответственности в сознании субъекта» (С.4).

Все вышеизложенное позволяет считать, что тема диссертационного исследования В.П. Дика актуальна и значима для социальной философии как в теоретическом, так и в практическом аспекте.

**Характеристика целей, задач и хода исследования.** В контексте обозначенной автором актуальности проблемы, в диссертации *объектом* исследования является ответственность в системе социальных отношений; *предметом* исследования – особенности правовой и комплексной форм ответственности как социального феномена. *Цель* диссертации – выявить содержание ответственности как социального и морально-правового феномена, ее особенности применительно к российскому социуму (С.7). Данная цель адекватна выделенному предмету исследования и реализуется через решение сформулированных автором задач, логически связанных друг с другом (С. 7-8). Логика исследования имеет черты дедукции – от анализа понятия «ответственность» как социального феномена автор переходит к исследованию ее более конкретных системно-социальных проявлений.

Выделенные автором *элементы новизны* (С. 8-10) и сформулированные *положения, выносимые на защиту* (С. 10-11), содержательно дополняют друг друга и конкретизируют авторский замысел, выраженный в целях и задачах работы, в ее структуре, в логике исследования. Положения, выносимые на защиту, соответствуют общему ходу исследования и выводам заключения (С. 159-163).

Логика исследования, которая раскрывается в его содержании, задана проблематикой первой и второй главы. Если в первой раскрывается место ответственности в системе общественных отношений, ее роль в обеспечении «баланса социальных отношений» (С. 21), то вторая глава выявляет особенности социальной и правовой ответственности в российском обществе. Спецификой авторского подхода к проблеме ответственности является ее анализ через ракурс системно-функциональных взаимодействий. Автор исходит из того, социальная ответственность, в первую очередь, коренится не в сознании людей, но в отношениях социальной системы и осознается людьми как особая норма общества. Ее главное предназначение – системно-функциональное: сглаживать противоречия в обществе, выступать как «упорядочивающая форма связи», как фактор социального порядка (С. 27).

Так, важнейшей задачей первой главы становится определение социальной ответственности и ее свойств, с одной стороны, через анализ системных отношений, а с другой – выявление условий «подключения» к

этим отношениям сознания общества и личности. Социальные субъекты через нормы и ракурс ответственности и возможности выбора реализуют в своем поведении необходимость, заданную системно выраженной структурой и динамикой общества. Социальная ответственность выступает как особая форма «осознанной необходимости» в реализации свободы социальными субъектами.

В своем исследовании автор использует диалектико-материалистический подход, а также принципы синергетики.

Первый параграф *первой главы* раскрывает содержание и место категории «ответственность» в социальной системе. Последовательно раскрывается содержание четырех основных тем: философско-историческое развитие понятия «ответственность»; анализ взаимосвязи категории «ответственность» с категориями «свобода», «долг», «воля», «необходимость»; системно-функциональное исследование ответственности и раскрытие на этой основе основных разновидностей социальной ответственности – общесоциальной, комплексной и отраслевой.

Ответственность определяется в работе как «философская категория, которая отражает особый вид общественного отношения и поведения субъекта (индивидуального или коллективного), связанный с осознанным следованием социальной необходимости, самоконтролем за собственным поведением с целью сохранения соответствующего социального порядка» (С. 26). Ответственность выступает как способ освоения социальной необходимости субъектами.

Это отношение далее раскрывается через разные уровни (масштабы) связи субъектов и системы. Так, ответственность *общесоциальная* открывается как «ответственность социальных субъектов (людей и их сообществ) перед обществом в целом во всех сферах общественной жизни» (С. 31), *комплексная* – как наборы отдельных форм ответственных отношений (морально-правовых, морально-религиозных и др.), и *отраслевая* – ответственность в сферах политики, экономики, права и др. (С. 32).

Ответственность соответствует социальному порядку, поэтому деструкция социального порядка обязательно ведет к деформации ответственности (С. 40). В общественной системе ответственность «оказывается тем общесоциальным и правовым регулятором, который позволяет достигать определенной меры социальных отношений, баланса между человеком и обществом, обществом и миром в их взаимном совместном существовании» (С. 45). Ответственность – проявление

«требования» общественной системы к сохранению своего собственного порядка и устойчивости.

Во втором параграфе анализируется правовая (отраслевая) ответственность, которая «проявляется непосредственно в системе правовых отношений и оценивается субъектом только с позиций «буквы закона». Центральным понятием здесь становится правосознание, анализу которого предшествует рассмотрение категории «сознание» через представление его трактовок в современной философской литературе (С. 45-51). Отмечается различие подходов к категории «правосознание» - социокультурного, педагогического, аксиологического, оптимологического. Автор выделяет в правосознании «чувственно-эмоциональную, рационально-логическую, интуитивно-творческую и духовно-нравственную составляющую» (С. 51-58). Эта категория рассматривается на уровне личности и общества, а также как проявление сознания - обыденного, профессионально-прикладного и научно-теоретического (С. 59-62). Отмечается важность воздействия на это сознание внешней среды – особенно информации.

Включение в правосознание ответственности автор проводит через понятия «культура», «традиция», «преемственность». Он отмечает, что «Структурная преемственность в правовой сфере оказывается тесно связанной с преемственностью в культурных ориентациях». Это обеспечивает ценность права. И в этом контексте «морально-правовую ответственность можно определить как осознанное поведение социальных групп и других социальных субъектов в аспекте долженствования в соответствии с правовыми устоями общества» (С.61).

Ответственность здесь рассматривается как «часть правосознания личности, которая отражает морально-нравственный и правовой менталитет долженствования в поведении личности или социального субъекта» (С. 61). Правовая ответственность выступает как синтез морально-нравственного и правового менталитета в сознании личности. Сам же менталитет, как полагает автор, выступает «фильтром», преломляющим ценности культуры. Уточняя связи культуры, менталитета и ответственности, автор пишет, что «правовая ответственность личности усиливается в результате действия социокультурных ментальных факторов, «привязывающих» личность к ее роду, народу и народному праву, к глубинной ответственности за общность, в которой существует человек». Так «задействуется морально-нравственный компонент менталитета, формирующий морально-правовую основу ответственности» (С. 62-63). С этих позиций анализируется феномен

правовой безответственности, источником которой может быть негативное воздействие средств информационной коммуникации.

Среди связей правовой ответственности и общества автор выделяет также «биологические, социальные, экономические и духовные факторы» (С. 68). Все это является основой для рассмотрения диалектики ответственности и свободы, куда автор включает *позитивную и негативную ответственность, перспективную и ретроспективную ответственность* (С. 70). Таким образом, данный раздел раскрывает опосредование правовой ответственности воздействием факторов внешней для среды, которые оказываются в то же время содержанием общественной системы. Правовая ответственность также направлена на «налаживание баланса между человеком и обществом» (С. 70).

В третьем параграфе автор конкретизирует статус субъекта как носителя ответственности. Исследуя взаимоотношения нравственности, морали и права с позиций ценностного подхода, автор анализирует понятия «мораль» и «нравственность», выявляет различие между ними. Дискуссионной является трактовка автором нравственности как «объективного проявления всеобщего мирового закона гармонии в сфере межличностных отношений людей в обществе, а также в отношениях людей к природе и к социокультурным объектам» (С.75). Диссертант выводит нравственность на уровень «объективно-онтологического закона антропосоциальной жизни, адекватный всеобщему мировому закону гармонии» (с. 75). В отличие от этого, моральный закон как рациональное отражение в сознании отношений субъекта и мира, зависит от виртуального мира сознания (С. 76). Поэтому, согласно мысли автора, в культуре возникают проблемы истины и лжи, моральные и аморальные поступки.

Рассматривая на этой основе моральные типы личности и виды морали, автор разделяет нравственную ответственность («правдивую») и моральную ответственность (вариативную). В этом же контексте исследуется взаимодействие разных видов индивидуальной и социальной морали и права в аспекте разных форм ответственности (С. 80-87).

*Вторая глава* диссертации раскрывает разные стороны правовой ответственности в реалиях современного российского общества. В первом параграфе выявляется воздействие социокультурных традиций на содержание права и ответственности, связанных с различиями либерализма и патернализма. Критически осмысливая изменения в российском обществе, возникшие в постсоветский период на либеральной основе (С.92-96), автор

далее останавливается на различиях западной и восточной культур, выделяя здесь социопарциогенез либерализма – «расчлененного на части антагонистического социума» и социопарциогенез патернализма – «целостного усложняющегося социума» (С.97). Предпочтение отдается второму направлению социогенеза, которое «предлагает путь ноосферной духовно-экологической цивилизации, коэволюции общества и природы» (там же). В этом контексте критически рассматриваются концепции элит и соответствующие стадии социопарциогенеза (С. 98-101), которому противопоставлен *социохологенез, присущий России* (Н.Я.Данилевский, Л.В.Мантатова). Автор заключает, что «патерналистское право органично связано с холистской системно-иерархической субъект-субъектной организацией социума (включая и Россию), а либералистское право самоорганизуется и развивается в структурно-расчлененном субъект-объектном обществе (западные государства)» (С. 103). Но в эпоху глобализации усиливается взаимопроникновение элементов этих правовых систем.

Дальше автор рассматривает варианты разных трансформаций ответственности с позиций патернализма и либерализма. Патерналистская правовая система строится на основе иерархично организованной ответственности общества перед всеми слоями населения (С. 104), включает принцип служения Отечеству; в либерально-правовой системе высшее элитарное управление обеспечивает права и свободы для привилегированных слоев и практически лишает прав и свободы для низших слоев общества. (С. 105). Это приводит к деформации морально-правовой ответственности массы населения. В контексте либерализма и патернализма далее рассматриваются варианты межсистемных взаимодействий права и законов государств разных социокультурных типов в контексте ответственности (С. 105-108).

Этот раздел выделяется по наличию интересных идей и обобщений, выступая важным направлением обоснования автором системно-функционального подхода к феномену социальной ответственности.

Второй параграф раскрывает специфику проявления ответственности в российском правосознании. Здесь конкретно представлена история российской правовой культуры (русская и современная отечественная философия права), и рассматриваются выделенные духовно-нравственные константы – общинность, патриотизм, духовность как основа религиозности и нравственности, служение общему делу, соборность. (С. 109-136). Много

внимания уделяется взаимосвязи права и религиозности. Автор подчеркивает, что «религиозность как духовная константа связана с особой формой ответственности человека перед высшими силами мироздания» (С. 117). Материал данного раздела отличается внутренней связностью и смысловой глубиной.

Третий параграф раскрывает проблемы бытия и реализации ответственности в современном российском обществе. В контексте глобализации возникает проблема сохранения российской правовой ответственности. Она тесно связана с противоречием между идеалами патернализма и либерализма (традиционализма и модернизма) – (С. 139-142). Проявлением этого противоречия в аспекте ответственности являются правовой идеализм и правовой нигилизм (С. 142-144). Дается анализ понятиям «право» и «закон», причем автор считает, что идея правды, связанная с сознанием права, «является стремлением к справедливости» (С. 146).

Перспективной является мысль автора о необходимости следования идее как духовной константе правосознания. Идея выступает как «высокий уровень рефлексии ответственного поведения, в основе которого лежит... идеал существования... Следование идее предполагает наличие позитивной ответственности за свои действия и может восприниматься как долг» (С. 147). Эта мысль оказывается плодотворной в контексте того, что «на современном этапе развития российского общества идейная необходимость в общесоциальном плане еще практически не проявлена» (С. 149). Связанная с этим проблема освоения свободы в современном российском обществе требует анализа таких переходных состояний, как переход от насильственности – отсутствия личной свободы субъекта – через обязанность к ответственности и долгу (С. 151- 155).

Автор видит проблему ответственности в современном российском обществе в негативной тенденции формирования «человека-атома», все более разрывающего связи с социосистемой и в качестве позитивного условия укрепления социальной ответственности предлагает «вновь ввести в систему осмысления действительности и социального регулирования такие концепты, как мировоззрение и идеология. Российскому обществу необходима общая нравственная идея, которая сплотила бы его, направила по пути прогрессивного развития и придала бы смысл существованию множества социальных субъектов» (С. 155).

В *заключении* подводятся общие итоги и результаты исследования, выделены наиболее важные, ключевые положения диссертации. Фундаментальной основой феномена ответственности автор считает стремление общества как системы замедлить процесс возрастания энтропии, создавая такие «инструменты» социального регулирования, как право, нравственность и мораль, религия, традиционная культура» (С. 159). Проявляясь в разных формах общественного и индивидуального сознания, эти средства регулирования общественной системы включают с отношением ответственности.

**Обоснованность и достоверность научных положений и выводов, содержащихся в диссертации.** Давая общую оценку структуры и содержания диссертации, следует отметить ее самостоятельный характер, логическую последовательность и завершенность, а также достоверность и обоснованность научных результатов, которые сформулированы в положениях, выносимых на защиту.

Исследование представляет собой целостную концепцию социальной ответственности, раскрытую на основе единства принципов системно-синергетического подхода и диалектики, в чем, несомненно, заключается его оригинальность и новизна. Позитивным моментом является привлечение автором богатого теоретического материала, в первую очередь отечественных исследований, которые не только выявляют высокую компетентность автора, но и аргументировано дополняют идеи и положения диссертации.

Работа характеризуется целостностью, хорошей аргументацией, четкостью формулировок, активной гражданской и патриотической позицией автора. Все положения и выводы диссертации достаточно обоснованы.

**Соответствие работы заявленной специальности.** Анализ диссертации, как по содержанию, так и по форме позволяет заключить, что работа В.П. Дика соответствует заявленной научной специальности 09.00.11 – социальная философия и связана с концептуальным решением системно-онтологического анализа социальной ответственности, выявления ее места и функций в российском обществе.

**Теоретическая и практическая значимость работы** не вызывает сомнения. Эвристическая ценность проведенного автором категориального анализа обусловлена применимостью его не только в социальной философии, но и в философии культуры, этике, философии религии, педагогике.



**Оценка новизны научных результатов.** Научная новизна работы выражается в рассмотрении категории «социальная ответственность» с позиций системно-синергетического и диалектического подходов, что позволяет выявить новые стороны ответственности и ее функции в жизни общества. Полученные результаты имеют ряд практических выходов, прежде всего, с точки зрения оценки роли ответственности в повышении эффективности социального и правового регулирования российского общества. Исследование имеет междисциплинарный характер и его результаты могут быть рекомендованы в преподавании социальной философии, этики, теории культуры, теории социального управления, философии права. Наиболее значимыми пунктами научной новизны (С. 8-9) являются следующие:

- выявлена и обоснована разноуровневость бытия ответственности в системе общественных отношений;

- определена динамическая взаимосвязь миросистемных, социокультурных, социальных и правовых оснований ответственности. Впервые выявлена атрибутивность онтологического нравственного закона и вариативность проявления морали и права, соотносимых с разными социальными устоями общества, отражающими различные интересы социальных субъектов. Отсюда - многовариантность видов комплексной (в том числе морально-правовой) ответственности;

- выделена социокультурная специфика правовой ответственности в российском обществе, патерналистском по сути, опирающемся не только на правовой, но и нравственный закон бытия. Выявлены и раскрыты духовно-нравственные константы правового сознания, опосредующие взаимосвязи правового сознания и ответственности;

- выявлены противоречивые взаимодействия правовых систем разных государств в эпоху глобализации и информатизации, которые, в частности, приводят к деформации эндемичных традиций и правовой системы российского социума за счет столкновения с мощным инокультурным воздействием; обоснованы патерналистские основы правовой ответственности в России.

**Дискуссионные положения и недостатки, содержащиеся в диссертации.** Несмотря на общую положительную оценку работы, диссертация В.П. Дика не лишена определенных недостатков и является дискуссионной по следующим вопросам.

1. В диссертации отсутствует «субстанциальное» определение понятия социальной ответственности – нечетко выделена ее собственная специфика, несмотря на всесторонний ее анализ в системе социальных отношений. В силу этого укорененность ответственности в обществе в большей мере оказывается «продуктом» самой системы, чем выбором социальных субъектов.

2. Социальная ответственность также не раскрыта как свойство человеческой субъективности (сознания): так, автор отмечает, что «общесоциальная ответственность (выступает) одним из проявлений общественного сознания» (С.39). Но каким именно проявлением, как это связано с другими функциями общественного сознания – остается не исследованным.

3. В соотношении свободы и ответственности в работе обнаруживается разночтение. С одной стороны, автор утверждает, что «без ответственности свобода перестает существовать» (С.25). С другой стороны, утверждается, что «ответственность... является осознанным социальным проявлением необходимости баланса социальных отношений» (С. 21). Каким же образом свобода вырастает из необходимости баланса социальных отношений?

4. Дискуссионной является трактовка автором понятий «нравственность» и «мораль». Так, автор пишет, что «нравственность – это объективное проявление всеобщего мирового закона гармонии в сфере межличностных отношений в обществе, а также в отношениях людей к природе и к социокультурным объектам» (С. 75). Мораль – это «рациональное осмысление принципов бытия социальных субъектов в разных условиях сложно организованного общества» (С. 77). Получается, что нравственность – это проявление бытия мирового закона гармонии, она объективна, а мораль – лишь осознание этого, т.е. она субъективна и отсюда – возможности аморальных поступков и т.п. В чем же выражен мировой закон гармонии в межличностных отношениях, если в обществе *объективно* существуют конфликты, классовые, национальные и другие противоречия?

Отмеченные недостатки и замечания не снижают общую положительную оценку проделанной В.П.Диком исследовательской работы – системного анализа сложного феномена социальной ответственности. Представленная к защите диссертация выполнена на должном теоретическом уровне, является завершенным исследованием актуальной научной и общественной проблемы и вносит вклад в развитие социальной философии.

Поставленные исследователем задачи успешно решены, цель работы достигнута. Соискатель логично и последовательно изложил результаты проведенного исследования. Основные идеи и выводы диссертации представлены в публикациях автора, в выступлениях на конференциях. Автореферат полностью отражает содержание диссертации.

Диссертация В.П. Дика «Ответственность в системе социальных отношений: взаимосвязь общих и особенных свойств» полностью соответствует требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор Дик Владислав Петрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Отзыв составлен доктором философских наук, профессором Бузским Маратом Павловичем, обсужден и утвержден на кафедре философии Волгоградского государственного университета 26 февраля 2015 г, протокол № 2.

Зав. кафедрой философии Волгоградского  
государственного университета  
доктор философских наук, доцент

Токарева Светлана Борисовна

Подпись	<i>Токарева СВ</i>
заверяю	
Ученый секретарь федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Волгоградский государственный университет»	
<i>Лисов</i>	Н.В. Лисовская
<i>«26» февраль</i>	2015г.



Адрес: 400062 Волгоград,  
проспект Университетский, 100  
Тел.: (8442)46-02-79  
E-mail: [rector@volsu.ru](mailto:rector@volsu.ru)