

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук Малзуровой С.Д.-Н. «Мифо-фольклорные истоки прозы народов Сибири и Севера 60-80-х гг. XX века»

Автореферат диссертации Сэсэгмэ Даша-Нимаевны Малзуровой свидетельствует об актуальности избранной темы исследования. Генезис национальной литературы, возникшей на основе фольклорной традиции, представляет большой научный интерес как для литературоведов и фольклористов, так и широкого круга специалистов гуманитарного направления (этнографов, лингвистов, историков). Исследовательской основой диссертации является установление особенностей проявления в литературном дискурсе определенной эпохи разных форм мифологических и фольклорных заимствований, в частности, мифологического образостроения, сюжетостроения, мотивного комплекса и пр.

В целом не вызывает возражения научная новизна работы, которая состоит в «комплексном изучении произведений сибирских и северных писателей», позволившее «выявить в них как специфические особенности проявлений мифо-фольклорных истоков, так и их определенную общность». Хотя следует отметить, что выражения «комплексное изучение», «специфические особенности» и «определенная общность» вызывают ряд вопросов методологического свойства.

Автореферат диссертации состоит из введения, основного содержания работы, представляющего структуру диссертационного исследования, заключения и списка публикаций по теме исследования.

Во введении нашли отражение обоснование общей актуальности и новизны исследования, его целей и задач, теоретико-методологическая база, выдвигаемые на защиту положения диссертации. Введение свидетельствует о том, что в круг исследования привлечен достаточно большой материал по литературе народов Сибири и Крайнего Севера. Цели и задачи работы сформулированы в соответствии с избранной методологической тактикой исследования, которые предопределили структуру основной части работы.

Основные положения, выносимые на защиту, направлены на выявление роли мифо-фольклорной эстетики в содержании и форме избранных для анализа произведений, а именно на определение их функции в раскрытии идейного замысла, сюжетной-композиционной структуры и образостроения. В соответствии с этим выстроена структура основной исследовательской части: от выяснения роли мифосознания в процессе формирования художественного слова (глава I) к поэтике мифа в прозе Сибири 60-80-х гг. (глава II) и к функциям мифа в структуре произведений писателей Сибири и Севера. Основная часть работы, кратко представленная в автореферате, свидетельствует о достаточно неплохом знании диссертанта мифов и ритуально-обрядовой культуры Сибири и Севера Якутии и их роли в литературной традиции, возможностях в художественной ткани произведения. Сэсэгмэ Даша-Нимаевна также показывает глубокое знание бурятской литературы и закономерностей литературы народов Севера (в частности юкагирской литературы в лице Семена Курилова).

Анализы произведений с точки зрения выявления в их структуре мифо-фольклорной основы достаточно убедительны и интересны. Стиль изложения материала отличается ясностью, логичностью и полнотой.

В заключении автор подтверждает основные положения своего исследования, акцентируя внимание на наиболее характерных для прозы Сибири и Севера 60-80-х гг. проявлениях мифо-фольклорного сознания.

Признавая несомненные достоинства исследования Малзуровой С.Д.-Н., хотелось бы отметить ряд моментов, которые требуют уточнения и большей аргументации. Они касаются в основном введения, но, на мой взгляд, это в некоторой степени повлияло и на

небольшую расплывчатость в изложении основного содержания исследования в автореферате:

- 1) введение автореферата, к сожалению, не дает полного обоснования выбора хронологии исследования (60-80-е гг.), жанрового предпочтения и объекта сравнительного материала (литература народов Севера Якутии). Последнее требовало большего развертывания для того, чтобы понять какие общие типологические аспекты (проблемно-тематические, жанровые, стилевые, композиционные, образная система) выявлены при сравнении произведений;
- 2) возвращаясь к новизне исследования, мне не совсем убедительна ее формулировка в отношении «комплексности» (потому что она предполагает использование методов разных смежных наук), «специфических особенностей» (каких?) и «определенной общности» (снова: каких? и на каком уровне? проблемно-тематическом, жанровом, стилевом, композиционном или образной системы?);
- 3) судя по обзору степени изученности проблемы и теоретической части основного исследования (глава I), нужно было расширить теоретико-методологическую базу исследования, и включить в круг исследовательских интересов литературу по мифопоэтике и ритуально-обрядовой культуре (Е.М. Мелетинского, В.Н. Топорова, К.В. Чистова, С.С. Аверинцева, С.Ю. Неклюдова и др.), ибо без их исследований невозможно полностью раскрыть природу мифа и его трансформационные возможности в литературной традиции.
- 4) Также отдельного внимания требовало сравнительно-типологическое направление литературоведения, теоретико-методологические положения которого помогли бы усилить сопоставительный ракурс диссертационного исследования.

И, небольшая замечка, исследование литературы народов Севера (эвенская, эвенкийская, юкагирская литературы) невозможно без якутского литературного контекста, поэтому в будущих исследованиях автору стоит включить в круг своих интересов и якутскую литературу, но это пожелание на перспективу. Тем более, что рассматриваемый период в якутской прозе весьма интересен в том ракурсе, который диссертант исследует.

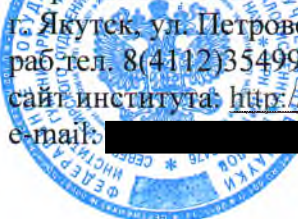
Однако указанные замечания касаются автореферата, возможно, в диссертации эти положения нашли большее раскрытие.

Исследование Малзуровой С.Д.-Н. открывает весьма интересное и перспективное направление в сравнительном типологическом изучении литератур Сибири. Основные положения диссертационного исследования в полной мере отражены в солидных научных изданиях.

Автореферат соответствует квалификационным требованиям ВАК РФ и автор диссертационного исследования заслуживает искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.02 – Литература народов РФ (сибирская литература: алтайская, бурятская, тувинская, хакасская, якутская).

Кандидат филологических наук,  
заведующая сектором литературоведения  
Института гуманитарных исследований  
и проблем малочисленных народов Севера СО РАН,  
Якутск, ул. Петровского, 1, 677027  
раб. тел. 8(4112)354996, сот. [redacted]  
сайт института: <http://igi.yasn.ru/>,  
e-mail: [redacted]

Л.Н. Романова



Заверяю подпись *К. ф. н. Романовой Л. Н.*  
Гл. спец. ОК *Ирина Золоторова И. П.*  
02.04.2015