

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора философских наук, доцента
Готноги Александра Васильевича на диссертацию
Купряшкина Ильи Владимировича «Капиталистическая мир-система
и проблемы современности: социально-философский анализ идей и
концепций» на соискание ученой степени кандидата философских
наук по специальности 09.00.11 – социальная философия**

Актуальность и новизна

Исследование проблем современности не может не быть актуальным по определению. Однако тема представленной диссертации приобретает особую остроту, поскольку ее название объединяет проблемы современности с капиталистической мир-системой. Иными словами, в названии темы содержится заявка на концептуальное осмысление этих проблем с четко заданных методологических позиций: соискатель не просто собирается в очередной раз напомнить профессиональному сообществу о хорошо известных тому проблемах, в чем вряд ли есть глубокий смысл, а предлагает ключ к их декодированию – категорию капиталистической мир-системы. Новизна подхода состоит не в категории как таковой и уж тем более не в определении проблем современности. Эффект новизны возникает из-за попытки связать эти проблемы воедино посредством категории капиталистической мир-системы. Анализируемые в диссертации идеи и концепции либо делают акцент на отдельно взятых проблемах современности, как правило, экологических и демографических, либо на социально-экономических и социально-политических противоречиях капиталистической мир-системы, как, например, поступают представители школы И. Валлерстайна и современные марксисты. Объединить все эти научные изыскания под одной рубрикой – такая масштабная и смелая по своему идейному замыслу задача без преувеличения носит новаторский и актуальный характер.

Основное содержание

Реализация синтеза проблем капиталистической мир-системы и современности определила архитектонику и содержание глав диссертационного исследования.

В первой главе – «Философско-методологические основания исследования современной мир-системы» – эксплицируются проблемы современности посредством анализа известных подходов и направлений социальной мысли с целью определения тех оснований, на которых может стоиться некая универсальная методология, преодолевающая односторонность и фрагментарность конкурирующих концепций.

Так, в первом параграфе – «Проблемы развития капиталистического общества в современной социальной мысли» – через призму проблем развития капиталистического общества тестируются такие теоретические направления, как постмодернизм (с. 17-24), постиндустриализм (с. 24-29), цивилизационный подход (с. 29), синергетика (с. 35-36), а также тяготеющие к сциентизму, панфизикализму и технократизму некоторые позитивистские и неопозитивистские концепции (с. 36-40). В результате автор приходит к выводу «о недостаточной возможности осмыслить трансформации современного капитализма и актуальные проблемы общества» (с. 40) посредством указанных теорий и концепций. «Их главный недостаток, – обобщает И.В. Купряшкин, – деструктивность, технократизм, неспособность к адекватному анализу социальных процессов в масштабах всего человечества, игнорирование специфики социального познания» (с. 41).

Столь категоричное заключение выводит исследователя на поиск альтернативного подхода, который был бы лишен упомянутых недостатков. В качестве такового рассматривается марксизм вкупе с мир-системным анализом. Их анализ предпринимается во втором параграфе – «Эвристический потенциал марксизма и мир-системного анализа в исследовании современного социума».

И.В. Купряшкин обращается к наследию К. Маркса с тем, чтобы оценить его эвристические возможности. Разбирая основные положения классического марксизма, он убеждается в наибольшей «эффективности» (с. 43) диалектико-материалистической методологии по сравнению с альтернативными вариантами. Дополнительной иллюстрацией к данному тезису является критический анализ концепций капитализма, разработанных соответственно М. Вебером (с. 43-45) и В. Зомбартом (с. 46-48). Главный их недостаток соискатель усматривает в стремлении свести становление и развитие капитализма к «исторической случайности» (с. 48).

Поскольку история капитализма не ограничивается временем, в которое жил К. Маркс, то автор исследует теории и концепты, отражающие и объясняющие историю капитализма с учетом его поздних трансформаций. К ним относятся и концепция «стадий экономического роста» У.У. Ростоу (с. 49-50), и теория зависимости Р. Пребиша (с. 50), и концепт «мир-экономика» Ф. Броделя (с. 51), интегрированный впоследствии И. Валлерстайном в мир-системный анализ.

Далее И.В. Купряшкин подробно останавливается на идеях И.Валлерстайна (с. 52-57), не только противопоставляя их посылкам многофакторной броделевской методологии (с. 51), но и утверждая, что «мир-системный анализ – это один из интеллектуальных инструментов марксизма...» (с. 57), несмотря на то, что, по словам автора, «с недоверием отнеслись к мир-системному анализу многие сторонники марксизма» (с. 54). Хотя об этом прямо и не говорится, но из контекста можно понять, что мир-системный анализ ассоциируется с марксизмом, поскольку обе традиции исходят из материалистического понимания истории. В связи с этим, по мнению соискателя, вопрос о том, является ли капитализм мир-системой или способом производства, «...разрешается сам собой, ведь одно не исключает другого» (с. 55). Общий вывод по второй главе следующий: формационный подход К. Маркса и мир-системный анализ

И.Валлерстайна обладают более высоким эвристическим потенциалом «для осмысления актуальных проблем современного капитализма» (с. 57) в сравнении с альтернативными теориями и концепциями.

Научная ценность теории состоит не только в способности объяснять описываемые ею процессы, но и в возможности выработки решений выявленных проблем. То, как справляются марксизм и мир-системный анализ с этой трудной задачей, является еще одним важным тестом на их теоретико-методологическую состоятельность. Этому испытанию данные направления подвергаются соискателем во второй главе – «Проблемы капиталистической современности и возможности их решения».

В первом параграфе второй главы – «Последствия динамики капиталистической мир-системы для природы и общества» – анализируются тенденции обострения проблем современности по трем линиям: капитализм и природа, капитализм и общество, капитализм и личность. Экологические проблемы предстают, таким образом, как производные от внутренних противоречий динамики капиталистической мир-системы в целом. «Поистине глобальный масштаб экологических проблем, риск и угрозы, – считает И.В. Купряшкин, – намного превышают имеющиеся у развитых капиталистических государств возможности с ними справиться в одиночку или создавать международные институты, которые были бы достаточно эффективны» (с. 71). Поэтому соискатель крайне скептически относится к экологическому просвещению и пропаганде как эффективным средствам борьбы с экологическими угрозами в рамках системы, функционирующей в интересах глобального капитала, главный из которых – максимизация прибыли. Подлинное решение экологических проблем, резюмирует соискатель, находится вне рамок капитализма как мир-системы и общественного способа производства (с. 71-72).

Анализ социально-экономических проблем капиталистической динамики концентрируется вокруг вопросов бедности и неразвитости.

И.В.Купряшкин приводит ряд статистических данных, демонстрирующих рост бедности и отсталости в современном мире (с. 72-78). Особо драматичной ситуация предстает в странах капиталистической «периферии». Автор приходит к выводу, что «механизмы развития мир-экономики регулярно воспроизводят и усиливают бедность в качестве неперенных атрибутов капитализма» (с. 78). Как и в случае с экологическими проблемами, выход видится «только за историческим горизонтом современной мир-системы» (с. 78).

Социально-политический аспект негативного влияния капитализма на общество очерчивается категориями «нация» и «класс». Опираясь на работы Э. Балибара, И. Валлерстайна, И.А. Гобозова, Б.Ю. Кагарлицкого и А.С. Панарина, соискатель не только уточняет смысл этих очень важных для понимания современных мировых процессов категорий, но и раскрывает закономерный и глубоко противоречивый характер эволюции классовой структуры капиталистического общества и института национального государства. В работе показана диалектическая связь между становлением нации и потребностями капитала в создании единого рынка, достаточного для его воспроизводства, – с одной стороны, и усмирением «опасных классов» посредством формирования национальной идентичности и лояльности по отношению к национальному правительству, – с другой (с. 80). «Без национализма, – справедливо утверждает И.В. Купряшкин, – буржуазия не смогла закрепиться ни в экономике, ни в государстве» (с. 81). Как следует из дальнейшей критики автором концепции «Империи» М. Хардта и А. Негри, национальные государства и сегодня способствуют накоплению капитала, хотя при этом сами нации, в отличие от классов, и не являются «реальными образованиями» (с. 88).

Если нации суть идеологический продукт, а следовательно, они существуют только умозрительно, то классы, по мнению соискателя, – объективная реальность, никуда не исчезнувшая и в XX веке. Поэтому в

попытках П. Сорокина и Р. Арона выдвинуть в качестве основного критерия классовых различий уровень доходов (вместо Марксова отношения к собственности на средства производства) И.В. Купряшкин вслед за И.А. Гобозовым усматривает стремление выдать видимость за сущность (с. 91). Искусственно возникающее таким образом понятие «средний класс» лишь теоретически маскирует сохраняющуюся в современном обществе эксплуатацию человека человеком, одного класса другим, без чего капитализм как общественный способ производства не может обойтись. Институциональной основой эксплуатации является частная собственность, различные формы которой, включая акционерную собственность, не меняют ее сущность (с. 92). Поэтому углубление социально-политических противоречий, как и нарастание экологических проблем, резюмирует автор, «...являются сущностными признаками и результатом капиталистического развития» (с. 93).

Во втором параграфе второй главы – «Личностное измерение современных трансформаций капиталистической мир-системы» – затрагиваются такие острые проблемы современности, как трансформация семьи и углубление гендерного неравенства (с. 93-111), отчуждение личности (с. 111-119). Проанализировав солидный корпус работ отечественных и зарубежных авторов (З. Баумана, У. Бека, Э. Гидденса, С.И.Голода, Ю.И. Семенова и др.), соискатель приходит к выводу, что современное состояние института семьи, оцениваемое им как кризисное, обусловлено процессами глобализации, обернувшейся потерей рабочих мест в странах «ядра» и массовым обнищанием в странах «периферии» капиталистической мир-системы. И в «ядре», и в зоне «периферии» женщины оказались наиболее уязвимой гендерной группой (с. 108-110). «...Глобализация усиливает неравноправие полов. Пока существует капитализм, оно неустранимо», – заключает И.В. Купряшкин.

Породивший глобализацию поздний капитализм усугубляет и проблему отчуждения, ретранслируя ее из области материального

производства (чему должное внимание уделил К. Маркс) не только на сферы потребления и духовной культуры, но и на приватную, или интимную, сферу жизни человека. Именно такую картину современности вырисовывает автор, опираясь на работы А.А. Зиновьева, Г. Маркузе, П.Сорокина, Э.Фромма, К. Ясперса и других крупных исследователей. По мнению И.В. Купряшкина, сегодня «налицо глобальный кризис в духовной сфере» (с. 118).

В третьем параграфе второй главы – «Условия и факторы разрешения современных проблем» – предпринимается попытка разработки своего рода «дорожной карты» по выходу из системного кризиса, в котором, как считает соискатель, пребывает современный капитализм. Для этого, по мнению автора, необходимо, прежде всего, соотнести категории «формация» и «мир-система», без чего успешная конвергенция методологий мир-системного анализа и формационного подхода будет затруднена. Штудирова работы Ф. Броделя, И.Валлерстайна, Ю.И. Семенова, А.Г. Франка, И.В. Купряшкин приходит к выводу, что «...формация является универсальной глобальной структурой и задает основные характеристики исторической системе, представляющей эту формацию и дающей ключ к ее пониманию на локальном уровне» (с. 127). Более того, соискатель предлагает любопытную схему всемирной истории, сочетающей в себе положения мир-системного анализа и формационной теории. Согласно этой схеме, «доклассовое общество – это время минисистем. Азиатский способ производства нашел выражение в мир-империях. А капитализм не возможен без мир-экономики, имеющей ядро, периферию и полупериферию» (с. 127).

Капитализм – исторически преходящая общественно-экономическая формация и мир-система. Следовательно, возникает вопрос о механизме перехода от капитализма к следующей формационной стадии. По мнению И.В. Купряшкина, «революции – не только прошлое, но и будущее человечества» (с. 127). Данный тезис соискатель демонстрирует, опираясь

на работы таких современных исследователей, как Г.А. Багатурия, Г.А.Завалько, Б. Капустин, Ю.Н. Назаров, А.М. Селезнев и ряд других.

Из рассуждений автора можно понять, что революция как способ разрешения проблем современности будет носить глобальный и системный характер. Ее итогом будет установление новой мир-системы, для обозначения которой вводится неологизм «мир-социум». Мир-социум, считает соискатель, будет развиваться на «подлинно человеческих основаниях», а все сферы общества будут «гармонично сочетаться» (с. 138). Хотя мир-социум в диссертации и рассматривается как альтернатива существующей капиталистической мир-системе, его становление отождествляется с «исторической необходимостью» (с. 138), а сам этот процесс составляет содержание революции. Субъектом же такой революции, по мнению И.В. Купряшкина, ссылающегося в данном случае на М. Хардта и А. Негри, «...должен стать пролетариат, занятый в сфере нематериального производства» (с. 141). Предложенный соискателем прогноз, несмотря на свой дискуссионный характер, придает авторской концепции законченный вид.

Общая оценка работы

Главным достоинством диссертации И.В. Купряшкина является стремление связать воедино проблемы современности с помощью специально разработанного для этой цели концептуального аппарата, сочетающего в себе сильные стороны мир-системного анализа и методологии классического марксизма. Соискатель показывает широкую эрудицию, прекрасное знание современных научных текстов, посвященных проблемам современности и капиталистической динамики, демонстрирует способность ставить острые вопросы и находить неожиданные решения сложных «головоломок».

Замечания по диссертации

Тем не менее представленная к защите диссертация (как и вообще любая научная работа) не лишена недостатков, что превращает ряд высказанных в ней суждений в предмет научной дискуссии.

1. Анализ марксизма во втором параграфе первой главы осуществляется не по первоисточникам, а по работе Л. Козера. Хотя американский социолог и является признанным знатоком классических текстов, однако его точка зрения есть лишь интерпретация марксизма, а не сам марксизм.

2. В первой главе делается поспешный вывод о превосходстве марксистской (диалектико-материалистической) методологии над альтернативными вариантами, якобы полученный на основе их «сравнения» (с. 42-43). Между тем как таковой сравнительный анализ в первой главе отсутствует: отдельно рассматривается марксизм, отдельно – мир-системный анализ, отдельно – другие направления.

3. Очень спорным представляется используемый во второй главе методологический прием, согласно которому, как пишет автор, «...мы не только не должны представить четкий критерий для отбора рассматриваемых проблем, но, наоборот, мы даже обязаны действовать в какой-то мере произвольно» (с. 61). Возникает вопрос: как это соотносится с диалектикой? И, кроме того, чем такая установка отличается от тех, что проповедует жестко критикуемый И.В. Купряшкиным постмодернизм?

4. Вполне разделяя озабоченность соискателя глобальными проблемами современности, вместе с тем выразим сомнение по поводу достаточной обоснованности утверждения об усилении отсталости периферии от центра капиталистической мир-системы (с. 77). Так, известный шведский ученый Ханс Рослинг на обширном статистическом материале, охватывающем мировую социально-экономическую динамику за последние 200 лет, показывает, что разрыв между развитыми и

развивающимися странами неумолимо сокращается, причем наиболее стремительно в период современной глобализации.

Указанные недостатки суть продолжение достоинств представленной к защите диссертации, а потому высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку данной работы.

Общий вывод

В целом исследование «Капиталистическая мир-система и проблемы современности: социально-философский анализ идей и концепций» представляет собой законченный, самостоятельный и зрелый научный труд, в котором представлена авторская концепция современного мироустройства и способа разрешения связанных с ним проблем. Диссертация соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а сам Илья Владимирович Купряшкин заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Заведующий кафедрой философии
и социально-политических
дисциплин ФГБОУ ВПО «Амурский
гуманитарно-педагогический
государственный университет»,
доктор философских наук, доцент

Адрес: 681000, г. Комсомольск-на-Амуре,
ул. Кирова, 17/2
Телефон: (4217) 59-14-30
E-mail: gotnoga@list.ru

