МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «БУРЯТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи

СВИРИДОВА НАТАЛЬЯ БОРИСОВНА

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГОРОДСКОГО ОБЩЕСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В ЗАБАЙКАЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ В ПОСЛЕДНЕЙ ЧЕТВЕРТИ XIX – НАЧАЛЕ ХХ ВВ.**

Специальность 07.00.02 — Отечественная история

Диссертация

на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Научный руководитель: д.и.н.,

доцент Паликова Т. В.

Улан-Удэ — 2015Содержание

|  |  |
| --- | --- |
| ВВЕДЕНИЕ ………………………………………………………………... | 3 |
| ГЛАВА 1. ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ГОРОДСКОГО ОБЩЕСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В ЗАБАЙКАЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ……………………………………………. | 32 |
| § 1. Правовые основы создания и развития органов общественного управления ………………………………………………………………….. | 32 |
| § 2. Формирование и состав избирателей в органы городского общественного управления в Забайкальской области…………………. | 56 |
| § 3. Организация и функционирование городского общественного управления в Забайкальской области в последней трети XIX – начала ХХ вв. ………………………………………………………………………… | 75 |
| ГЛАВА 2. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОРОДСКОГО ОБЩЕСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В ГОРОДАХ ЗАБАЙКАЛЬЯ…… | 103 |
| § 1 Финансовая политика в городах Забайкалья.. ……………………... | 103 |
| § 2. Хозяйственная деятельность органов городского общественного управления в Забайкальской области………….………………………... | 123 |
| § 3. Участие городского общественного управления в развитии народного просвещения……………………………………………………  § 4. Деятельность городского общественного управления в области здравоохранения и общественного призрения …………………………… | 140  157 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ ……………………………………………………………... | 174 |
| БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК…………….………………………… | 179 |
| ПРИЛОЖЕНИЯ …………………………………………………………….. | 204 |

Введение

**Актуальность диссертационного исследования.** В настоящее время в российском обществе все большую актуальность в связи с повышением качественных показателей жизни в городах приобретает вопрос о развитии местного самоуправления и его перспективах. Поэтому исторический опыт формирования общественного управления завоевывает в современных условиях большую популярность. Особую роль играют региональные аспекты, позволяющие выявить общероссийские закономерности и местную специфику. Накопленные знания необходимы для улучшения работы органов городского управления. В особенности сейчас, когда в российском государстве происходят процессы формирования новой системы государственного управления, немаловажное место в которой занимает местное самоуправление как основа демократического государства. Вместе с тем современное местное самоуправление позиционирует себя преемником предыдущих поколений управленцев городов, и особое внимание уделяет историческому опыту предшествующих руководителей с практической точки зрения.

Забайкальская область в последней четверти XIX в. представляла собой слабо развитый, деструктивный регион, отдаленную окраину Российской империи. Между тем, как раз забайкальские города, где были сформированы органы городского общественного управления, стали важнейшим звеном единого городского каркаса страны на периферии государства, выступавшие представителями российской власти.

Поэтому значимым событием, которое ознаменовало поворот правительственной политики в отношении местного общественного управления, стала городская реформа 1870 г. Именно реформа Александра II способствовала образованию нового органа управления в Российской империи, оказавшего влияние на развитие гражданского самосознания населения. В условиях сохранения самодержавия, централизации власти и постоянного контроля над населением это был первый шаг к созданию демократических основ государства и гражданского общества.

Инициированная сто сорок пять лет назад российским правительством реформа в области городского управления, проводилась с позиции укрепления самодержавия, и предоставления обществу самоуправления на низшем, провинциальном уровне, не провоцируя интереса к более радикальным преобразованиям в области государственного управления.  Однако центральный аппарат был не в состоянии учесть все нужды муниципальных образований, самобытность которых обусловливалась географическим месторасположением и национальными особенностями.

Таким образом, вышеизложенное свидетельствует о научной и практической значимости темы и необходимости ее комплексного изучения.

**Историографический обзор.** Круг основных направлений исследования определился степенью изученности темы. Из возможных вариантов историографического обзора мы избрали хронологический, предполагающий трехчастную схему изложения материла, включающий дореволюционный, советский и современный периоды.

**В дореволюционной историографии** вопрос о городском общественном управлении рассматривала с разных точек зрения. Данное обстоятельство связано с тем, что реформа касалась всех сторон жизни городского населения Российской империи, а авторы были и современниками городской реформы, и принимали непосредственное участие в ее реализации.

Современники городской реформы в своих работах подробно изучали реформу и ее применение. Ими затрагивался вопрос организации городского управления, его функций и работы надзорных органов, особое внимание уделялось правовой базе Городских положений 1870, 1892 гг. При этом исследователи указывали на большое количество недостатков городской реформы[[1]](#footnote-2). Одним из самых острых для многих авторов был вопрос о формировании избирательных собраний по имущественному признаку. Вторым важнейшим вопросом, тесно связанным с первым, можно считать вопрос о городском бюджете.

Так, И. Дитятин[[2]](#footnote-3), тщательно изучив Городское положение 1870 г., доказывал несправедливость деления горожан на три разряда, а подробно рассмотрев избирательную систему, указал на противоречия, возникающие между городской думой и управой, как между законодательной и исполнительной властью. Важным и требующим решения, с его точки зрения, был вопрос о допущении квартирантов в состав городского управления, который автор поднимал еще в начале работы городских дум.

И. О. Фесенко[[3]](#footnote-4) в книге «Участие квартирохозяев в городском управлении» также считал необходимым участие в городских делах не только домовладельцев и лиц торгового класса, но и квартирохозяев, называя так квартиросъемщиков, которые в большинстве случаев занимались интеллектуальным трудом, что, безусловно, должно было поднять качественный уровень состава дум и управ. Более того, он считал нужным введение образовательного ценза для гласных. Автор старался раскрыть смысл наиболее сложных проблем в деятельности городских дум. В частности, основываясь на своем опыте, указывал на обширность и разнообразность занятий городского головы, на неудовлетворительность работы членов управ в некоторых городах. Чрезвычайно остро стоял дисциплинарный вопрос, поэтому, будучи городским головой Одессы, Иван Осипович в своих трудах особое внимание уделял повсеместно распространенным прогулам гласными заседаний городских дум. Одну из причин он видит в численности выбранных гласных, значительно превышающей их пороговое количество (1/3 гласных) для принятия решений. В своих публикациях для изменения ситуации И. О. Фесенко не только предлагал сократить число гласных, но и обосновывал необходимость дальнейшего реформирования городского законодательства.

После введения нового Городского положения 1892 г. популярным стало сравнение двух нормативных источников[[4]](#footnote-5). В частности, Г. И. Шрейдер указывал на недостаточное знакомство общества со структурой новых городских учреждений, а также с самими нормами, часто подменяемыми друг другом, так как между ними существовало «обманчивое сходство, за которым скрывается не только несходная, а резко различная сущность». М. О. Шаховский, сравнив положение городского управления по законам 1870 и 1892 гг., отмечал недостатки избирательной системы, необходимость установления пределов компетенции городских учреждений и гласных городских дум. Продолжая компаративные исследования А. Г. Михайловский, продемонстрировал ужесточение городской нормативной базы в Положении 1892 г. и, следуя за М. О. Шаховским, попытался установить компетенции, права и обязанности, а так же пределы самостоятельности городского самоуправления.

В рамках этой проблематики А. Новиков[[5]](#footnote-6) рассмотрел компетенции думы, гласных, обращая внимание на их общественную деятельность, особо выделяя условия и процедуру проведения думских заседаний.

Основательную работу по изучению великих реформ Александра II, и в частности городской провел Г. А. Джаншиев[[6]](#footnote-7). Он проследил историю городского управления в России, начиная с зарождения законопроекта. Изучая содержание Городового положения 1870 г., автор пришел к выводу, что «задачи, поставленные в эпоху великих реформ городской реформе, далеко не все разрешены удовлетворительно».

Среди сибирских авторов наиболее интересными являются размышления И. И. Попова[[7]](#footnote-8), который затронул важный и весьма актуальный для своего времени вопрос городского управления и земства в Сибири. Автор писал о необходимости устройства местного управления на земском начале и наделении всех горожан активным и пассивным избирательным правом. Это было тем более важно, что из-за отсутствия земства местные нужды населения Сибири удовлетворялись хуже, чем в земской России.

Вопрос о городском общественном управлении приобрел особую значимость в связи с событиями февральской революции 1917 г. В это время ряд авторов[[8]](#footnote-9) пробовал обосновать необходимость изменений дореволюционного городского законодательства. Н. М. Тоцкий указывал на классовый характер Городского положения 1892 г., лишавший подавляющее большинство населения всякого влияния на городские дела. П. Щегло также рассчитывал, что революция изменит порядки в городском управлении. А. Михайловский сформулировал задачи городских управлений и те изменения, которые необходимо внести в закон о городской реформе. Однако с приходом к власти большевиков вопрос о городском управлении уже не имел популярности.

Дореволюционная историография, посвященная городскому общественному управлению Забайкалья, весьма скудна. Специальных исследований, посвященных городскому общественному управлению Забайкальской области или отдельным ее городам, не издавалось. Это связано с тем, что в регионе еще не был сформирован круг исследователей, отсутствовали научные учреждения, уровень образованности населения был ниже, чем в центральной части Российской империи.

Одной из немногих работ, затрагивающих вопросы городского управления, является труд А. И. Попова «Город Чита. Описание, путеводитель и справочник по городу Чите Забайк. области»[[9]](#footnote-10). В ней автор обращается к периоду введения Городового положения 1875 г. в Чите, освещая основные направления работы Читинской городской думы и управы. Однако информация носит поверхностный характер и не дает полного представления о деятельности городского управления, в том числе и потому, что жанр произведения – путеводитель и справочник – не предполагает анализа.

**В советский период** можно назвать небольшой ряд исследователей вопросов самоуправления в Российской империи. Исследования советских авторов немногочисленны и затрагивают городское общественное управление отдельных городов Российской империи. Все они в большинстве своем опираются на марксистскую теорию и идею классового противоречия. Еще одной причиной отсутствия работ можно назвать и то, что изменился принцип управления городом, где хозяйственной деятельностью стали заниматься Советы депутатов и партийное руководство.

Стоит отметить, что в начале 20-х гг. ХХ в. наблюдался интерес к теме с точки зрения подведения итогов деятельности городского управления, которые, в целом, учеными виделись крайне негативными. Так, Л. А. Велихов, в своем труде, вышедшем в 1928 г., а затем переизданном в 1996 г., критиковал Городское положение 1892 г. в несистематичности, неясности терминов, неполноте компетенций городского управления, что в итоге и привело к разрушению городского хозяйства[[10]](#footnote-11).

Главным исследователем темы городского общественного управления в советский период была В. А. Нардова[[11]](#footnote-12), которая в своем исследовании «Городское самоуправление в России в 60-х – начале 90-х годов XIX в.» проводит глубокий анализ правительственной политики в области городского управления. Достаточно подробно описывается подготовка проведения городской реформы. Автор приводит обширный статистический материал городских выборов, обозначает проблемы реформы. По ее мнению, правительство не желая усиления городского управления, существенно ограничивало его самостоятельность. В другой работе, посвященной городскому управлению конца XIX – начала ХХ вв., автор рассматривает условия и основные направления деятельности дум после проведения контрреформы 1892 г. Также В. А. Нардова осветила не исследованный ранее вопрос о роли и месте органов управления в либеральном движении.

В Сибири проблеме городского управления, по-прежнему не уделялось должного внимания. Данная тема не входила в рамки исследований историков того времени, они в большей степени интересовались проблемами феодализма. К примеру, В. В. Рабцевич[[12]](#footnote-13) в своей монографии анализирует социально-экономические сюжеты и моменты управления городами Западной Сибири 80-х гг. XVIII – первой половины XIX в. – т.е. периода до введения Городового положения. Несмотря на то, что данная работа выходит за хронологические рамки нашего исследования, тем не менее, материал, приведенный здесь, позволяет осуществить компаративное исследование и выявить тенденции развития городского законодательства и его реализацию в рамках до- и пореформенного времени.

В советскую эпоху особый интерес вызывала региональная история, в рамках которой излагался весь накопленный материал об основных сферах жизнедеятельности региона. Так, в 1951 г. вышел первый том «Истории Бурят-Монгольской АССР» под редакцией А. П. Окладникова[[13]](#footnote-14). Исследование, безусловно, несло отпечаток времени, в которое оно было написано. Вторая половина XIX – начала ХХ вв. названа автором «политикой царизма», что во многом означало отрицательное отношение к правительственной политике. В основном в данном научном труде описываются проблемы развития капиталистической промышленности, города и численность их населения. Однако о создании городского общественного управления, его деятельности и роли в городской жизни не упоминается.

В конце 1950 - 1960-х гг. публикуются работы по истории отдельных городов Сибири, в которых уделяется внимание вопросам городского управления. В это время был издан фундаментальный труд «История Сибири с древнейших времен до наших дней»[[14]](#footnote-15). В его третьем томе излагаются основные принципы городской реформы 1870 г., рассматриваются условия деятельности городских дум и управ в пореформенный период. Вместе с тем проблема региональных особенностей городского управления еще не ставилась.

Городская реформа лишь упоминалась вскользь в рамках отдельных тем или обобщающих монографий[[15]](#footnote-16). В них можно найти информацию о городских думах некоторых городов, в частности, Верхнеудинска, численности избирателей, проблемах благоустройства города, финансовых трудностях и т.п. Все вышесказанное позволяет говорить о том, что подробных и обстоятельных научных трудов о городской реформе и деятельности городского общественного управления в Забайкальской области в это время не создавалось. А вышедшие отдельные работы, на наш взгляд, заполняли некоторые пробелы в разных сферах деятельности городского управления, но вносили неоценимый вклад в изучение темы.

**В современный период** исследование деятельности городского управления последней четверти XIX – первой четверти ХХ вв. приобрело значительный научный интерес. Внимание к историческому опыту местного самоуправления в России и его деятельности очевидно. После практически семидесятилетнего вакуума, в рамках которого изучались лишь политически благонадежные темы, отвечавшие марксисткой идеологии, ученые получили возможность исследовать разные вопросы, исходя из собственных интересов. Изменившаяся политическая конъюнктура также диктовала свои условия. Возрастает внимание к малоизученной и вновь приобретшей популярность теме формирования гражданского общества, основой которого является самоуправление, общественная инициатива в решении задач, как на общероссийском, так и на региональном уровне.

В последней четверти XX – начале ХХI вв. выходит большое количество монографий, периодических изданий, посвященных городскому управлению на примерах различных регионов, областей или городов Российской империи. К примеру, В. Д. Калинин[[16]](#footnote-17) постарался проследить всю историю создания городских дум и управ, начиная с обсуждения проекта реформы и заканчивая прекращением ее деятельности после Октябрьской революции. Несмотря на то, что работа написана в начале 90-х гг. ХХ в., автор отходит от классового подхода. Он провел анализ деятельности городского управления, и его изменения в связи с реформированием Городского положения и раскрывает содержание городской реформы с различных точек зрения.

Р. Ф. Асанов[[17]](#footnote-18) проводит анализ правового положения органов городского самоуправления, систематизирует устройство, порядок местного самоуправления, и приходит к выводу о том, что нормативно-правовые акты органов городского самоуправления второй половины XIX в. явились теми документами, которые способствовали эффективности управления обществом в рамках государства в целом и отдельных его территорий.

Объемная монография, посвященная деятельности городского самоуправления, была издана В. Ю. Виноградовым[[18]](#footnote-19). Исследователь рассмотрел важные составляющие и направления работы городского самоуправления: нормативно-правовую базу, финансово-бюджетную деятельность, взаимоотношение городского управления и власти.

Появился ряд исследований по вопросам деятельности органов городского управления в различных регионах страны, в частности Западной Сибири[[19]](#footnote-20). Так, А. В. Литягина дает комплексный анализ городского управления Западной Сибири конца XIX – начала ХХ вв. Ею были рассмотрены особенности избирательных компаний, состав избирателей и гласных городских дум, подвергнута анализу работа дум в различных сферах городского хозяйства.

А. К. Семенов[[20]](#footnote-21) посвятил свою работу изучению исторического опыта дореволюционного городского самоуправления в провинциальных городах России. На основе материалов государственных архивов Воронежской, Липецкой, Орловской, Рязанской, Тамбовской областей автор изучил вопросы зарождения, становления и развития городского самоуправления в Российской империи до начала Первой мировой войны.

В настоящее время выходят статьи, посвященные различным сферам деятельности городского общественного управления последней четверти XIX – начала ХХ вв. в разных регионах страны[[21]](#footnote-22).

В последнее десятилетие по вопросам городского самоуправления защищены кандидатские и докторские диссертационные работы[[22]](#footnote-23). Данные научные труды касаются важнейших аспектов городских реформ 1870 и 1892 гг., финансовой политики, городского хозяйства, народного просвещения, здравоохранения, культуры и т.д. В них содержится большой объем информации, статистические данные, анализ и результаты деятельности городских дум отдельных губерний или городов.

Появились исследования региональных историков об общественном управлении городов Забайкалья последней четверти XIX – первой четверти ХХ вв. Однако они касаются лишь отдельных сторон ведения городского управления. Так, С. В. Евдокимова рассматривает источники формирования и сословный состав городского населения в указанный период, описывает городское управление в городах Забайкалья с первых указов Петра I до Городового положения 1892 г., и считает, что городское управление, неся в себе элементы самоуправления и выборность, подчиняясь правительственной администрации, к концу XIX в. приобрело более устойчивую систему[[23]](#footnote-24). Однако научные интересы исследователя в области городского управления изучаемого периода носят фрагментарный характер.

Т. В. Паликова[[24]](#footnote-25) уделяет внимание отдельным проблемам деятельности городских дум и управ Забайкальской области, основываясь на широком архивном материале, проводит анализ отдельных аспектов деятельности городского управления в городах Забайкальской области, в частности, формирования и состава органов городского управления, их финансово-хозяйственной деятельности. В целом, авторские научные публикации оставляют лакуны в проблемном поле изучения городского управления.

В той или иной степени вопросы городского самоуправления затрагивались в исследованиях, напрямую не связанных с данной проблематикой[[25]](#footnote-26). Авторы рассматривали лишь некоторые стороны жизнедеятельности городов: благоустройство, образование, здравоохранение, городское призрение и благотворительность и т.п. В. К. Гурьянов, продолжая развивать идеи Л. К. Минерта, посвятил работу изучению внешнего устройства города Верхнеудинска. Он отметил особенности и изменения внешнего облика города в связи с проведением городской реформы. С. Ч. Мантурова[[26]](#footnote-27) провела доскональное исследование проблемы государственного призрения и благотворительности в Забайкалье во второй половине XIX - начале XX вв. Автор отмечает, что реформа городского самоуправления, развитие инициативы на местах придавало призрению общественный характер. Однако финансовая помощь городским общественным управлением практически не оказывалась, и городские управы были вынуждены постоянно искать на нее дополнительные средства.

Авторы затрагивают многие вопросы, касающиеся деятельности городских дум и управ, однако информация о городском общественном управлении Забайкальской области представлена фрагментарно. Исключение составляет монография И. Ю. Замулы[[27]](#footnote-28), где городская культура и общественный быт Верхнеудинска раскрывается через деятельность городских органов управления. Автор детально воссоздала состав городской думы Верхнеудинска, описала методику и процедуру проведения выборов, обязанности городского головы и его компетенцию. Исследовательница дает положительную оценку работы городской думы, указывая лишь на некоторые недостатки. В целом, в научной публикации делается вывод о том, что верхнеудинские органы власти сыграли важную роль в развитии города и городской культуры.

Немалый вклад в исследование городского управления вносит труд А. В. Константинова и Н. Н. Константиновой «История Забайкалья (с древнейших времен до 1917 года)»[[28]](#footnote-29). В нем тщательно проанализирована экономическая политика, вопросы образования, здравоохранения, культурная жизнь региона. Особое внимание уделено забайкальским городам и их населению. Например, говоря о купечестве, авторы подчеркивают его важность в жизни городов Забайкалья, а многие выходцы из этого сословия сыграли значительную роль в городском управлении. Однако в большей степени книга посвящена Восточному Забайкалью.

Статьи, связанные изучением городского общественного управления в Забайкальской области, выходят и в периодической печати, что, несомненно, важно, т.к. излагаемый материал становится достоянием широких масс населения. Стоит отметить, что эти публикации посвящены отдельным сферам деятельности городских дум и управ. Данными вопросами преимущественно занимаются историки и краеведы Забайкальского края. Так, О. П. Дамбаева затронула актуальный вопрос правого положения органов местного самоуправления в Забайкальской области, в большей степени делая упор на источник – Городовое положение, а не на деятельность региональных городских дум[[29]](#footnote-30). С. А. Насибулин проанализировал мероприятия городских дум Забайкальской области в сфере народного просвещения на примере города Чита на протяжении пятидесятилетнего существования городской думы[[30]](#footnote-31). И. В. Куриленко рассматривала основные направления работы Читинской городской думы, особое внимание уделяя вопросу благоустройства и электрообеспечению города[[31]](#footnote-32). В. Ю. Башкуев[[32]](#footnote-33)затронул санитарное состояние Верхнеудинска, Г. Я. Тригуб[[33]](#footnote-34) – многие стороны деятельности городского самоуправления прежде всего Дальнего Востока, часть его статей посвящена отдельным сферам приложения сил органов городского управления Забайкальской области. В целом, появление в периодической печати материалов по исследованию проблемы городского управления, вносит большой вклад в ее изучение, и помогает воссоздать общую картину с отрицательными и положительными моментами деятельности городских дум и управ.

При всем возросшем интересе к городскому общественному управлению Забайкальской области последней четверти XIX – начале ХХ вв., работы посвященной деятельности и участникам городского управления до сих пор не существует. В этом смысле в Иркутске, напротив, работа о городском общественном управлении уже создана и носит информативный характер[[34]](#footnote-35).

Таким образом, следствием проведенного историографического анализа по теме является заключение о том, что исследования городского общественного управления в Забайкальской области до сих пор носят фрагментарный характер. Дореволюционная историография не ставила цель проанализировать деятельность городского общественного управления, поэтому лишь описывала накопленный практический опыт, так как многие авторы являлись его непосредственными участниками. Советская историография не уделяла должного внимания проблеме городского управления как не входившей в круг приоритетных научных изысканий и в связи с изменившимися принципами управления городами, всестороннего исследования по данной теме ученые не проводили. При этом стоит отметить, что была заложена основа для изучения деятельности городского управления, накоплен и введен в научный оборот определенный архивный материал. В современный период прослеживается тенденция повышения интереса к истории городского управления. Выходит довольно большое количество материалов по различным аспектам городского общественного управления общероссийского масштаба. Однако отдельной, комплексной работы, посвященной изучению пятидесятилетнего опыта городского общественного управления в Забайкальской области последней четверти XIX – начале ХХ вв., которая затронула бы все стороны его деятельности, в настоящее время пока не существует, в связи, с чем исследование будет построено, главным образом, на архивном материале.

**Объектом исследования** является система городского общественного управления в России.

**Предметом исследования** выступает процесс формирования, развития и основные направления деятельности органов городского общественного управления Забайкальской области в последней четверти XIX - начале XX вв.

**Цель исследования** провести всесторонний анализ деятельности органов городского общественного управления Забайкалья в последней четверти XIX - начале XX вв.

В соответствии с поставленной целью необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть правовые основы функционирования органов городского общественного управления в городах Забайкальской области в последней четверти XIX - начале XX вв.;

- охарактеризовать структуру городского населения;

- показать формирование избирательных собраний, органов городского общественного управления и его состав;

- проследить трансформацию городского общественного управления;

- описать основные направления и формы хозяйственной деятельности органов городского общественного управления.

- проанализировать участие городского управления в социальной жизни региона.

**Территориальные границы исследования** охватывают Забайкальскую область в административно-территориальных границах последней четверти XIX – начала XX вв., совпадающую с современной территорией Забайкальского края и Республики Бурятия.

**Хронологические рамки исследования** определяются последней четвертью XIX – началом XX вв. *Нижняя временная граница исследования* обусловлена введением основного нормативно-правового акта – Городового положения 16 июля 1870 г., реформировавшего всю систему городского устройства в России. В Забайкальской области городские думы и управы повсеместно были образованы в 1875 г*. Верхняя временная граница исследования* определена переломным моментом в системе городского общественного управления и государства в целом — событиями октября 1917 г. и гражданской войной в России. По мере утверждения власти большевиков прежние органы городского общественного управления были ликвидированы.

**Методологической основой диссертационного исследования** является группа как общенаучных (анализ, синтез, сравнение), так и специальных методов и принципов исторического исследования.

Центральное значение для нашего исследования имеет принцип историзма, который предполагает анализ деятельности городского общественного управления Забайкальской области в соответствии с социально-экономическими и политическими процессами, происходившими в регионе и в стране в целом. Благодаря принципу историзма мы проследили изменения исторических явлений и событий в рамках поставленной исследовательской проблемы.

Принципы системности и комплексности помогли в выявлении предмета исследования и выстраивании четкой структуры. Благодаря этому принципу, предполагающему анализ материала от общего к частному, стали видны особенности регионального развития общественного управления забайкальских городов.

Не менее важным представляется нам принцип объективности, который позволил провести всесторонний анализ совокупности факторов и явлений исторического процесса. На наш взгляд, именно данный принцип имеет определяющее значение при раскрытии проблемы.

Для всестороннего изучения темы, диссертантом использовались специальные методы исторических исследований. Так, применение метода периодизации помогло определить качественные изменения в событийно-историческом описании и анализе историографических источников, а с помощью историко-описательного метода появилась возможность конструктивно применять собранный архивный материал.

Метод исторического познания выявил основные свойства, функции и изменения изучаемого вопроса в процессе его исторического движения.

Для более полного раскрытия и анализа различных нормативно-правовых актов государственного и регионального уровня был использован метод междисциплинарного анализа.

Большое количество статистических материалов, использованных в работе, привело к необходимости применения статистического метода. Благодаря этому методу мы смогли проследить динамику исторического процесса, выявить разницу в показателях и средних величинах между городами Забайкальской области и наглядно продемонстрировать финансово-экономическую деятельность городских дум и управ.

**Источниковую базу диссертации** составил весь совокупный ряд документальных материалов, опубликованных и неопубликованных источников, которые в той или иной степени присутствуют в каждой из выделенных групп.

Неопубликованный корпус источников почерпнут из фондов следующих архивных учреждений: Российский Государственный исторический архив (РГИА. Ф. 1276 «Совет министров (1905 – 1917 гг.)», 16056 eд. xр., Ф. 1282 «Канцелярия министра внутренних дел», 1812–1917 гг., 5022 eд. xр., Ф. 1284 «Департамент общих дел», 1801 – 1918 гг.,291150eд. xр. , Ф. 1287 «Хозяйственный департамент МВД»,1797 – 1917 гг., 106930eд.xр.), Государственный архив Забайкальского края (ГАЗК. Ф. 1 «Забайкальское областное правление», 1851 – 1917 гг., 26324 ед. хр., Ф. 21 «Забайкальское областное по городским делам присутствие», 1870 – 1817 гг., 705 ед. хр.; Ф. 62 «Верхнеудинская городская дума», 1894 - 1919 гг., 4 ед. хр., Ф. 94 «Читинская городская управа», 1875 – 1920 гг., 1177 ед. хр., Ф. 226 «Читинская городская дума», 1875 – 1920 гг., 69 ед. хр.), Государственный архив Республики Бурятия (ГАРБ. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», Ф. 261 «Троицкосавская городская управа», Ф. 338 « Верхнеудинская городская гражданская больница», Ф. 349 «Троицкосавская городская дума», Ф. 484 «Верхнеудинская городская дума», Ф. 1778 «Личный фонд семьи Танских»). В общей сложности в исследовании использовались материалы 15 фондов 3 архивов Санкт-Петербурга, Читы и Улан-Удэ.

По степени важности для данного исследования выделяется **первая группа** исторических источников, к которой относятся опубликованные *законодательные и актовые материалы*. Опорой диссертационного исследования стало Городовое положение, вошедшее в «Полное собрание законов Российской империи»[[35]](#footnote-36) - главный законодательный акт, регламентирующий деятельность городского управления. Сравнение статей законов 1870 и 1892 гг. дало возможность увидеть основные изменения, произошедшие в жизни российских городов, отраженные в законодательной базе.

Данная группа содержит также документы законодательного характера министерства внутренних дел, генерал-губернаторов, Забайкальского областного правления, военных губернаторов Забайкальской области, Забайкальского областного по городским делам присутствия[[36]](#footnote-37). Немаловажным источником являются нормативные документы городских дум и управ, например, журнальные постановления.

**Вторая** по значимости **группа –** *делопроизводственная документация*, почерпнутая из перечисленных выше архивохранилищ, представленная разнообразным перечнем документооборота (переписка учреждений, внутренние документы и т.п.) – наиболее важная для данного диссертационного исследования. Так, *переписка*[[37]](#footnote-38) является значительным информативным источником. *Приказы, предписания, циркуляры, рапорты*[[38]](#footnote-39) и т.п. координировали сферы деятельности органов городского общественного управления.

К внутренним документам относят *протоколы и журналы* органов городского общественного управления[[39]](#footnote-40), которые содержат огромный пласт информации. Каждая городская управа вела свое делопроизводство и тщательно протоколировала все важнейшие события общественного управления. Протокол – это официальный документ, в котором фиксируется ход проведения собрания и принятые на нем решения в хронологическом порядке. В архивах сохранились различные варианты данного делопроизводственного источника (подлинники, копии). С момента образования городских дум и управ процесс составления протоколов трансформировался: менялся шрифт, бумага, заполнение. В начале ХХ в. во всех городах Забайкальской области повсеместно заполнение протоколов происходит с помощью машинописного текста. В копиях либо черновиках протоколов управы, часто встречаются исправления, подчеркивания, выделения и т.п. В структурной части протоколы составлялись в традиции официального делопроизводства и состояли из трех частей: вводной, основной и регулятивной. По окончании заседания присутствующие гласные подписывались под протоколом. Если протоколы включают в себя подробное описание хода заседания и обсуждения вопросов, внесенных в повестку, то для журналов характерна краткость изложения – наименование вопроса и принятое по нему решение.

Значимым источником, позволяющим проанализировать деятельность городского управления, являются *обязательные постановления*, регламентирующие все стороны жизни городов и требующие непременного исполнения тех категорий горожан, кому они адресованы[[40]](#footnote-41).

Деятельность органов городского общественного управления касалась множества вопросов городской жизни. Поэтому в рамках внутренних документов можно выделить целый комплекс источников: *ежегодные отчеты* городских дум о расходах и доходах, *материалы* о содержании городского хозяйства, школьных, медицинских, благотворительных учреждений и проблемам благоустройства и т.п.[[41]](#footnote-42)

При этом городское управление взаимодействовало с местными жителями. Непосредственным путем обращения горожан в органы городского общественного управления были *представления, ходатайства, прошения, жалобы*[[42]](#footnote-43).

Городская управа согласно Городовому положению готовила к выборам в городскую думу *избирательные списки*[[43]](#footnote-44). Это была подготовительная работа, члены управы составляли списки, баллотировочные листы и публиковали их для всеобщего ознакомления. Список составлялся в черновом варианте рукописно, часто исправлялся в соответствии в законодательством, а начиная с 90-х гг. XIX в. – печатался в «Забайкальских областных ведомостях». Список состоял из трех частей: вводной с указанием очередного срока избрания, города и даты; основной, представленной в виде таблицы, где указывался порядковый номер, именные данные и сумма вносимого налога. Список собирался для каждого разряда отдельно. До принятия Городового положения 1892 г. их было три, чаще два, после же - только один.

Затем городская управа выпускала *баллотировочные листы*, где были указаны списки предложенных кандидатов и число проголосовавших «за» и «против». Также имелись баллотировочные листы для избранных гласных, благодаря которым на первом заседании избирался городской голова и члены управы.

Вышестоящие органы требовали составления *формулярных списков*[[44]](#footnote-45), т.е. личные сведения о гласных городских дум. Они содержали довольно обширную информацию личного характера: возраст, образование, принадлежность к сословию, служебные сведения, данные о недвижимом имуществе, семейном положении. В общем, форма формулярных списков издавалась согласно определенной таблице, которая с течением времени практически не менялась.

Городские управы ежемесячно собирали *своды справочных цен* на основные продукты питания, фураж и стоимость рабочей силы, необходимые для составления отчета для военного губернатора, что является косвенным свидетельством уровня развития городов, материальных возможностей горожан и позволяет определить размеры регулируемых думами цен на основные продукты питания.

Источником обширной информации, использованной в работе стали *отчеты* по Забайкальской области, хранившиеся в секретарской части Департамента общих дел МВД[[45]](#footnote-46).

Большое значение в освещении деятельности органов управления городами играет **третья группа** неопубликованных документов – *источники личного происхождения*. Данная группа объединяет материалы (*дневники, воспоминания, личная переписка*) общественно значимых личностей и непосредственных участников событий. Особый интерес вызывают дневники и воспоминания гласного Верхнеудинской городской думы, врача городской больницы Михаила Владимировича Танского[[46]](#footnote-47), помогающие воссоздать деятельность городских дум изнутри.

Весь оставшийся комплекс сведений, почерпнут из опубликованных источников. **Четвертая группа** содержит *статистические материалы.* Важнейшим источником статистического характера по деятельности городского общественного управления Забайкальской области в последней четверти XIX – начале ХХ вв. являются «Обзоры Забайкальской области»[[47]](#footnote-48), которые издавались военными губернаторами на основе сведений городских дум, полицеймейстеров городов и Забайкальского статистического комитета. В отчетах сосредоточена обширная информация по социально-экономическим вопросам региона. Обзоры, как и отчеты, состояли из 5 разделов: население, подати и повинности, общественное благоустройство и благочиние, народное здравие и общественное призрение, народное просвещение. Важную роль в исследовании сыграли приложения к обзорам, где в таблицы сведены статданные, наглядно демонстрирующие изменения в развитии Забайкальской области, в том числе и городов.

К статистическим материалам можно отнести сборники «Города России»[[48]](#footnote-49), которые вобрали в себя разнообразные сведения о жизнедеятельности городского населения, включая цифровые показатели, отражающие деятельность городского управления. Сведения о территории, населении Российской империи, в том числе и о городах Забайкальской области представлены в «Статистическом сборнике России 1916 г. (год тринадцатый)[[49]](#footnote-50). Причем информация этих сборников коррелируется с информацией ежегодных городских отчетов и губернаторских обзоров. Наконец, материалы первой всероссийской *переписи населения*, проведенной в 1897 г., результаты которой были опубликованы (по Забайкалью) в 1904 г. Нами были использованы, прежде всего, сведения о грамотности городского населения 6 городов, исключая данные по Нерчинскому Заводу, причисленному П. П. Семеновым-Тян-Шанским к разряду городов в соответствии с его концепцией «истинного города».

**Пятая группа** представлена как общероссийскими, так и региональными *справочными и энциклопедическими изданиями*. В частности, подробные сведения о составе государственного и городского управления, общественных организаций отражены в «Памятных книжках» – ежегодных официальных справочных изданиях.

Огромный массив информации энциклопедического характера сосредоточен в трехтомном сборнике «Азиатская Россия»[[50]](#footnote-51). Издание содержит сведения о населении, хозяйстве, промышленности, учебных заведениях, географических и климатических особенностях изучаемой территории.

Большой информативностью обладает региональный научный проект, предназначенный для специалистов широкого круга под названием «Энциклопедия Забайкалья». Авторы издания затронули широкий спектр вопросов, начиная с административно-территориального деления и заканчивая этнографией и религией. Немаловажное значение имеет и то, что наряду с печатным изданием, создатели проекта организовали сайт, который регулярно пополняется исправленными и дополненными материалами[[51]](#footnote-52).

**Шестая группа источников** – *периодическая печать* – так называемые повременные издания (*газеты, журналы*). Начиная с основания городских дум, в периодической печати активно обсуждались вопросы общественного управления. Так, одним из источников при изучении развития городов можно назвать общероссийский журнал «Городское дело» (СПБ, 1909 – 1918 гг.), где подробно исследовалась проблема городского хозяйства и городского управления. В журнале разъяснялась нормативно-правовая база, городские власти делились опытом управления и указывали на недостатки и пути их исправления.

В Забайкальской области имелись свои местные периодические издания, которые уделяли внимание деятельности городского управления. Одной из них была газета «Забайкальские областные ведомости» (Чита, 1864-1917 гг.) – официальный орган Забайкальского областного правления. Здесь публиковались материалы по проблемам городского хозяйства (*обзоры, хроники, объявления* и т.п.), также *выдержки* из официальных документов правительства, *обязательные постановления* губернаторов и городских дум по вопросам благоустройства и санитарной безопасности, предварительные и окончательные *списки избирателей*, *итоги голосования*, *повестки заседаний* городских дум городов Забайкалья.

Встречаются заметки о городском общественном управлении в частной периодической печати: газетах «Восточное обозрение» (Иркутск, 1882 – 1906 гг.), «Восточная Заря» (Иркутск, 1909 - 1910) и «Сибирь» (Иркутск, 1906 – 1916 гг.). В отдельных городах Забайкалья появляются свои периодические издания, которые повествуют горожанам о вопросах местной жизни и общественном управлении. Одним из передовых городов в этом вопросе был Троицкосавск. Газета «Байкал» (1894 – 1906 гг.) содержала в себе разнообразную информацию не только о самом городе, но и освещала события всей области.

Вопросы городского управления рассматривались в газетах «Верхнеудинский листок», «Верхнеудинская конституционная газета» (1906 г.), «Забайкалец» (Верхнеудинск, 1906 г.), «Забайкальская мысль» (Верхнеудинск, 1915 г.), «Прибайкальская жизнь» (Верхнеудинск,1918 г.), «Забайкальская новь» (Чита,1907 – 1916 гг.).

Несмотря на то, что в советский период вопрос городского управления последней четверти XIX – начала ХХ вв. не стал научной темой, в периодической печати можно встретить критические заметки по данному вопросу. Так, в газете «Забайкальский рабочий»[[52]](#footnote-53) описывались негативные аспекты деятельности городских дум Забайкальской области, их односторонность и ущемление политических прав рабочих и крестьян в пользу дворянства и купечества. В духе времени публикации носили идеологический характер.

**Седьмой группой источников** диссертационного исследования стали *фотодокументы,* которые помогли реконструировать внешний облик частных и общественных зданий, улиц, портреты гласных городских дум и городских голов и используются нами в сугубо практических целях. Богатый визуальный материал предоставляют экспозиции краеведческих музеев Читы, Улан-Удэ, Кяхты[[53]](#footnote-54).

В целом, источниковая база диссертационного исследования обладает достаточной репрезентативностью. Анализ всего комплекса разнообразных и многочисленных источников, использованных в работе, позволяет сделать вывод о том, что информация, содержащаяся в них, является прочной основой для системного изучения всех поставленных проблем и решения сформулированных задач.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. После введения Городового положения 1870 г. по всей стране были сформированы органы городского общественного управления. Закон регламентировал все стороны деятельности управления городами: от условий формирования избирательных собраний до обжалования решений дум и управ. Создание органов управления в других городах страны, в том числе и на далеких окраинах предполагалось при наличии соответствующих условий, достичь которые забайкальские города смогли к 1875 г.
2. Социальный и численный состав городского управления определялся сложившейся структурой горожан, городской спецификой, экономическим развитием города. Незначительный процент выборщиков, отвечавших требованиям закона, обусловливал замкнутость состава органов городского общественного управления.
3. Городской бюджет являлся основным источником жизнедеятельности города и наглядным показателем уровня развития городского хозяйства по мере усложнения, которого увеличивался рост расходов, но при этом бюджет почти всегда был дефицитным, в результате чего многие сферы, получали финансирование по остаточному принципу.
4. Благодаря деятельности городского общественного управления в забайкальских городах начали происходить серьезные изменения. Именно городские думы и управы в виду делегированных им полномочий смогли решать проблемы городского хозяйства, касающиеся благоустройства, народного продовольствия, народного просвещения и народного здравия. Немалую роль городское управление играло в социальной области, создавая сеть собственных и оказывая поддержку частным благотворительным заведениям.
5. С 1917 г. отмечается кризис в развитии городского общественного управления. Правительственная неразбериха привела в дезорганизации органов управления, которые не смогли приспособиться к новым политическим условиям. В связи с обострившейся общественно-экономической ситуацией городские думы теряют поддержку населения, что приводит к их ликвидации и замене новыми органами управления в 1920-х гг.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что на основе анализа широкого круга исторических источников определены общие параметры и эффективность деятельности органов городского общественного управления в Забайкальской области в последней четверти XIX – начале ХХ вв. Проведено изучение истории городского общественного управления в Забайкалье от момента формирования городских дум и управ до их упразднения.

В рамках представленного исследования были проведены систематизация и обобщающий анализ основных вопросов деятельности городских органов власти Забайкальской области. Показана роль муниципалитетов в развитии городов и методы решения ими проблем ведения городского хозяйства с учетом их финансового состояния.

В научный оборот был введен целый ряд неизвестных или неиспользованных ранее архивных материалов (росписи о доходах и расходах, протоколы и журналы заседаний, обязательные постановления городских дум и управ, списки избирателей, формулярные списки и др.), благодаря чему впервые был проведен отбор, систематизация и изучение обширной исторической информации о городском общественном управлении в Забайкальской области, позволивший выявить общие закономерности и региональные особенности.

**Практическая значимость исследования.** Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в рамках исторических дисциплин, для создания систематизированного лекционного курса, при написании учебно-методических материалов, а также при дальнейшем изучении темы. Результаты и выводы могут быть востребованы для обобщения исторического опыта ведения городского управления и решения проблем в области городского хозяйства в будущем.

**Апробация работы** последовательно проводились на всех этапах исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования нашли отражение в 8 научных публикациях, в том числе 3 – в изданиях, рекомендованных ВАК. Отдельные положения представлены в докладах на всероссийских научно-практических конференциях: «Университеты в системах развития и интеграции России» (23-24 октября 2014 года, г. Омск); региональных научно-практических конференциях: «Верхнеудинск: вехи истории» (4 апреля 2014 г., г. Улан-Удэ), «Забайкалье историческое» (28 ноября 2014 г., г. Чита); международных конференциях: «Земские учреждения и местное самоуправление: история и современность» (21-22 апреля 2014 года, г. Москва), «Монголоведение и глобализация в современном мире: Улымжиевские чтения-VIII» (22-23 мая 2014 г. г. Улан-Удэ).

**Структура** диссертации определяется целью, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, разбитых на шесть параграфов, заключения, приложения в виде таблиц, библиографии.

Глава 1. Организация деятельности органов городского общественного управления

в Забайкальской области

**§ 1. Правовые основы создания и развития органов общественного управления**

В 1862 г. одновременно с преобразованием городского общественного управления в Москве началась подготовка общей реформы городского управления во всех городах России. Недостатки управления городами сильнее всего чувствовались на местах. Министерство внутренних дел приступило к подготовке реформы, целью которой было поднять хозяйство городов и привлечь к управлению ими финансовую и торговую буржуазию. Разработка проекта нового Городового положения затянулось на восемь лет. Для изучения местных особенностей и экономического положения в городах России были образованы особые комиссии из владельцев недвижимого имущества, которые собрали обширный исторический, статистический и бытовой материал и высказали соображения по поводу закона[[54]](#footnote-55).

Итоги работы 509 комиссий показали необходимость внесения изменений в управление городами Российской империи. Немаловажную роль также сыграли собранные самим министерством материалы, которые стали основанием для составления проекта Положения о городском общественном управлении.

Инициированная правительством реформа в области местного самоуправления в последней четверти XIX в. проводилась с позиции укрепления самодержавия и предоставления обществу самоуправления на низшем, провинциальном уровне, не провоцируя интереса к более радикальным преобразованиям в области государственного управления. Центральный аппарат был не в состоянии учесть все нужды муниципальных образований, самобытность которых обусловливалась географическим месторасположением и национальными особенностями. Потребности одного муниципального образования не совпадали с нуждами другого, и государственная власть не могла все учесть. Возможно, именно в организации городского управления правительство видело выход из данной ситуации. Именно органы местного управления в целом должны были более эффективно и рационально выполнять возложенные обязанности, поскольку обладали собственными ресурсами (финансово-экономическими, организационными, территориальными, правовыми), которые обеспечивали устойчивость, гибкость и стабильность в случаях различного рода кризисов[[55]](#footnote-56).

В 1864 г. закончилось составление проекта Городового положения, который дважды обсуждался в Государственном совете. В результате лишь 16 июня 1870 г. проект был утвержден императором Александром II и обнародован.

Городовое положение 1870 г., изданное именным указом правительствующего Сената, состояло из семи глав, регламентирующих правовые основы деятельности городского общественного управления. Предметом регулирования выступали общественные отношения в сфере местного самоуправления.

Городское управление стоит рассматривать как часть общего управления страной в пределах каждого города. Оно осуществляло правительственный надзор над населением, проводило распоряжения правительства, исполняло возложенные на него государством обязанности по поддержанию порядка, устройства местного суда, содержания школ, богаделен, приютов, больниц[[56]](#footnote-57).

В первой главе законодательного акта собраны общие положения, где описывается правовой статус, предмет ведения городского общественного управления, его компетенции, территориальные рамки, определены взаимоотношения с надзорными органами, виды юридической ответственности должностных лиц за превышение своих полномочий. Стоит отметить, что в данной части сосредоточены основные тезисы, благодаря которым реализовывалась городская реформа.

Во второй главе обозначены органы, которые были обязаны непосредственно реализовывать закон на месте. К учреждениям городского общественного управления были отнесены городские избирательные собрания, городская дума и городская управа.

Главной целью городского избирательного собрания являлось проведение выборов и избрание гласных в городскую думу каждые четыре года. Порядок организации и проведения выборов включал в себя ряд этапов, каждый из которых имел свое содержание и назначение. Такими этапами являлись: 1) составление списков избирателей; 2) создание избирательных собраний; 3) голосование и подведение итогов выборов.

Первый этап включал составление списков избирателей, которые принимали участие в выборах городского общественного управления.

Наиболее важным, на наш взгляд, для правового регулирования был вопрос классификации групп субъектов, на которых распространяется действие Городового положения. Законодатель достаточно подробно и четко их раскрывает, очерчивая установленные пределы. Стоит подчеркнуть, что городская реформа ставила своей задачей расширить круг лиц, заинтересованных в изменениях городского управления. Однако государство старалось отстранить от ведения таких дел, политически неблагонадежных людей, не поддерживающих монархический курс императорской России.

Итак, одним из субъектов по городской реформе были физические лица. В настоящее время в правоведении к физическим лицам относят граждан, иностранных граждан, лиц без гражданства и беженцев. Однако политическими правами в России, в том числе избирательными, обладают лишь граждане РФ, достигшие 18-летнего возраста. В последней четверти XIX в., гражданские права и свободы не были реализованы в полной мере. Безусловно, в то время существовало социальное неравенство как в экономическом, так и политическом смысле. Несмотря на то, что городская реформа стояла на позиции всесословности, некоторыми своими статьями она значительно ущемляла права экономически слабой части городского населения.

Правом голоса (т.е. активным избирательным правом) обладал городской житель, имевший российское подданство, достигший 25-летнего возраста, проживавший в городе не менее двух лет. Еще одним необходимым фактором являлось то, что он обязан был платить сбор в пользу города (с недвижимого имущества, торговых, промысловых свидетельств, и т.д.). Если же за жителем числились недоимки или судимость, к выборам он не допускался.

Так, в циркуляре министерства внутренних дел военному губернатору И. К. Педашенко разъяснялось, что согласно ст. 18 Городского положения, лишались права голоса на выборах лица, подвергшиеся суду за преступления и проступки, повлекшие за собой лишение или ограничение прав состояния, или увольнение со службы**[[57]](#footnote-58)**. Лишенные права голоса городские обыватели не могли пользоваться и правом представительства в городское общественное управление (1877 г.).

Немаловажен тот факт, что в законе не было прямого указания на отсутствие права голоса у женщин. Напротив, в избирательные списки вносились имена женщин, имеющих собственность или занимающихся торговлей. Однако они могли лишь делегировать свой голос другому лицу по праву доверенности. Уполномоченными на право участия в выборах от их имени были близкие родственники по мужской линии. Правом участия в выборах по доверенности могли воспользоваться отсутствующие в день голосования, лица достигшие совершеннолетия (21 год), но не имевшие активного права голоса, несовершеннолетние и малолетние. Доверенность на участие в выборах, засвидетельствованная в городской управе или полицейском управлении, составлялась на простой бумаге. Соответственно у некоторых лиц, принимавших участия в выборах, могло быть два голоса (за себя и по доверенности), что ставило избирателей в неравное положение.

Следующим субъектом права, указанным в законе, можно назвать юридических лиц. Разные ведомства, учреждения, общества, компании и даже духовные организации допускались к городским выборам по праву владения недвижимым имуществом или уплаты сбора с торговых документов. Так, например, в разных городах Забайкальской области в списки избирателей были включены такие организации как: акционеры Большого Гостиного двора, Торговый дом бр. Бутиных, Министерство народного просвещения, Верхнеудинская Одигитриевская соборная церковь и т.д. Эти заведения выбирали представителей для участия в голосовании. Современное российское законодательство не включает данный субъект в избирательный список, хотя в целом в нормативно-правовых актах местного самоуправления для решения различных задач, он имеет место быть. Почему законодатель отнес данный субъект к числу лиц с активным избирательным правом? Ответ на этот вопрос следует искать в экономических особенностях развития российских городов, где бюджет формировался в большинстве своем из налогов на недвижимое имущество и торговые документы. Государственная власть не поддерживала городское управление, и поэтому для увеличения доходов городов приравняла юридических лиц к физическим. Юридические лица осознавали свою выгоду участия в выборах, становились гласными для лоббирования своих интересов.

Должностные лица (губернатор, члены губернского по городским делам присутствия, члены губернского правления, чины местной полиции), т.е. представители третьего субъекта – государства – права голоса на выборах не имели. Лишение права голоса должностных лиц имело сугубо практическое значение, т.к. на них возлагалась обязанность наблюдения за порядком и правильностью проведения выборов в городское общественное управление, с одной стороны, и устранение возможности оказания давления на избирателей, с другой.

Второй этап при подготовке к выборам подразумевал создание избирательных собраний, которые после исполнения всех процедур, необходимых для проведения выборов, принимались за свою работу. Председательствовал в избирательных собраниях городской голова. В каждом городе для проведения выборов учреждались три избирательных собрания, из которых избирались 1/3 всего числа гласных. Избиратели вносились в список по сумме, вносимой ими в доход города. Затем список делился на три разряда (собрания).

К первому разряду относились лица, которые внесли высшие размеры сбора, составлявшие вместе 1/3 общей суммы сборов. Второй и третий разряд членились по аналогичному способу. Составленный на этом основании список с разделением избирателей на разряды утверждался городской думой. Городовое положение 1870 г. ставило всех избирателей в неодинаковые условия. При такой избирательной системе число избирателей в первом разряде было меньше, чем во втором, и еще меньше, чем в третьем разряде. Между тем, число избираемых каждым разрядом гласных было одинаково. В этом и проявляется несправедливость системы, дающей односторонний перевес одним общественным группам над другими. Трехразрядная система была способом устранения от направляющего влияния на городские дела большой части горожан без лишения их избирательного права[[58]](#footnote-59). При этом правительство желало поставить избирателей второго разряда между противоречивыми интересами двух крайних групп. Предполагалось, что средняя группа будет уравновешивать остальные две и поведет их по свободной от крайностей средней дороге[[59]](#footnote-60). Но действительность не оправдала этих ожиданий: второй разряд избирателей по своим экономическим интересам и потребностям тяготел и примыкал к первому, отчего значительно проигрывал третий, самый многочисленный и малообеспеченный разряд избирателей, учитывая структуру взносов.

В случае если в городе список лиц, имеющих право голоса немногочислен или его состав однороден, закон разрешал составлять из избирателей вместо трех два разряда. Для этого городской думе необходимо было обратиться с ходатайством к министру внутренних дел. Данное законодательное решение было вызвано тем, что при делении на три разряда лица, которые находились в первом, по причине своей малочисленности, голосовали сами за себя, и какая-либо конкуренция исключалась. Во избежание подобной ситуации избирателей делили на два разряда. Городская управа за два месяца до производства выборов объявляла готовые списки городскому населению. Городская дума могла сама определять способ оповещения о проведении выборов. Наиболее распространенным было составление объявлений со списками избирателей, датой и местом проведения выборов.

В течение двух недель со дня объявления списков избирателей городское население могло высказать свои возражения городской управе. Затем список рассматривался и утверждался городской думой. В случае если дума вносила изменения, она объявляла об этом за месяц до выборов. Недовольный действиями думы обращался с жалобой к губернатору, который передавал дело на рассмотрение губернского присутствия по городским делам.

Третий этап – голосование и подведение итогов. Выборы городского общественного управления проходили путем тайного голосования, посредством баллотировки шарами. Данный вид голосования имел некоторые сложности. Процедура занимала много времени, так как каждый избиратель опускал в закрытый ящик записку с именем кандидата. После подсчетов голосов кандидаты в порядке большинства полученных голосов подвергались баллотировке. Каждый разряд голосовал отдельно. Избранными в гласные признавались лица, получившие в собрании наибольшее число голосов. Те, кто не вошел в список гласных, но получил значительное количество голосов, вносились в список как кандидаты. При отказе гласного от работы в думе его место занимал следующий за ним кандидат.

Результаты выборов заносились в особый выборный лист, который зачитывался избирательному собранию и подписывался городским головою и присутствующими избирателями. Выборы признавались действительными, если число избирателей превышало число подлежащих избранию гласных. Однако конкретное число закон не определял.

После обнародования результатов выборов несогласные с ними избиратели в семидневный срок со дня окончания выборов могли обратиться с жалобой на нарушения порядка выборов или избрания лиц в городскую управу или думу к городскому голове, который направлял ее губернатору, а тот – губернскому по городским делам присутствию.

После проведения всех этапов и отсутствия нарушений, избранные гласные могли приступать к своей работе в городской думе.

Городская дума, представлявшая городское общество, состояла из гласных, избираемых сроком на четыре года. Избранным мог быть каждый избиратель с тем условием, чтобы число инородцев не превышало 1/3 всего числа гласных. Численный состав гласных зависел от численности избирателей в каждом городе, и колебался между 30 и 72. Каждый гласный имел право голоса без права передачи его другому лицу.

Перед началом своей деятельности гласные давали присягу о добровольном исполнении своих обязанностей на безвозмездной основе.

Городская дума разрешала основные вопросы по городскому хозяйству. Она имела право решать финансовые вопросы: устанавливала городские сборы и налоги, рассматривала и утверждала городские сметы, от имени города, принимала пожертвования, ходатайствовала о нуждах города перед правительством. Вместе с тем, городское управление заботилось о потребностях населения, стремясь создать более удобную и безопасную среду обитания. Думе вменялось в обязанность: развитие местной торговли и промышленности, обустройство пристаней, бирж и кредитных учреждений. Гласные проводили меры по охране народного образования и здравоохранения, пожарной безопасности, устраивали и содержали благотворительные заведения и больницы, театры, библиотеки, музеи и др. Часть расходов уходила на содержание пожарной команды, полиции, тюрем, казарм.

Вышеперечисленные вопросы решались городским общественным управлением в процессе голосования путем простого большинства голосов. Если голоса были равны, голос председателя давал перевес. Этот наиболее простой и распространенный вид голосования имел и свои недоставки. Так, он не исключал манипуляции со стороны заинтересованных лиц, и не всегда решение отвечало общественным интересам. Например, к подобным решениям можно отнести решение городской думы об обложении налогом крылец для увеличения бюджета Верхнеудинска, что шло вразрез с мнением жителей города.

Для обсуждения насущных вопросов городской управой составлялась повестка, которая обсуждалась на заседаниях городской думы. Заседания назначались по усмотрению городского головы, требованию губернатора либо по желанию не менее пятой части гласных и считались состоявшимися, если на них присутствовало не менее трети общего числа гласных. Собрания думы назначались не менее четырех и не более двадцати четырех раз в год[[60]](#footnote-61). Каждое городское общественное управление выработало собственный ритм работы. Заседания городской думы, например, в Верхнеудинске собирались 14 раз в год, в Нерчинске – максимальное число заседаний было в 1887 г.: 19 заседаний[[61]](#footnote-62). Собирались гласные обычно вечером, повестка состояла в среднем из 8 - 10 вопросов (встречались повестки из 30 пунктов), поэтому иногда обсуждение оставшихся проблем переносили на следующий день.

Гласные в городской думе в основной своей массе были представителями обеспеченных городских слоев. В некоторых случаях в виду своей занятости, болезни или отсутствия в городе, они не всегда могли присутствовать на заседаниях, о чем обязаны были письменно известить городского голову. Однако гласные порой игнорировали эту статью закона[[62]](#footnote-63).

По окончанию заседания присутствующие гласные подписывались под протоколом и вносили «особое мнение» в случае несогласия с резолюцией или иного взгляда на обсуждаемый вопрос. Такие «особые мнения» зачастую носили негативную оценку в отношении деятельности городского управления или городского головы. В частности, интерес вызывает заявление гласного верхнеудинской городской думы В. И. Казанского в 1907 г., который настоял на внесении своих размышлений в протокол заседания. Его особое мнение касалось недобросовестной работы городской управы по благоустройству города, в частности, отсутствие надзора за водосточной канавой в нагорной части Верхнеудинска, и серьезных недостатков в работе городского управления: «одни забывают, что значит говорить правду, а другие из боязни, что их поймают на слове и потянут к суду, поневоле принимают … обет молчания, если в старину городские головы спасали города от наводнения, то в наше время необходимо спасать города от городского головы»»[[63]](#footnote-64). Данный вопрос вызвал прения, в которых участвовал и председательствующий городской голова, что нарушало ст. 120 Городового положения.

Копии со всеми постановлениями городской думы безотлагательно предоставлялись городским головою губернатору, который передавал их для издания в губернских ведомостях для ознакомления с ними населения.

Городская управа, согласно правилам и указаниям думы являлась исполнительным органом, непосредственно заведовавшим делами городского управления. Члены управы избирались на четыре года думой из гласных. Городская управа состояла под председательством городского головы, число ее членов определялось думой. Состав управы обновлялся на половину каждые два года. Согласно Городовому положению 1870 г. городской голова, члены городской управы и секретарь являлись выборными должностями. Они не обладали правами государственной службы, за исключением секретаря в губернских городах, который причислялся по должности к VIII классу.

Управа вела текущие дела по городскому хозяйству, исполняла постановления думы, собирала нужные ей сведения, составляла проекты городских смет. В случае необходимости городская управа для руководства отдельными отраслями городского хозяйства просила думу об учреждении исполнительных комиссий. Они непосредственно подчинялись городской управе и действовали на основании ее инструкций.

Количество работы в управе увеличивалось по мере развития и усложнения городского хозяйства, а также по причине увеличения канцелярской работы. Всякое распоряжение управы или доклад требовали коллегиального обсуждения и занесения в журнал с подписями членов коллегии[[64]](#footnote-65), что демонстрирует постепенную бюрократизацию.

Городская управа обязана была выполнять все распоряжения думы. Однако если управа признавала определение думы незаконным, то извещала об этом думу. В случае если спор между ними не мог быть решен самостоятельно, дело направлялось губернатору, который передавал его на рассмотрение губернского по городским делам присутствия, выносившего окончательное правовое решение по спорному вопросу.

Городской голова являлся главой городского общественного управления, и избирался думой на четыре года из нового состава гласных. Деятельность городского головы областного города была ограничена председательствованием в думе и управе, членством в присутствии по городским делам и в некоторых комитетах, заседания которых проходили не более одного раза в месяц. В уездных и заштатных городах работа городского головы по преимуществу сосредоточивалась на хозяйственных, практических заботах о благоустройстве города.

Городской голова занимал более независимое от думы положение: выбираемый думою, он утверждался губернатором или министром; дума не могла предать его суду своей властью; ей предоставлено было лишь просить об этом высшее правительство, предание же суду зависело от I департамента Сената. Будучи председателем думы, городской голова мог оказывать большое влияние на ход дел на думских заседаниях[[65]](#footnote-66). В данном контексте становится понятным смысл особого мнения верхнеудинского гласного В. И. Казанского, приведенного на стр. 42, о молчании думцев и спасении городов от городского головы. Порядок, при котором городской голова возглавлял и думу, и управу, не мог быть рациональным, так как затруднял критику действий управы. На наш взгляд, в данном случае было необходимо разделение этих двух должностей между разными лицами для осуществления деятельности в полном объеме.

Независимость городской думы и управы была ограничена определенными правительством пределами. Так, надзор над городским общественным управлением по Городскому положению 1870 г. велся губернатором и состоящим при нем губернским присутствием по городским делам. Возникновение проблемы разграничения предметов ведения и полномочий между органами местного управления и органами государственной власти привело к тому, что урегулирование отношений между ними стало осуществляться специальными учреждениями - губернскими присутствиями по городским делам. В состав учреждения входили: 1) губернатор (председатель); 2) вице-губернатор; 3) управляющий казенной палатой; 4) председатель мирового съезда; 5) председатель губернской земской управы; 6) городской голова губернского города.

В присутствие по городским делам поступали постановления городских дум в чем-либо противоречившие закону или же нарушавшие интересы городского населения, или требовавшие ревизионного просмотра. Административное вмешательство применялось для ревизии обязательных постановлений, издаваемых думой. Вмешивалось губернская власть и в финансовые дела города. В частности, городские сметы должны были утверждаться губернаторами, а это – несомненное ограничение самостоятельности действия городских управлений[[66]](#footnote-67).

К примеру, хозяйственный департамент в циркуляре военному губернатору Забайкальской области от 1 августа 1877 г. № 7547 разъяснял, что в соответствии со ст. 149 и 150 Городского положения жалобы на незаконность определений и постановлений городской думы передавались присутствиям по городским делам. С жалобами за неправильные распоряжения городской управы или городского головы обращались в думу, на противозаконность определений думы – к губернатору[[67]](#footnote-68). В данном случае просматривается вертикаль власти и зависимость от вышестоящих государственных органов, необходимая, с точки зрения государства, для проверки законности и правильности исполнения нормативно-правовых актов.

На губернатора был возложен лишь надзор над законностью действий органов городского общественного управления. В случае несоблюдения или прямого нарушения закона, губернатор приостанавливал действие принятого думой постановления, а губернское присутствие по городским делам рассматривало опротестованное постановление исключительно с точки зрения его законности, не входя в рассмотрение дела по существу, решения же присутствия обжаловались в Сенате[[68]](#footnote-69).

Должностные лица городского общественного управления несли ответственность по закону за должностные преступления в судебном порядке[[69]](#footnote-70).

В таком формате городская реформа просуществовала 22 года. За это время городское общественное управление набралось практического опыта, появились определенные зачатки общественного сознания, население постепенно, хоть и в небольшом количестве, участвовало в городском управлении. Однако недостатки реформы также стали видны. Многие современники критиковали реформу, требовали внесения в нее изменений. Более радикально настроенные высказывали мнение об увеличении числа избирателей. Да и само правительство, в виду нестабильной внутренней политики, стремилось внести коррективы в Городовое положение.

В июле 1890 г. началась разработка нового Городового положения. Основным недостатком Положения 1870 г. признавалось преобладание в городских думах торгово-промышленного класса. 1 марта 1891 г. министр внутренних дел И. Н. Дурново внес проект нового закона в Государственный Совет. Проект Положения обсуждался губернаторами, которые, исходя из местных условий своих губерний, и учитывая опыт прошлого Положения, вносили конкретные предложения, направленные в основном на ограничение полномочий городского управления. Проект предусматривал значительное усиление не только контроля, но и руководства органами городского управления со стороны губернатора[[70]](#footnote-71). Одной из причин изменений городского закона стал реакционный курс Александра III, целью которого было усиление административного давления, а также отсутствие единства и согласованности в действиях высших и местных властей.

11 июня 1892 г. принимается новое Городовое положение, согласно которому уточнялись предметы ведения городского общественного управления. Так, в отличие от прежнего Положения, все было составлено четко и структурировано, виден переход от экономической области к социальной, поле которой было значительно расширено (вместо 6 подпунктов их в новом законе было 13). Заведование капиталами, решение продовольственного вопроса, содержание в исправности инфраструктуры города, забота о народном образовании и домах призрения, устройство благотворительных и лечебных заведений и т.д. – составляли основу деятельности городских дум и управ. В целом, в новом законе затронуты наиболее важные и острые проблемы, существовавшие в городах в конце XIX в., и которые не были решены в предыдущие годы.

В «Забайкальских областных ведомостях» 18 сентября 1892 г. жителям городов сообщалось о введение в действие нового Городового положения. В обращении констатировалось, что Городовое положение 16 июня 1870 г. принесло в течение двадцати лет своего применения немаловажную пользу[[71]](#footnote-72). Правительство отмечало, что благоустройство городских поселений заметно улучшились, изменились условия городской жизни. Но, наряду с этими благоприятными явлениями, в структуре и деятельности городских учреждений выявились несовершенства, требующие исправлений. Главной же целью новой городской реформы, на наш взгляд, было усиление государственного влияния на принятие решений на местах, хотя новой городскую реформу назвать сложно, так как во многом она дублировала старое Положение. Однако внесенные коррективы существенно отличали его от предыдущего закона.

По новому Городовому положению 1892 г. изменения касались: 1) усиления контроля правительственной власти над действиями органов городского общественного управления; 2) расширение прав и полномочий администрации по недопущению в состав исполнительных органов избираемых думами лиц, которые признавались административным начальством не отвечающими своему назначению; 3) коренного преобразования существующей системы городских общественных выборов[[72]](#footnote-73).

По закону из учреждений городского общественного управления были исключены городские избирательные собрания. В городах, где фиксировался недостаток денежных средств, людности или уровня развития торговли, вводилось упрощенное общественное управление. Это неслучайно, ведь многие современники считали, что городское законодательство в большинстве случаев применялось к поселениям, являвшимся лишь по названию городами, в действительности же ничем не отличавшимся от сел[[73]](#footnote-74), что, безусловно, было недостатком.

Из нового Городского положения исчезло понятие «городское общество» как субъект права, и осталось только «городское население» как объект управления. Для современников понятие «общество» означало объединение людей или стремление к единым целям. Использование юридического понятия «субъект права» означало то, что именно горожане были лицами, воздействующими на объект. Понятие же «объект управления» предполагает, что городское население получало управленческие команды извне и функционировало в соответствии с ними. Следовательно, субъектом становилось правительство, а не городское население, что доказывает уменьшение независимости в деятельности городского общественного управления.

По городской реформе 1892 г. был изменен порядок проведения выборов, повысился имущественный ценз. Право голоса получили горожане, правительственные, благотворительные, ученые и учебные заведения, владевшие на праве собственности или пожизненного владения недвижимым имуществом, обложенным оценочным сбором в областных городах – от тысячи и в уездных – от трехсот рублей. Данная статья существенно ограничивала численность избирателей.

Выборщики образовывали одно избирательное собрание. При условии большого числа избирателей собрание могло быть разделено на отдельные участки по районам города. Это изменение связано, в том числе и с негативным опытом чрезмерной длительности процедуры голосования при делении избирателей на несколько собраний.

Списки лиц, имеющих право голоса, объявлялись за три месяца до выборов, чтобы в течение двух недель горожане могли предоставить в управу свои возражения по поводу ошибок или неполноты списков. За месяц до выборов утвержденный и исправленный список публиковался в местных ведомостях, после чего никакие изменения или дополнения в нем уже не допускались.

В гласные избирались лица, имевшие право голоса на выборах. При этом число гласных из нехристиан не должно было превышать 1/5 от общего числа, что стало следствием ужесточения национальной политики Александра III, ставившей цель ограничить участие некоторых категорий населения в государственном управлении.

Процедура голосования была сохранена, однако теперь в течение двух дней списки избранных гласных и кандидатов к ним представлялись губернатору вместе с выборными листами. Таким образом, губернатор наделялся дополнительными контролирующими функциями. Все выявленные им нарушения он передавал на рассмотрение присутствию по городским делам. Окончательный список по распоряжению губернатора публиковался в местных ведомостях. После всех вышесказанных процедур дума приступала к своим обязанностям.

Городовое положение 1892 г. определяло количество гласных в думе в зависимости от числа избирателей. Если в городах, где не больше ста избирателей выбирались двадцать гласных, то в городах, где число избирателей превышало сто, на каждые пятьдесят избирателей прибавлялось по три гласных. Максимальное число гласных по закону в областных и уездных городах не превышало 60 человек, что вело к повсеместному сокращению численности гласных.

В предмет ведомства городской думы входила общая распорядительная власть, надзор за исполнительными органами. На городское общественное управление возлагалась обязанность содержать государственную администрацию. При этом формирование новых органов городского управления было необходимо для ограничения расходов государственной казны. Помимо прежних компетенций городская дума осуществляла надзор над производством питейной торговли, устанавливала таксу на продукты питания и т.д. Благодаря этим мерам увеличивался доход в казну, и гласные направляли данные средства на развитие городского хозяйства.

Городская дума приступала к обсуждению подлежащих ее ведению дел по предложению губернатора, городского головы и гласных, по представлению управы или по просьбе/ жалобе частных лиц.

Все решения думы вносились в журнал, который подписывался председателем и присутствующими гласными. Копия постановления отправлялась губернатору, который обладал значительными полномочиями. Так, губернатор утверждал постановления думы об установлении расценок плановых городских земель, о займах, поручительствах, гарантиях от имени городского поселения, о таксах; ратифицировал инструкции или правила для управы, торговой полиции и органов городского управления, исполняющих обязанности по надзору над производством торговли и промыслов.

Губернатору было предоставлено право прекращения действия не только тех думских постановлений, в которых усматривались нарушения закона, но и таких постановлений, которые, по его мнению, «не соответствуют общим государственным пользам и нуждам, либо явно нарушают интересы местного населения». Таким образом, губернаторский надзор простирался над всеми действиями городского управления; в каждом постановлении он мог усмотреть нарушение интересов местного населения, хотя при этом думою или управою ни один закон не был нарушен. Круг дел, по которым постановления думы нуждались в утверждении губернатора либо министра был расширен[[74]](#footnote-75).

Городской голова, балансируя между думой и губернатором, естественно склонялся на сторону последнего, поворачивая руль городского управления в направлении наиболее желательном губернатору.

Городовое положение 1892 г., не упоминая о самостоятельности действий городского управления, давало губернатору право надзора над «правильностью и законностью действия городского общественного управления». Внесение в статью закона слова «правильность» нельзя считать редакционным прибавлением. Такое включение создавало для администрации право контроля над правильностью и целесообразностью приятых думой решений, не вникая в их законность[[75]](#footnote-76).

Городская дума находилась в зависимом положении не только от губернатора, но и от министерства внутренних дел, так как часть ее постановлений по предоставлению первого с обязательным заключением присутствия по городским делам подлежала утверждению у последнего. К ним относились вопросы о принятии средств на общие нужды городского поселения, благоустройство, пожарной безопасности и правил заведования капиталами, другими имуществами городского поселения, а также о содержании общественным управлением лечебных, благотворительных и других учреждений. Данным распоряжением правительство смогло усилить свое влияние и, полностью подчинив городское общественное управление, включило его в вертикаль власти, тем самым превратив городские думы в органический элемент структуры государственно-бюрократического управления[[76]](#footnote-77). Генеральная линия Городового положения 1892 г. проявилась в большей бюрократизации органов общественного управления. Таким образом Городовое положение 1892 г. усилило административный надзор над деятельностью органов городского управления, установив контроль министерства внутренних дел, губернатора и губернского присутствия не только над законностью, но и над целесообразностью действий общественного управления.

Немаловажные изменения произошли и в деятельности городской управы. За городской управой по-прежнему были закреплены исполнительные функции. При этом статус учреждения изменился. Городским головам и членам управы присваивались права государственной службы, они получили возможность продвижения по служебной лестнице и получения орденов, но в то же время члены управы могли быть подвергнуты губернской администрацией дисциплинарной ответственности, а по определению губернского присутствия по городским делам даже отстранены от должности с привлечением к судебной ответственности.

Деятельность городской управы была четко регламентирована и детально прописана. На управу возлагалось непосредственное заведование делами городского хозяйства и управления по правилам Городового положения. Общий надзор над работой управы и подведомственных ей учреждений входил в функционал городского головы, а ревизионные проверки управ – губернатора.

В некоторых случаях усиливалась независимость управы. В соответствии со ст. 89, городской глава и управа получили возможность решения дел без ведома думы. В случае если заседание думы не могло состояться из-за недостаточного числа гласных, доклады управы направлялись прямо губернатору и, в случае его согласия, - к исполнению[[77]](#footnote-78). Следовательно, управа получила возможность прямого общения с вышестоящей властью.

В Городовом положении 1892 г. отдельно выделялась глава об участии городского общественного управления в издании обязательных постановлений для местных жителей, чего не было в прежнем законе. Важные вопросы жизнедеятельности горожан регулировались выпущенными постановлениями. Стоит отметить, что в целом культура городского поведения в Российской империи была крайне низкой, поэтому контроль над его соблюдением был возложен на городские думы и управы. Однако и здесь городское управление не было полностью самостоятельным. Думе лишь предоставлялось право составлять постановления, а утверждал их, если не видел нарушений, губернатор.

Действие Городового положения 1892 г. без изменений просуществовало вплоть до крушения Российской империи. Модификация правовой основы городского управления несла в себе как положительные, так и отрицательные стороны. Вследствие чего городская реформа подвергалась немалой критике, многие государственные деятели, участники городского управления требовали внесения корректив, так как закон не соответствовал веяниям времени и существенно ограничивал независимость городских органов.

После Февральской революции, пришедшее к власти Временное правительство особое внимание уделило проблеме городского общественного управления. Так, 15 апреля 1917 г. был издан закон «О производстве выборов гласных Городских Дум и об участковых городских управлениях». Он предполагал до издания нового закона установление временных правил о производстве выборов гласных в городах, где действовало Городовое положение 1892 г. и временные правила об участковых городских управлениях[[78]](#footnote-79).

Согласно данному закону, правом участия в выборах обладали российские граждане обоего пола, всех национальностей, достигшие двадцатипятилетнего возраста, проживающие или имеющие в городе собственность, или состоящие на службе. К выборам на общем основании допускались и лица, проходившие военную службу. Впервые в истории государства подавляющее большинство горожан было наделено избирательным правом.

Лишь некоторые категории граждан были исключены из избирательной системы – высшее градоначальство, представители административной власти, их заместители и помощники; полицейские; священники и монахи; лица, признанные в установленном законом порядке сумасшедшими и глухонемыми, лица, приговоренные к лишению свободы.

Изменение принципов избирательного права повлекло за собой модификацию в технике подготовительного этапа и проведения выборов. Составленный городской управой избирательный список обнародовался, что обеспечивало доступность и информативность процесса, а также помогало выявлять его неполноту. Для протестов или жалоб отводилось пять дней со дня обнародования, т.к. лица, не внесенные в список, участия в выборах не принимали.

Сама процедура выборов, по сравнению с законом 1892 г., трансформировалась. Дата выборов назначалась постановлением городской думы или собранием уполномоченных в воскресный или праздничный день, о котором за две недели уведомлялись избиратели. Не позднее, чем за десять дней до выборов избиратели могли сообщить городскому голове имена кандидатов в гласные, пожелавшие баллотироваться. Город делился на избирательные участки для одновременного голосования.

Для проведения выборов гласных создавались городские избирательные комиссии во главе с городским головой. По его приглашению в комиссию включались три избирателя и столько же от каждой группы избирателей, подавшей список предлагаемых к баллотировке кандидатов. Голосование в назначенный день выборов проводилось с девяти утра до девяти вечера в присутствии избирательных комиссий. Избиратель мог отдать только свой голос и только при наличии избирательной карточки, которой городская управа удостоверяла его личность, что было важным отличием от прежнего закона. Введение такого правила означало уравнивание в правах всех участников голосования. Выборы производились с помощью закрытой подачи голосов посредством избирательных записок.

Функция надзора во время проведения выборов возлагалась на представителей избирательной комиссии, которые были обязаны следить за порядком и не допускать нарушения процедуры голосования.

На следующий день после проведения выборов избирательные комиссии на открытом заседании в присутствии явившихся избирателей производили подсчет голосов. Результаты подсчета отмечались на особом листе, который подписывал председатель и члены комиссии. По окончании производства выборов избирательные комиссии закрывались, а вся выборная документация с выборными листами в течение двух суток направлялась к высшему представителю местной административной власти, которому в семидневный срок могли заявить протесты. Правом подачи жалобы обладали лишь лица, имевшие право голоса. Протесты и жалобы разбирал в течение указанного срока административный суд. Если суд признал произведенные выборы незаконными, то он принимал решение об отмене их результатов. При отсутствии нарушений городская управа составляла окончательный список гласных и кандидатов к ним и опубликовывала их для ознакомления населения.

9 июня 1917 г. Временное правительство опубликовало постановление «Об изменении действующих Положений об общественном управлении городов». Круг вопросов, которые городское общественное управление решало самостоятельно, увеличился. Закон обязывал городские управления к выполнению разнообразных задач по удовлетворению государственных и местных нужд. Их целью было обеспечение безопасности жизни и имущества жителей города. Прежде эту обязанность брала на себя сама государственная власть при помощи полиции и суда. Теперь забота о внешней безопасности населения возлагалась на городское управление. Временное Правительство, уничтожив полицию, предложило городским управлениям организовать милицию, которая подбиралась самим городским управлением и находилась в его заведовании и распоряжении[[79]](#footnote-80). Соответственно, все расходы ложились на городское общественное управление.

Однако после Октябрьской революции 1917 г. городские думы повсеместно стали заменяться органами власти большевиков под названием Советы, которые представляли действующие на местах органы государственной власти. Совет Народных Комиссаров РСФСР для того, чтобы наладить городское устройство после революционных событий и подготовить план перехода к введению новых органов управления провел ряд мероприятий. Так, декретом от 28 октября 1917 г. были расширены права городских самоуправлений в продовольственном вопросе. Власть предоставляла полномочия по конфискации, реквизированию и секвестрованию частных помещений, необходимых для открытия городских продовольственных лавок или для иных надобностей продовольственного характера, а также средства передвижения, необходимые для развозки продовольственных продуктов. 30 октября 1917 г. Народный комиссариат по внутренним делам РСФСР выпустил постановление «О правах городских самоуправлений в деле регулирования жилищного вопроса», в соответствии с которым городское самоуправление могло секвестрировать пустующие помещения, предоставлять жилье нуждающемуся населению, учреждать жилищные суды, определять круг их ведения, устройство и полномочия.

Эти меры, направленные на социальную поддержку, укрепили позиции городского самоуправления среди бедных и малоимущих слоев населения. Поэтому завершающим этапом стало опубликование письма «Об организации местного самоуправления» от 24 декабря 1917 г. Согласно нему все прежние органы местного управления заменялись Советами, которые контролировали административные, хозяйственно-финансовые и культурно-просветительские учреждения. Данная организация имела самостоятельность в вопросах местного характера, но согласовывала свою деятельность с декретами и постановлениями центральной власти.

**§ 2. Формирование и состав избирателей в органы городского общественного управления в Забайкальской области**

Порядок формирования органов городского общественного управления является важным вопросом, необходимым для раскрытия выбранной нами темы. Учитывая опыт реформаторской деятельности, введение Городового положения стало одним из немногих преобразований, затронувших окраины империи и было связано с представлениями центральной власти о «целесообразности», что и обусловило введение городского общественного управления на востоке России в середине 70-х гг. XIX в. практически одновременно с европейской территорией страны. Значимость городской реформы и ее ближайшие и отдаленные последствия, неразработанность тематики на примере Забайкальской области заставляет еще раз обратиться к процессам последней четверти XIX – начала ХХ вв. и проследить механизм формирования городского общественного управления и состав избирателей. Тем более Забайкальская область имела свои экономические, социальные, культурные особенности, которые не могли не отразиться на механизме реализации городского законодательства.

Ответ на вопрос о составе избирателей требует подробного изучения социального состава городского населения, так как именно от него зависели направления деятельности городского общественного управления. В последней четверти XIX в. в городах Забайкальской области в основном проживали, так называемые городские сословия. Число жителей едва доходило до 4500 человек в Чите, Верхнеудинске, Троицкосавске и Нерчинске, в Селенгинске, Баргузине и Акше – до 1000 человек. При этом на протяжении двадцати пяти лет вследствие естественного прироста и мобильности населения наблюдался непрерывный рост горожан. В начале ХХ в. отмечается значительный скачок численности населения Читы, Верхнеудинска, одной из причин которого стало введение в эксплуатацию Транссибирской железной дороги (диаграмма 2). Другие города развивались поступательно и резких изменений в составе населения практически не происходило. К 1910 г. явным лидером людности становится областная столица – Чита, увеличившаяся по сравнению с 1875 г. в 20 раз. В 1917 г. колебаний в численности городского населения уже не было. Если в Чите, Верхнеудинске, Баргузине, Мысовске, Акше число горожан увеличилось, то в Селенгинске и Нерчинске населения сократилась, по сравнению с 1911 г. в 1,8 раза (диаграмма 11).

Проведя анализ сословного состава городского населения в последней четверти XIX в., мы видим, что 45 % принадлежало к мещанскому сословию, которое на протяжении всего изучаемого периода лишь усиливало свои позиции и к началу ХХ в. составило 58 % (табл. 1). Поэтому в городских выборах именно мещане и формировали основу избирателей, а в дальнейшем и гласных. В Баргузине и Акше в связи с малоразвитостью там сельского хозяйства проживало превалирующие количество мещан (свыше 80 %). В целом же, мещане являлись устойчивым объединением, но в большинстве городов лишь номинально относились к городской страте, ведя в основном сельский образ жизни и занимаясь сельским хозяйством, в силу слабости промышленных производств и неразвитости ремесла.

Еще одним городским сословием было купцы и почетные граждане. В общей массе городского населения его число было небольшим – около 7 % (1875). Постепенное из года в год сокращение количества купцов привело к тому, что в конце XIX в. их численность составила 3,6 %, а к 1911 г. уменьшилась до 1,8 % (табл. 1). Максимальное число купцов проживало в Троицкосавске, где торговля играла определяющую роль в развитии города. Стабильно высоко на протяжении всего периода купеческое сословие было представлено в Верхнеудинске и Нерчинске (5 и 3 % соответственно). Купечество, будучи сравнительно малочисленным, играло важную роль в жизни забайкальских городов: ему принадлежала часть торгово-промышленных заведений, недвижимого имущества[[80]](#footnote-81), оно оказывало серьезное воздействие на городскую общественную жизнь, экономику и культуру.

Традиционной сословной группой, проживавшей в городах, были разночинцы, которые не входили ни в одно установленное государством сословие. К данной группе людей относили лиц, имевших образование и исполнявших государственную службу. В городах Забайкальской области представленная категория была немногочисленной, а некоторых городах, в частности в Акше вплоть до начала ХХ в. в отчетах по составу населения разночинцы вообще не значились. Лишь к 1906 г. разночинцы составляли 10 % от общего числа городского населения, что говорит об увеличении их значимости и статуса в жизни города.

Часть населения, проживавшая в городах, относилось к сельским сословиям – крестьянству и казачеству, миграция которых в город усиливается в начале ХХ в., что во многом связано с переселенческой политикой российского государства. Так, в Чите крестьяне в 1906 – 1911 гг. составили около 50 % от всей численности населения города (табл. 1). Основанный в начале ХХ в. из притрактового селения Мысовск не мог за такое короткое время изменить свой социальный состав, поэтому там проживаю 60 % крестьян.

Несомненно, отдаленность территории и близость границ наложила свой отпечаток на состав горожан – значительная доля населения относила себя к нижним воинским чинам. Однако постепенно их численность сокращалась. Данная категория была самой мобильной и ее объемы часто менялись.

Если сравнивать численность населения за первое десятилетие ХХ в. (табл. 2), то видно, что в таких городах, как Чита и Верхнеудинск, население увеличилось втрое. Остальные также демонстрируют положительную динамику роста населения. Однако количество избирателей от этого, к сожалению, не возрастало.

Из приведенного выше анализа сословного состава городов Забайкальской области следует, что под воздействием урбанизационных процессов в городах Забайкальской области происходит эволюция социальной структуры. На протяжении длительного периода шел процесс формирования городского населения, которое становилось все более разнородным в силу социально-экономических причин. Безусловно, все это не могло не отразиться на избирательной системе городского общественного управления.

При этом именно избирательная система считалась одним из наиболее слабых мест городской реформы. Городовое положение 1870 г. устанавливало, что не сословное происхождение, а имущественное положение определяло отношение к списку избирателей. В сфере избирательного права был полностью исключен сословный принцип, который заменялся принципом всесословного представительства[[81]](#footnote-82). В первом параграфе уже были определены критерии формирования списка избирателей, поэтому чуть более подробно остановимся на имущественном признаке как наиболее значимом в новой системе избирательного права. Избирать и быть избранным мог, во-первых, владелец в городских пределах на праве собственности недвижимого имущества, подлежащего сбору в пользу города, во-вторых, содержатель торгового (промышленного заведения) по купеческому свидетельству, или промыслового свидетельства на мелочный торг, если он не имел задолженности по налогам, или приказчичьего свидетельства первого разряда[[82]](#footnote-83). Как правило, приказчичье свидетельство выкупал владелец заведения, который преследовал личные цели на выборах и лоббировал свои интересы. Устанавливая границы недвижимого имущества, законодатель ограничивал количество потенциальных избирателей.

В Забайкальской области реализация городской реформы началась с 1875 г. Воплощение в жизнь городского законодательства предполагало определение круга возможных избирателей и создания органов городской власти, чему был посвящен ряд статей Городового положения. Процесс формирования органов городского общественного управления был достаточно сложным, нормализированным, требовал четкого соблюдения правил проведения выборов. Для городов Забайкалья проведение выборов в городские думы и управы являлось в определенной степени нововведением.

Население городов Забайкальской области отличалось низким материальным уровнем и укладом жизни, было неоднородным, но типичным для большинства провинциальных городов. Если сравнить количество лиц, имеющих право голоса, то лишь около 8 % от всех, проживающих в городе входило в их число. В этом, на наш взгляд, и заключалась несправедливость избирательного закона. Превалирующая часть населения была лишена возможности решать вопросы городского хозяйства.

Введение в качестве критерия выборщика налоговых выплат или свидетельства на право торговли привел к тому, что в выборах принимали участие горожане-собственники недвижимого имущества и купцы-предприниматели, а избирались люди с высоким материальным достатком. Поэтому в Забайкалье купечество являлось значительной силой общественно-политической жизни края.

Социальный состав городского управления также определялся городской спецификой, экономическим развитием города. В городах Забайкалья участвовали в выборах и избирались гласными купцы и мещане, составляя основу общественного управления. Так, на протяжении 30 лет именно эти сословия наиболее активно баллотировались в состав Читинской городской думы. Однако с начала ХХ в. увеличивается число чиновников. А Троицкосавске на рубеже веков не сдавало своих позиций купечество, оставаясь одним из ведущих сословий в составе городской думы (60 - 40 %)[[83]](#footnote-84).

Таблица 5 наглядно демонстрирует избирательный процесс. В Троицкосавске из 783 человек, имеющих право голоса на выборах, в городскую думу было избрано всего 48 гласных из всех трех разрядов. Преобладание купеческого сословия отражало специфику торгового города. В то время в городе проживало около 8000 человек, т.е. лишь 10 % имели право принимать участие в голосовании, что еще раз доказывает, что большая часть населения не участвовала в выборах.

Причем наблюдается неуклонное снижение численности избирателей. Если в 1875 г. из четырехтысячного населения города Верхнеудинска право голоса имели 495 человек[[84]](#footnote-85), то к 1892 г. в связи с увеличением имущественного ценза, их численность сократилась почти вдвое (табл.4).

Та же ситуация наблюдалась и в других городах области. В частности, списки читинских избирателей на первых городских выборах в думу (1875 г.) включали 271 обывателя, имевшего недвижимость и собственное дело, из которых избирательным правом воспользовались 65 человек (24 %).

В связи с тем, что число горожан, состоявших к первой курии, для избрания трети гласных не хватало, городские думы приходили к выводу об установлении в городах двух избирательных собраний, что согласовывалось со ст. 25 Городового положения. По причине малочисленности или однородности избирателей позволялось деление не на три разряда, а на два с разрешения министра внутренних дел. Например, в циркуляре военному губернатору Забайкальской области городское отделение Хозяйственного департамента МВД пишет: «из имеющихся сведений усматривается, что при проведении выборов в гласные городских дум допущено в нескольких городах разделение обывателей, пользовавшихся правом голоса на выборах, вместо трех, на два собрания»[[85]](#footnote-86).

Учитывая недостаточно высокий материальный уровень горожан, избрание гласных в Чите осуществлялось по этой упрощенной схеме, которая действовала и в 80-е гг. XIX в. Так, при выборе гласных на четырехлетие 1887–1891 гг. из 314 выборщиков было сформировано два избирательных собрания. Первое состояло из 21 избирателя, уплачивавших в виде городских сборов свыше 2 176 руб. Второе собрание включало 293 человека, внесших почти 2 175 руб. В первом избирательном собрании сумма индивидуального сбора с выборщика колебалась от 330,5 до 45 руб., а во втором – от 40,5 руб. до 50 коп. При этом как первое, так и второе собрания избирали равное число гласных – по 15 человек[[86]](#footnote-87). В результате проведенных выборов в состав думы вошло 30 гласных.

Эта же процедура была использована в Верхнеудинске в 1887 г., так как первый список зафиксировал 15 человек, вносивших с недвижимого имущества и торговых документов в кассу города 755 руб. 81 коп., а во втором – 292 человека, налоги которых исчислялись в 738 руб. 37 коп.[[87]](#footnote-88)

Состав и в список избирателей из двух разрядов на четырехлетие с 1891 г. (1 разряд - 9 человек, совокупные взносы - 214 руб., 2 разряд - 52 человека и 17 руб., 3 разряд - 86 человек и 9 руб. 25 коп.), баргузинский городской голова Т. Кожевин обратился к военному губернатору с вопросом: «можно ли признать этот список правильно составленным, и имеют ли право 9 человек …выбрать треть гласных, 10 человек как из среды своей, так и других разрядов, а также соответствует ли сумма платежа, показанная как по 1 разряду, так и по 2»[[88]](#footnote-89). Как видим, проблема деления граждан на два разряда вместо трех стояла перед городскими властями Забайкалья достаточно остро на протяжении почти двадцати лет вне зависимости от размера и статуса города.

Выборы в городское общественное управление проводились путем закрытой баллотировки. Стоит отметить, что данная форма выбора вызывала большие трудности. Процесс голосования проводился по каждому кандидату, что увеличивало время проведения выборов. Поэтому горожане с правом голоса на выборах не всегда имели желание им воспользоваться, и нередко передавали это право своим доверителям.

При исследовании документов, отражающих весь избирательный процесс, можно констатировать, что на протяжении последней четверти XIX в. избирательная активность горожан в Забайкальской области была крайне низкой: в 1875 г. в Верхнеудинске голосовало 76 человек, в Чите 65. В Нерчинске в 1882 г. на выборы в городское общественное собрание из 303 заявленных избирателей прибыло лишь 42[[89]](#footnote-90). И семь лет спустя, в 1889 г., ситуация не изменилась– в выборах приняли участие 52 человека. Но и по прошествии двадцати лет, в конце XIX в. избирательная активность не увеличивалась. Например, в 1897 г. в Чите голосовало всего 38 избирателей.

Благодаря высокому имущественному цензу, введенному Городовым положением 1892 г, в избирательный список включалось ограниченное число людей. Так, в 1893 г. в Чите в нем значилось чуть больше 60 человек (диаграмма 1).

Несмотря на усилия городских властей, участие горожан в избирательной кампании было крайне низким. В забайкальских городах в общей сложности в выборах принимало участие 10-20 % всех избирателей. Если низкую явку в середине 1870-х – 1880-х гг. часто определяла неосведомленность граждан о времени и месте процедуры голосования, то с 1890-х гг., когда городские думы, например, в Троицкосавске и Верхнеудинске начали публиковать избирательные списки в газете «Забайкальские областные ведомости», неучастие в выборах каждого конкретного избирателя с точки зрения городских властей объяснялось его нежеланием, о чем заявлял в 1898 г. верхнеудинский городской голова П. Мордовской[[90]](#footnote-91).

И причина видится не только в технологии голосования, но и в том, что горожане все еще не придавали должной значимости общественному управлению и видели в нем обременительную для себя обязанность. К тому же население пассивно относились к общественной жизни, многим горожанам была безразлична политическая ситуация в городе.

Индифферентность городского населения связана и с тем, что практически отсутствовала предвыборная агитация, которая могла бы вызвать интерес избирателей и конкурентную борьбу среди кандидатов. В Городовом положении об этом не говорится ни слова, результатом чего стала неразвитость предвыборных технологий.

Зачастую избиратели не имели ясного представления о баллотирующемся в гласные лице, видя его впервые на избирательном собрании. Поэтому, если они получали о личности баллотирующегося положительные сведения, то под их влиянием и избирали данное лицо в гласные[[91]](#footnote-92). Дополняя картину избирательного абсентеизма, добавим, что многие же избиратели не были знакомы с общими документами городского управления, так как занимались этой деятельностью периодически. Так, в Верхнеудинске современники городской реформы с уверенностью утверждали, «что у всех домовладельцев едва ли найдется 2 - 3 экземпляра Городового положения. При выборах образовывалось, что то вроде итальянской мафии, не обращалось внимание ни на способности, ни на желание принести пользу, в думе можно было даже во время заседания спать, а проснувшись, не зная о чем вопрос, кричать «не желаем». Из года в год избирались одни и те же люди.

По мере накопления опыта работы органами управления и трансформирования городского быта, через 22 года было утверждено новое Городовое Положение.

Естественным ограничением всеобщего избирательного права являлся возраст и время пребывания в городе. Городовыми Положениями 1870 и 1892 гг. устанавливался 25 - летний возраст для пользования избирательным правом. Установление двухгодичного пребывания в городе объяснялось тем, что за это время можно проникнуться его интересам, понять все местные отношения и нужды, вообще сделаться городским гражданином, который может применить приобретенные им права. Таким образом, вместо изменения избирательного права в смысле его расширения Городовое положение 1892 г. пошло по обратному пути и еще более сузило круг избирателей.

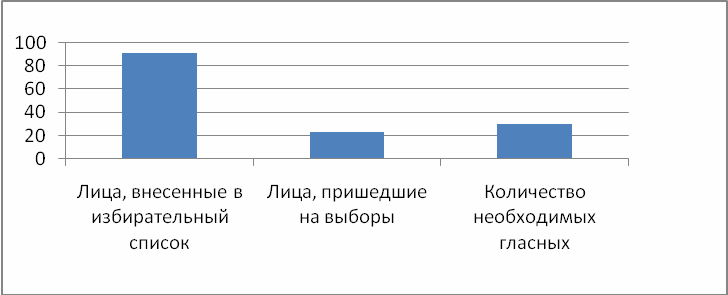
Городовое положение 1892 г. предусматривало ситуацию, когда при двукратном голосовании в избирательных собраниях могло быть избрано меньше двух третей необходимого числа. Тогда недостающее число гласных должно пополняться по распоряжению министра внутренних дел из состава гласных предыдущего четырехлетия «по старшинству полученных ими, при выборе, избирательных баллов, а при равенстве баллов – по жребию» (ст. 54). Особое внимание городской закон уделял вопросу регулирования национального состава гласных. Правила определяли квоты гласных из нехристиан и устанавливали особые правила для евреев. Евреям запрещалось принимать участие в городских избирательных собраниях, занимать должности в городском общественном управлении, возглавлять отдельные отрасли городского хозяйства и управления. Если с 1870 г. евреи могли участвовать в выборах и выбирать 1/3 гласных, а также составлять 1/3 всего состава управы, но не могли избираться в головы или исполнять эту обязанность, то Городовое положение 1892 г. отняло у них даже эти права.

Такое решение существенно ограничивало участие евреев в выборах. При этом особенностью Забайкальской области являлось то, что на ее территории, главным образом в городах, проживало большое количество купцов еврейского происхождения. Они имели большое состояние, а, следовательно, недвижимое имущество, за которое платили крупные суммы налогов. Это еще одно противоречие городского избирательного закона. Являясь крупными налогоплательщиками они, безусловно, могли требовать включения себя в списки избирателей, но намеренно отстранялись властями от участия в выборах. Не последнюю роль сыграла территориальная специфика области. Наглядным примером служит скандал, разразившийся вокруг первоначального списка избирателей Троицкосавска на 1911 г., куда был включен кяхтинский купец Лейзер Шлеймович Герштейн, что противоречило ст. 24 Городового положения и на чем настаивал военный губернатор В. И. Косов. Дело было закрыто вынесением решения областного по городским делам присутствия об исключении из избирательного списка «купца Герштейна как еврея»[[92]](#footnote-93).

Если численность списка избирателей сокращалась в соответствии с высоким имущественным цензом, то численность выборщиков, воспользовавшихся правом голоса в городах Забайкальской области в конце ХIХ в., сокращалась в результате спада интереса горожан к выборам. Случались и вполне курьезные случаи. Так, на выборах в Верхнеудинскую городскую думу 1898 г**.** в избирательный список включал всего 91 избирателя.

Диаграмма

**Соотношение лиц имеющих право голоса и пришедших на выборы 1899 г. в Верхнеудинске**



Составлено по: ГАРБ. Ф. 10. Оп. 1. Д. 1355. Л. 95.

Однако на заседание избирателей по выбору гласных пришло лишь 23 человека, вследствие чего выборы были признаны не состоявшимися, так как каждый пришедший мог проголосовать за себя и стать думцем. На вновь назначенные выборы явилось 32 человека, из которых и был сформирован список гласных и кандидатов в городскую думу[[93]](#footnote-94).

Сравнивая сословный состав лиц, принимавших участие в выборах, можно констатировать отсутствие серьезных различий. Во всех городских собраниях Забайкальской области преобладало мещанское сословие. Причиной такого положения было то, что закон 1892 г. сузил и до того неширокий круг избирателей в пользу экономически состоятельных слоев горожан. Изменения шли по двум основным линиям: 1) сокращение и без того немногочисленного контингента избирателей путем повышения имущественного ценза, 2) усиление контроля правительственных органов над городским общественным управлением. Поэтому, несмотря на преобладание в городах крестьянства, они из-за отсутствия недвижимого имущества и довольно слабого экономического состояния от участия в выборах были отстранены, в отличие от мещан. Однако высокий имущественный ценз отстранял от участия в городском управлении весь третий разряд избирателей и отчасти второй. Не имели права участвовать в выборах содержатели и сидельцы винных и ведерных лавок и питейных домов. Лишая возможности участвовать в городских выборах значительную часть мелких собственников, законодательство 1892 г. оставило за пределами избирательных кампаний и немало образованных людей, сосредоточив управление в руках небольшой группы лиц, наиболее состоятельной и экономически сильной[[94]](#footnote-95).

Ситуация закона 1870 г. повторяется, несмотря на новое положение 1892 г., если ко времени составления списков для голосования в городское общественное управление, у избирателей имелась недоимка, то они так же отстранялись от участия в выборах. В результате этого было установлено, что в Чите в 1906-1913 гг. насчитывалось всего 677 избирателей (из более 60 тыс. населения), из которых было избрано 43 гласных[[95]](#footnote-96), т.е. около 11 % от общего числа горожан. В Нерчинске в 1910 г. в списке числилось 303 избирателя, из которых пришло на выборы лишь 79 человек, т.е. 26 % от общего числа[[96]](#footnote-97).

В 1909 г. в Троицкосавске в списки избирателей было включено 353 человека, из которых большинство были выходцами из мещанского сословия (диаграмма 3). 10 %, внесенных в список, представляли гильдейцы. Третьей по численности группой (менее 5 %) являлись чиновники. Остальные категории, имеющие право голоса, не оказывали существенное воздействие на итоги голосования. При этом нужно помнить, что в выборах принимала участие лишь малая доля жителей города – 2,5 % от общего числа. Приходится констатировать, что у населения и в начале ХХ в. еще не сформировалось гражданское сознание, свое неучастие в выборах оно принимало как данность. Это в то время, когда в стране совершилась первая русская революция, а Николай II 17 октября 1905 г. подписал «Высочайший Манифест об усовершенствовании государственного порядка», даровавший политические права и свободы. Индифферентность горожан проявилась и в спокойном восприятии в отличие от городов Центральной России ограничений при производстве выборов.

Периодические нарушения законности в избирательном процессе на протяжении десятилетий оказались возможными в силу отдаленности и отсутствия должного контроля со стороны властей, и влекло за собой определенные сложности в исполнении всех предписаний закона, поэтому нередко выборы в городское общественное собрание проходили с нарушениями, вследствие чего они опротестовывались. Важным этапом в процессе формирования городских органов управления было возможное опротестование результатов голосования, причем горожане нередко пользовались этим правом. Так, после проведения выборов 1888 г. в верхнеудинскую городскую управу поступила жалоба от избирателей Петра и Павла Мордовских с указанием на не соответствие между числом выборщиков (12 человек) и числом избранных гласными (15 человек) по первому разряду. По мнению жалобщиков, это означало, что избиратели голосовали сами за себя, поэтому и список гласных в основном остался прежним. Обращалось внимание на факт участия в первом избирательном собрании содержателей питейных заведений, которые принадлежали ко второму разряду. В ряду нарушений фигурировали и доверенности на право голоса, переданные лицами, имевшими возможность проголосовать самостоятельно, и наличие близких родственных отношений избранных гласных (например, К. Р. Мордовской и его племянники, члены управы братья Александр и Павел Овсянкины). Жалоба свидетельствует о знакомстве горожан со статьями городского законодательства, умении ими пользоваться и об осознании некоторыми членами городского сообщества общественной значимости этого дела: «хотя званию гласного не присвоено особой чести, – завершают свое письмо П. и П. Мордовские, – но все-таки это как будто какое особое право пребывать бессменно городскими хозяевами»[[97]](#footnote-98).

Жалоба братьев Мордовских была рассмотрена, но оставлена без последствий, поскольку проведение выборов, как указывалось в постановлении городской думы, и его результаты находились в рамках Городового положения.

Похожая ситуация зафиксирована в Баргузине. В 1898 г. в городе состоялись выборы в общественное собрание. Во-первых, половина избранных уполномоченных состояла в первой степени родства (братья Загрядские – мещанин Яков Глебович и столоначальник полицейского управления Иван Глебович, братья Манзаревы – мещане Валериан и Андреян Ивановичи) и первой степени свойства (Иван Загрядский и Валериан Манзырев), были госслужащими, не предоставившими разрешения своих учреждений[[98]](#footnote-99).

Большой резонанс получило дело о беспорядках, допущенных в избирательном собрании во время этих же выборов (18 января 1888 г.), которое рассматривалось Забайкальской областной прокуратурой. Верхнеудинский городской голова мещанин Н. Шляпкин в своем донесении военному губернатору Я. Ф. Барабашу сообщал о происходивших в собрании беспорядках, связанных со стремлением младшего члена городской управы купца А. В. Овсянкина при помощи сформированной «партии из мясников и торговцев» избрать только своих гласных, именуемых «черной сотней», и «забрать в свои руки» городское хозяйство и общественное управление. Отмечался и подкуп избирателей[[99]](#footnote-100).

Донесение Н. Шляпкина и переписку о выборах рассмотрело Областное по городским делам присутствие, было начато следствие. Результаты были аннулированы, выборы перенесены на более поздние сроки. Однако следствие не обнаружило причин для обвинения кого-либо в беспорядках, а городского голову было решено привлечь к ответственности за ложное донесение, тем более что из-за отсутствия в городе он пользовался непроверенной информацией.

Выборы в Баргузине на очередное четырехлетие 1899-1904 гг. показали механизм регулирования городскими властями численности избирательного собрания – снижение оценки городских имуществ, в результате, чего и без того малое число избирателей по имущественному цензу еще сократилось[[100]](#footnote-101).

В протоколе баргузинской городской думы записано, что на выборах 1907 г. зафиксированы многочисленные жалобы на несоблюдение закона при составлении списков и избрании должностных лиц[[101]](#footnote-102), вследствие чего прежний городской староста И. Цвилев вынужден был исполнять данную должность дополнительно еще 3 года.

При многих недостатках избирательного процесса, выборы в городах Забайкальской области проводились в срок, каждое четырехлетие, городская управа составляла списки избирателей, из которых и выбирались гласные (уполномоченные) городских дум.

Диаграмма 8 отражает рост количества горожан, принимающих участие в выборах. В 1910 г. в Селенгинске список домовладельцев, имеющих право на избрание городских уполномоченных на четырехлетие 1911-1914 гг., составленный городским старостой, включал лишь 51 выборщика[[102]](#footnote-103). На следующие выборы в 1915 г. в списке значилось 89 человек, из которых практически 90 % были выходцами из мещанского сословия[[103]](#footnote-104). Из этого числа избирателей уполномоченными становились 12 человек и 5 кандидатами на должность. Как и в крупных городах области, большая часть селенгинцев была лишена возможности участвовать в выборах. Безусловно, причина видится в экономической неразвитости города. На протяжении длительного времени в городе не было ни фабрик, ни заводов, ни торгового базара. Доходы городского управления редко выходили за пределы 5000 тыс. рублей.

Молодой город Мысовск, обязанный своим появлением Транссибирской железной дороге, сразу же воспринял политические изменения, к которым он присоединился. При анализе списка избирателей, имеющих право голоса на выборах уполномоченных 1915 г., выявляется отличие Мысовска от других городов Забайкальской области.Здесь56 % избирателей принадлежали к крестьянскому сословию, на втором месте (21 %) были мещане[[104]](#footnote-105). Преобладание в мысовском городском общественном управлении крестьянства стало следствием позднего приобретения городского статуса, а также удобного местонахождения, привлекавшего многих людей, прежде всего окрестных крестьян потенциальной возможностью роста .В то же время круг избирателей в городе был крайне ограниченным, поскольку недвижимое имущество – главный критерий участия в выборах – имелось лишь у тех, кто проживал в бывшем притрактовом поселении продолжительное время или имел определенные денежные средства. Из 125 горожан, имевших право голосовать, уполномоченными становилось 15 (диаграмма 9).

На протяжении долгого периода Троицкосавск был городом, где было наибольшее число лиц, имевших право участвовать на городских выборах гласных. За время существования городского общественного управления количество выборщиков не уменьшалось, вследствие быстрых темпов экономического развития и высоких объемов торгового оборота. Так, на выборах 1915 - 1918 гг. управа внесла в список 506 человек, соответствующих требованиям Городового положения 1892 г. (диаграмма 7). Из них 72 % принадлежали к мещанскому сословию, по 7 % к купечеству и чиновничеству[[105]](#footnote-106).

Уменьшение числа купцов в списках избирателей связано с экономическими проблемами в этот период, а именно, понижением торгового статуса города.

События Февральской революции 1917 г., вследствие которой власть перешла Временному правительству привели к изменению порядка проведения выборов в городское общественное управление. В результате мероприятий, проведенных Временным правительством, Иркутским областным комитетом Всероссийского союза городов в 1917 г. в соответствии с законом «О производстве выборов гласных Городских Дум и об участковых городских управлениях», расширявшему список лиц, имеющих право голоса, была принята резолюция о реорганизации городских самоуправлений. Она предполагала пополнение существующего состава гласных до производства новых выборов городского самоуправления на следующее четырехлетие представителями общественных организаций и национальностей.

Постановлением собрания от 18 марта 1917 г. читинская городская Дума утвердила реорганизацию читинского городского общественного управления с целью обновления своего состава. В окончательно обновленном составе с представителями в количестве 84 гласных дума проработала до новых выборов, состоявшихся 23 июня 1917 г. По результатам этих выборов в состав думы вошли 68 гласных из представителей всех классов городского населения и политических фракций[[106]](#footnote-107). Это были последние выборы в читинское городское управление.

16 июля 1917 г. в Троицкосавске на основе всеобщего равного прямого тайного голосования были избраны гласные в количестве 35 человек[[107]](#footnote-108). При этом, к сожалению, стабильности в деятельность городского управления выборы не принесли. В городе происходила частая смена должностных лиц городской управы и городских голов.

3 ноября 1918 г. в Верхнеудинске были назначены выборы в городскую думу. С 15 сентября городская управа проводила подготовку к выборам, составляла списки избирателей. Всех граждан избирательного возраста переменивших адрес, вновь прибывших или пропущенных в списках просили заявить об этом[[108]](#footnote-109).

Последующие годы определялись разворачивающейся гражданской войной на территории Забайкальской области, превращавшейся в центр белого движения, вытесняемого из центра страны Красной армией. Городское общественное управление в этот период подчинялось правительству А. В. Колчака, находившемуся в Омске, откуда и исходили основные распоряжения.

Управляющий министерством внутренних дел А. А. Грацианов телеграфировал из Омска о необходимости временной остановки подготовки к выборам до издания нового закона. По этому закону увеличивался возрастной ценз с 18 лет до 21 года, т.е. до «полного гражданского совершеннолетия». Выборы должны были проходить не пропорционально, а мажоритарно[[109]](#footnote-110). Причем организациям и группам предоставлялось право рекомендовать кандидатов, а за избирателями оставалось право голосовать за целый список или изменять его по своему усмотрению[[110]](#footnote-111). В выборах могли принимать участие лица, несшие наказание по суду, но помилованные. Не голосовали военнослужащие, милиция и заключенные под стражу. Для внесения этих изменений принято было решение о проведении перевыборов с 1 января 1919 г.

В связи с пересмотром закона о выборах, верхнеудинская городская дума приняла решение отложить на неопределенный срок выборы до выяснения вопроса[[111]](#footnote-112). Однако перевыборы не потребовались, так как большевики сумели к середине 1920 г. прийти к власти в Верхнеудинске, а затем и в других городах Забайкальской области.

Таким образом, сложность в формировании органов городского управления заключалась в ограниченном круге избирателей и их индифферентности. Незначительный процент выборщиков, отвечавших требованиям закона, обусловливал замкнутость состава органов городского общественного управления. В городах Забайкальской области избирались гласными преимущественно купцы и мещане, составлявшие основу общественного управления.

**§ 3. Организация и функционирование городского общественного управления в Забайкальской области в последней трети XIX – начала ХХ вв.**

Правовые основы функционирования органов общественного управления в городах Забайкальской области были регламентированы городской реформой 1870 г. в соответствии с главным его источником Городским положением, в рамках которого и строилась система управления городом.

В последней четверти XIX в. города Забайкальской области стали интегрироваться в единый урабанизационный процесс страны. Как административные, экономические и культурные центры забайкальские города все в большей степени приобретали значение в государственной системе управления регионом. Именно здесь сосредоточивались соответствующие учреждения и штат чиновников. При этом необходимо помнить о том, что более 40 % городов центрировали собой территории компактного проживания коренного населения, а усиление поселений представляющих власть, было насущной потребностью.

В последней четверти XIX в. в областном городе Чита и окружных городах Верхнеудинске, Троицкосавске, Нерчинске, Селенгинске, Баргузине и Акше было сформировано городское общественное управление. Возникновению новых органов городского управления предшествовала длительная подготовка, так как в Городовом положении отмечалось, что для введения в действие новых правил необходимо учитывать «местные обстоятельства». Стоит отметить, что местные органы власти с воодушевлением встретили необходимость изменений. Например, Верхнеудинская городская ратуша ходатайствовала о скорейшем учреждении городской думы[[112]](#footnote-113). Однако «по усмотрению» министра внутренних дел А. Е. Тимашева Городовое положение в Забайкальской области было введено лишь в 1875 г.

Первые выборы в новые органы городского управления в Верхнеудинске состоялись 9 ноября 1875 г. В их состав вошло 36 человек (9 представителей от 1 курии, 5 – от 2 курии, 22 – от 3 курии)[[113]](#footnote-114).

30 ноября 1875 г. состоялось первое заседание читинской городской думы, где «на законном основании», как указывалось в распоряжении военного губернатора Забайкальской области И. К. Педашенко от 27 ноября 1875 г. за № 6251, было объявлено об открытии новых городских учреждений как органов городского общественного управления Российской империи[[114]](#footnote-115). До конца 1870-х гг. в Забайкалье новое городское общественное управление было создано в Нерчинске (1875), в Троицкосавске (1876), в Баргузине, Селенгинске и Акше (1878).

Немаловажную роль в процессе организации и функционирования городского общественного управления сыграли гласные городских дум. По Городскому положению 1870 г. избранными в гласные признавались лица, получившие в собрании наибольшее количество голосов. Четкая структура и иерархия помогала распределять обязанности, определять основные направления движения.

В начале создания органов городского управления в Забайкальской области в 1875 г сословный состав гласных, при условии малой явки избирателей на выборы, составлял: 43 % - выходцы из купеческого сословия, 33 % - мещане, 14 % чиновники и 9 из крестьян[[115]](#footnote-116). По мере усложнения социальных отношений и развития экономических показателей в городах, происходят изменения и в структуре избранных гласных. При этом трансформация затронула принцип составления избирательных списков: сословный, статусный, профессиональный. Так, в начале ХХ в. значительно увеличивается число гласных чиновничьего разряда (65 %), на порядок меньше становится мещан (14 %) и купцов (7 %), появляется категория интеллектуальных профессий (преподаватели, инженеры) – 9 %[[116]](#footnote-117).

После проведения выборов, гласные думы приносили присягу о добросовестном исполнении своих обязанностей. В первую очередь, все гласные были обязаны посещать заседания, которые, согласно положению, назначались по усмотрению городского голову, требованию губернатора или не менее 1/5 части гласных.

Количество собраний думы устанавливалось не менее 4 и не более 24 раз в год, причем расписание их должно было составляться на год вперед. Для разбора росписей доходов и расходов и отчетов городской управы должно было быть не менее двух заседаний в год в сроки, назначаемые определениями думы и утверждаемые губернатором[[117]](#footnote-118). Вне расписания чрезвычайные собрания могли созываться не иначе, как с разрешения начальства. Дума была лишена права устанавливать порядок своего собственного делопроизводства, а руководствовалась правилами, установленными для общественных собраний в Общем учреждении губернском.

Гласный, желавший на заседании думы внести предложение, обязан был известить об этом городского голову за три дня до заседания. По предложению, сделанному без соблюдения этого правила, могли быть допущены прения, но с отсрочкой окончательного решения до одного из следующих заседаний. Однако не всегда инициатива приветствовалось гласными. Некий шок вызвала ситуация, когда вновь избранный гласный в три заседания дал 47 предложений, из которых более половины было принято. От неожиданности «городской голова А. В. Овсянкин сбежал, а 12 гласных подали заявление о запрещении такому «еретику» давать предложения»[[118]](#footnote-119). Однако, зная свои права и Городовое положение, гласный В. В. Глуховцев доказал правильность своей позиции. Он призывал городскую думу пользоваться своим правом - вникать в городское хозяйство, не относиться индифферентно к общественному делу, напрямую связывая активность работы управы и доверие избирателей[[119]](#footnote-120). К сожалению, таких активных, знающих закон гласных, которые желали изменить существующую систему, были единицы. Большинство выборщиков не стремились проводить активные мероприятия, поэтому даже намек на нововведение встречался единодушием: «по-старому, по-старому».

Однако часто заседания городской думы не могли быть проведены в связи с неприбытием законного числа гласных, как это установлено ст. 63 Городового положения. Непосещение заседаний гласными в некоторых думах сделались хроническими, причем повестки о назначении заседания думы нередко сопровождались почти мольбой городских голов: «пожаловать в заседание в возможно большем числе в виду важности решения вопроса…». Просьбы эти, однако, не оказывали должного действия: гласные все так же не являлись на заседания. В конце концов, дело доходило до того, что появлялись повестки о назначении заседания, в котором будут рассматриваться дела даже «при всяком числе гласных»[[120]](#footnote-121).

В начале деятельности забайкальских городских дум наблюдался интерес избранных гласных к городскому управлению. На первых заседаниях присутствовали практически все гласные, что, безусловно, было вызвано новизной и интересом к данному мероприятию. Постепенно количество гласных на заседаниях существенно сократилось, невзирая на ст. 60 Городового положения, в соответствии с которой «никто из гласных, без уважительных причин, не должен уклоняться от присутствия в думе». Исключения в последующем составляли заседания, на которых обсуждались финансовые вопросы, в частности бюджет города на следующий год. Как правило, такие заседания проходили довольно бурно и при максимальном числе гласных.

Наиболее показательной в этом плане стала читинская городская дума. На ее заседаниях в 1876 г. (первый год работы думы) количество гласных было стабильно высоким. Однако, начиная с 1883 г. наблюдался спад активности гласных, их число не превышало и половины необходимых выборных лиц, вследствие чего заседания городской думы отменялись, а обсуждения переносились на другой день. В 1887 г. из-за неявки требуемого числа гласных было отменено более 10 заседаний[[121]](#footnote-122). Данное обстоятельство позволяет говорить о том, что «прогулы» гласных приобрели массовый, систематический характер. Это закономерно, так как говорить о сформированности в городах Забайкальской области в начале образования органов городского управления активной гражданской позиции населения еще не приходится. В последующем с увеличением населения к началу XX в., связанным со строительством Транссибирской железной дороги, и бурным развитием промышленности, наблюдался рост гражданской инициативы, и гласные более ответственно стали подходить к своим обязанностям.

В аналогичной ситуации оказалось и нерчинское городское собрание. К примеру, в 1882 г. в нерчинскую городскую думу прибыло лишь 8 человек, что оказалось недостаточно для начала работы, поэтому было принято решение перенести заседание, но назначенное через 10 дней заседание ни один гласный не удостоил своим вниманием, в городскую думу пришли только двое членов управы[[122]](#footnote-123).

В небольших городах Забайкальской области, где проживало незначительное количество населения, была деструктивная экономика, напротив, на заседаниях городских дум в 1880-е гг. присутствовало стабильное число гласных (10-15 человек в Селенгинске, Баргузине, Акше[[123]](#footnote-124)), что позволяло использовать кворум, необходимый для обсуждения повестки заседаний. В условиях небольшого города избранные гласные пользовались почетом, уважением и определенным влиянием. Городские думы здесь были единственным местом осуществления общественной инициативы, и позволяли, в рамках закона, влиять на жизнь своего города.

Городовое положение 1870 г. не устанавливало никаких репрессивных мер против отсутствующих в думе гласных. Можно выделить следующие причины непосещения гласными заседания городских дум:

1. Случайность избрания. Побуждением, в данном случае, могло быть или чувство честолюбия, или «просьбы» заинтересованных избирателей. К этой категории можно отнести приказчиков, как говорилось выше, по выкупленному хозяином свидетельству. Случайно выбранный гласный, не имея интереса к общественным делам, первое время активно посещал заседания, помогая составить лобби, но, затем, часто под благовидным предлогом отказывался от участия в работе думы.
2. Недостаток времени. Даже при желании быть гласными, эти люди, чаще всего купцы и промышленники не имели достаточно свободного времени, чтобы посвятить его занятию городскими проблемами. Они на довольно длительное время отлучались по своим торгово-производственным делам, требовавшим постоянного присутствия владельца.
3. Личная заинтересованность в звании гласного и в исполнении его обязанностей приводили к тому, что интересы горожан соблюдались такими гласными «попутно», поэтому они посещали заседания лишь в случаях, когда назначались выборы каких-либо должностных лиц или городского управления.
4. Экономическая выгода. Эта причина перекликается с предыдущей, и только материальная заинтересованность заставляет гласных принимать участие в заседаниях думы. К таким исключительным случаям относятся избрание лиц, способных оказать неблагоприятное влияние на ход личных дел, обсуждение и принятие обязательных постановлений, ограничивавших производственную деятельность или требовавших новых затрат (о закрытии торговли в праздничные дни, об устройстве тротуаров, введение новых налогов, принятие бюджета).

Принятие нового Городового положения 1892 г., связанное с изменением курса внутренней политики Александра III и общественной ситуацией в стране существенно ограничила самостоятельность городского управления.

Городовое положение 1892 г. в полном объеме было введено только в Чите, Верхнеудинске и Троицкосавске со слободами, о чем сообщалось в телеграмме правителя канцелярии Приамурского генерал-губернатора С. М. Духовского от 4 марта 1894 г. за № 300 (17, 18 марта). Самостоятельность городского общественного управления существенно уменьшалась, что негативно сказалось на возможностях его развития. Однако, несмотря на ограничения в Забайкальской области выбранные представители продолжали трудиться и решать злободневные проблемы своих городов.

Одновременно с новым Городовым положением были утверждены правила об упрощенном городском общественном управлении, утверждаемом в тех городах, где ввести общий порядок оказалось невозможным, в силу скудости городских средств и их малонаселенности. В Нерчинске, Акше, Баргузине и Селенгинске, позднее Мысовске «по недостаточности городских средств, свойству занятости населения и степени развития торговли и промыслов»[[124]](#footnote-125) вводилось упрощенное общественное управление. Здесь дума заменялась собранием, вместо гласных избирались уполномоченные (от 12 – 15 чел.). Правом избрания обладали все домохозяева, недвижимое имущество которых оценивалось выше ста рублей, а вместо городской управы и головы выбирался староста с одним или двумя помощниками.

Закон 1892 г. ужесточал взыскания за неявку на заседания думы без уважительных причин. Если гласный, не явившийся на заседание думы, не давал объяснения о «законных к тому препятствиях» или же объяснение признавалось неуважительным, он подвергался: в первый раз – замечанию от председателя думы, во второй – денежному взысканию до 75 руб., в третий – денежному взысканию и исключению из думы на время, ею установленное[[125]](#footnote-126).

По Городскому положению 1892 г., очередное собрание думы, не состоявшееся по причине недостаточного числа гласных, созывалось вновь. Если же и во второй раз не было кворума – подлежащие рассмотрению доклады управы и иных исполнительных органов общественного управления представлялись с заключением управы губернатору, который рассматривал их как решения думы.

В начале ХХ в. проблема неявки гласных приобрела устойчивый характер. В протоколах заседаний городских дум с частой периодичностью вносились сообщения о неявке гласных, что вынуждало городских голов выработать некую форму обращения к гласным, как это было в Верхнеудинске, где городской голова И. В. Титов, в повестке писал: «покорнейше прошу вас не найдете ли возможность посещать заседания Думы исправно» (1907)[[126]](#footnote-127). Однако ситуацию это не изменило. Все больше гласных отказывались от своих должностей или просто не являлись на заседания, и утвержденные законом взыскания, налагаемые городским головой, оказывались недейственными.

Немаловажным фактором индифферентности гласных можно считать их работу на общественных началах. Причем вопрос о материальной заинтересованности приобрел общероссийский характер, и не раз поднимался на заседаниях множества городских дум страны. Современники отмечали, что «принцип бесплатной работы считался во всех странах и во все времена не демократическим, а аристократическим принципом»[[127]](#footnote-128). Поэтому работать в городской думе могли позволить себе лишь обеспеченные люди, но и они занимались исполнением своих обязанностей довольно посредственно. Абсентеизм среди гласных приобретал характер «эпидемии», которая имела общие характерные черты во всех городах. Общеустановленным является факт того, что активность гласных снижалась уже через три месяца деятельности[[128]](#footnote-129), численность их на заседаниях думы снижалась и, как мы уже видели, собрать пороговое число для принятия решений становилось затруднительно. К тому же, вырабатывался режим, при котором время ожидания «опоздавших» растягивалось, а пунктуальность не входила в число первостепенных добродетелей городских избранников.

Проблема, существовавшая на протяжении почти 50 лет, так и не была решена до ликвидации городского общественного управления. Вероятно, ее истоки находились в непродуманности законодателем обстоятельств и не распространении на гласных статуса чиновников с фиксированной заработной платой. Материальная заинтересованность гласных, возможно, могла реально изменить ситуацию.

Тем не менее, несмотря на остроту проблемы посещаемости, в городских думах складывалось ядро гласных, исправно посещавших заседания и решавших проблемы города. В основном, в протоколах заседаний городских дум Забайкальской области на протяжении всего четырехлетия деятельности городского управления отмечались одни и те же фамилии.

Вместе с этим, обратим внимание еще на один чрезвычайно важный факт, подтверждающий мысль о том, что органы городского общественного управления должны были сформировать граждан с активной жизненной позицией. Так, Нерчинская городская дума опубликовала мнение от 2 мая 1889 г., где призывала «нерчинское общество осуществить такие предложения, которые могли бы оказать влияние на будущее родного города, т.е. к развитию его деятельности и к улучшению быта граждан».[[129]](#footnote-130) Гласные просили горожан попытаться поднять благосостояние города «не посредством единичных и разрозненных мер, отказаться от безучастного и пассивного положения и оказать поддержку предприятию, не только нравственно, но и материальными средствами»[[130]](#footnote-131). Данное обращение демонстрирует осознание нерчинскими гласными значимости общественной инициативы и своей ответственности за состояние города, не только в настоящем, но и в будущем. При этом, являясь людьми авторитетными, находясь в данном статусе, гласные, более быстрыми темпами, чем другие горожане проходили «социальное взросление» личности, были готовы расходовать свои собственные средства на общественные нужды, а не только принимать решения в пользу всех граждан, всех социальных групп. Такой социальный рост был характерен не только для Нерчинска, а и для гласных других крупных городов или старых городов как Троицкосавск и Верхнеудинск. Что же касается рядовых граждан, то здесь ситуация несколько иная. Во-первых, мещане – не самая богатая группа населения. Во-вторых, делегировав право управления городом избранным, они как бы снимали с себя ответственность, наделяя ею гласных.

Важным для определения качества работы городского общественного управления являлся показатель образовательного уровня гласных.

Таблица

**Уровень образования гласных городских дум Забайкальской области в конце XIX в.**

|  |  |
| --- | --- |
| Образование | % |
| Высшие | 2,9 |
| Среднее специальное | 2,9 |
| Реальное училище | 10,1 |
| Уездное училище | 25,8 |
| Приходское училище | 8,9 |
| Домашнее | 40 |
| Малограмотные | 5,2 |
| Неграмотные | 3,7 |

Составлено по: ГАЗК. Ф. 21. Оп. 1. Д. 50. Л. 11 – 12; 15 – 17; 19 – 22; 26 – 31; 39.

В городских думах и управах Забайкальской области наблюдался распространенный для провинциальных городов низкий уровень образования гласных, что часто проявлялось в практической деятельности городских дум и управ. Около 40 % от общего числа гласных имели домашнее образование. Среднее образование было прерогативой Троицкосавска, для получения высшего или среднего специального образования необходимо было уезжать в другие города. Все вышесказанное, позволяет говорить о том, что образовательный уровень гласных был достаточно низким. Среднее образование было прерогативой Троицкосавска, для получения высшего или среднего специального образования необходимо было уезжать в другие города. Все вышесказанное, позволяет говорить о том, что образовательный уровень гласных был достаточно низким.

Средний возраст избранных в городские думы Забайкальской области составлял примерно 50 лет, т.е. колебался от 42 лет в Чите до 49 – в небольших окружных городах[[131]](#footnote-132). Средний возраст гласных вполне закономерен и предполагает у баллотирующегося соответственный жизненный опыт, хозяйственные навыки и социальное влияние, необходимые для работы в городском общественном управлении.

Таблица

**Сравнительные данные по образовательному уровню гласных г. Верхнеудинска и Троицкосавска в начале ХХ вв. (в процентах)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Линия сравнения | Верхнеудинск | Троицкосавск |
| Высшее образование | 7 | 10 |
| Среднее образование | 14 | 76 |
| Низшее образование | 52 | 2 |
| Домашнее образование | 27 | 10 |
| Без образования | - | 2 |
| Итого | 100 | 100 |

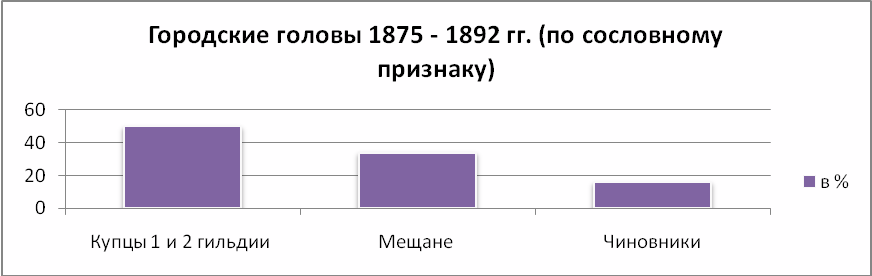
Составлено по:   ГАРБ. Ф. 261. Оп. 1 Д. 827. Л. 40 – 41 об.; Ф. 10. Оп. 1. Д. 2111. Л. 103.

На примере Верхнеудинской и Троицкосавской городских дум начала ХХ в., можно констатировать, что в основном все гласные имели образование, что способствовало эффективности их работы. Повышение образовательного уровня гласных во всех городах Забайкальской области во многом определяется повсеместным открытием низших и средних учебных заведений, чему в немалой степени способствовали думы, а также активной образовательной миграцией экономически сильных слоев горожан. Гласный 1892-1917 гг. несколько помолодел, его средний возраст повысился до 44 лет, причем самый молодой (27 лет) и самый пожилой (68 лет) гласный зафиксированы в Троицкосавске[[132]](#footnote-133).

Немаловажная роль в организации деятельности городского общественного управления принадлежала городскому голове. Безусловно, личность, избираемая на это место, должна была кооперировать и направлять избранных гласных. Зачастую городской голова являлся инициатором заседаний, определял наиболее важные и острые проблемы и вносил их в повестку. Развитие города, руководство многоотраслевым хозяйством, исполнение правительственных задач – круг задач, возложенных на главу города. На наш взгляд, существенным фактором является сословное происхождение городского головы. Инициируемое государством разделение граждан на категории по имущественному положению, сформировало определенный менталитет, образ жизни, сферы занятий и не учитывать его невозможно.

Анализ сословного представительства в должности городского головы в период с 1875 по 1892 г. позволяет говорить о том, что в Забайкальской области городские головы рекрутировались из купеческого и мещанского сословия. Незначительный процент выборщиков, отвечавших требованиям закона, обусловливал замкнутость состава органов городского общественного управления, прежде всего этими двумя городскими сословными группами и сохранялся на протяжении всей его деятельности.

Диаграмма



Составлено по: ГАЗК. Ф.1 Оп. 1(о). Д. 3065. Л. 9 – 11 об.

Тщательный отбор лица, репрезентирующего город, определялся высокой ответственностью, возлагавшейся законодателем на должность, и был сопряжен со значительными материальными затратами. Поэтому нередко на должность городского головы старались избирать купцов. При создании Городового положения 1870 г. предполагалось, что именно данное сословие заинтересовано в продуктивной деятельности городского управления и будет поддерживать правительственную политику. В основном купцы входили в первый и второй разряд избирателей. Голос крупных плательщиков был более весомым, так как именно они вносили наивысшие размеры сборов.

Значительный процент представителей купеческого сословия, служившего в данной должности, объясняется географическим местоположением Забайкальской области и ее значимостью в международной торговле и золотопромышленности страны. Накопленное богатство придавало купцам социальный вес, требовавший соответствующих прав, а поездки по стране и за рубеж формировали представление о месте в общественной жизни области и города. С введением Городского положения купцы стали активно участвовать в общественном управлении городов Забайкалья, становясь в некоторых городах (Троицкосавск) одним из ведущих сословий в составе городской думы, из которого и избирали городского голову.

Ярким представителем этого сословия был купец 1-й гильдии И. А. Колеш, в 1888 г. избранный городским головой Читинской городской думы. Иван Александрович, один из самых богатых людей города, владел тремя заводами, занимался крупной торговлей. В годы его руководства город стал активно развиваться, благоустраиваться, строились большие каменные дома, открывались учебные заведения и т.д. Чита превратилась в полноценную столицу Забайкалья. Современники считали его дальновидным и успешным политиком. Его деятельность оказала значительное влияние на развитие города Читы и формирование гражданского сознания общества.

В 1880 г. читинским городским головой был избран купец 2-й гильдии Ф. Г. Шульгин. При нем в 1882 г. были открыты подготовительные классы для классической гимназии, в 1884 г. мужская прогимназия с пансионом для учеников. При нем велся учет цен на основные продукты питания и строительные материалы. Шульгин провел работу по учету всех домовладений города, с целью обложения их налогами[[133]](#footnote-134).

В должности городского головы из данного сословия были такие предприимчивые деятели как А. П. Лосев, К. Р. Мордовской в Верхнеудинске, И. Н. Сердюков в Троицкосавске, А. М. Лушников в Селенгинске. Все они довольно активно и успешно выполняли свою работу в качестве городского головы.

При этом имелись случаи, когда городской голова превышал свои полномочия. В Троицкосавске с 1876 по 1883 гг. городским головою был потомственный почетный гражданин, кяхтинский купец 1 гильдии Н. Л. Молчанов. Его деятельность на посту руководителя города была неоднозначна и отмечена рядом скандалов. Так, 20 октября 1882 г. по указу Правительственного указа он был предан суду за отказ посещать заседания больничного совета и за превышение власти в связи с увольнением смотрителя больницы. Также Н. Л. Молчанов в письменной форме позволил себе резкие высказывания в адрес полицмейстера, т.е. превысил границы своей компетенции. Однако Иркутский губернский суд от 2 июня 1885 г. принял решение оставить разбирательство данного дела без последствий[[134]](#footnote-135). Вероятно, такие явления связаны с тем, что надзор над деятельностью городского общественного управления не всегда был достаточным и проводился от случая к случаю. К тому же отдаленность области и городов друг от друга также способствовали противоправному поведению. При этом злоупотребления не только со стороны городских голов, но и членов управы не были редкостью. В Верхнеудинске городская дума потребовала от бывшего городского головы И. Г. Федченко и членов управы Н. Н. Капустина и И. Е. Гончарова объяснений по результатам проверки комиссии, ревизовавшей денежную отчетность управы за 1904 – 1907 гг.[[135]](#footnote-136)

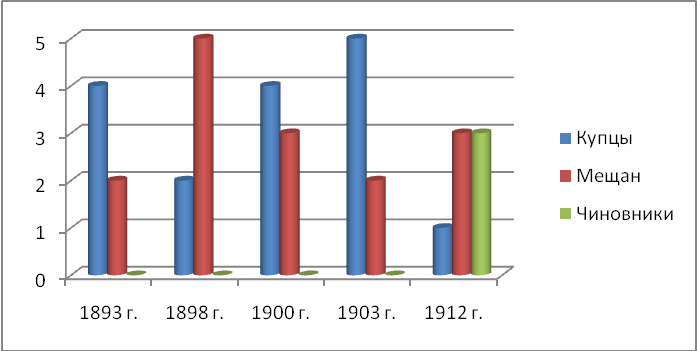
Второе место по выдвиженцам на должность городского головы занимало мещане, прежде всего по многочисленности сословия и, как следствие, праву голоса. Нередко выходцы из мещанского сословия избирались на должность городского головы повторно. Так, верхнеудинский мещанин А. В. Овсянкин на данной должности проработал более 15 лет[[136]](#footnote-137). Стоит помнить и о том, что право голоса определялось уплатой налогов в пользу городов. Большая часть мещанства имела недвижимое имущество (3 разряд выборщиков формировался исключительно из собственников недвижимого имущества), они же занимались торговой и промышленной деятельностью, были владельцами кузниц, небольших мастерских (2 разряд – по двум критериям – недвижимое имущество и торговые документы) поэтому в избирательных списках именно мещанское сословие составляло большинство.

Избирались в качестве городского головы и чиновники. Они составили 16 %. Безусловно, эти люди обладали большими знаниями и умениями, имели соответствующий уровень образования, поэтому достаточно неплохо справлялись со своими обязанностями.

Диаграмма

**Городские головы в конце XIX – начале ХХ вв.**

**(по сословному признаку)**



Составлено по: Памятные книжки Забайкальской области 1893, 1898, 1900, 1903, 1912 гг.

Рассматривая сословный состав городских голов после введения Городового положения 1892 г., мы пришли к заключению, что руководящую должность, по-прежнему, занимали лица купеческого и мещанского сословия. Особый интерес вызывает то, что в крупных, экономически развивающихся городах, таких как Чита, Нерчинск и Троицкосавск, городскими головами преимущественно было купечество. В Баргузине и Акше городами руководили исключительно мещане, поскольку в сословной структуре городов они занимали ведущее положение, постольку и в думах составляли большинство. С реорганизацией управления и введением должности городского старосты в 1892 г. значимость мещанского сословия не уменьшилась, и основной корпус старостата функционировал за счет мещан.

Городские головы из мещан избирались и в других городах области, причем некоторые из них были чрезвычайно колоритными и оказывали существенное влияние на деятельность управления. Представителем данной категории граждан был городской голова Верхнеудинской городской думы Иван Васильевич Титов (1909 – 1912), имевший низший гражданский чин коллежского регистратора. И. В. Титов прослушал полный курс Верхнеудинского уездного училища и был общественно востребованным гражданином. С 1907 г. состоял гласным городской думы, был директором Верхнеудинского отделения Забайкальской области попечительства о тюрьмах, членом попечительского совета Верхнеудинской женской прогимназии, а с 1911 г. уполномоченным отдела Его Величества по организации помощи солдатам, пострадавшим на войне с Японией и их семьям. За активную общественную деятельность он был награжден медалями для ношения на груди: за всеобщую российскую перепись (темно- бронзовую), за русско-японскую войну (темно-бронзовую), серебристые на Анненской, двойной Владимирской и Александровский лентах, в память 200-летия Полтавской битвы (светло-бронзовую) и знаки обществ Голубого и Красного креста[[137]](#footnote-138). Под руководством Титова управа выписывала газеты, журналы, книги для горожан[[138]](#footnote-139).

Не всегда взаимоотношения между городским головой/старостой и гласными/уполномоченными складывались благополучно. Так, в Нерчинске в 1910 г. произошел конфликт между уполномоченными и городским старостой. Вновь избранный староста А. В. Павловский как председательствующий, не проявлявший активности в координации деятельности думы и управы, был убежден в своей неприкосновенности. Уполномоченные считали необходимым привлечь его к суду за бездеятельность и принимали соответствующие постановления[[139]](#footnote-140). Конфликт затянулся вплоть до 1914 г., однако обостренные отношения не помешали А. В. Павловскому исполнять свою должность весь отведенный ему законом срок.

Городское положение в связи с его введением на всей территории страны, безусловно, нуждалось в некоторых видоизменениях и поправках. И думы забайкальских городов приняли участие в этом процессе, по крайней мере на уровне высказывания своей точки зрения или предложений. В протоколах Читинской городской думы зафиксировано предложение увеличить срок обжалования распоряжений исполнительных органов городского управления до шести недель вместо восьми дней - двух недель по действующему закону[[140]](#footnote-141). Увеличение срока обжалования было выгодно для городских обывателей, не согласных с решением думы или управы, имевших в запасе небольшое количество времени для подачи жалобы (ст. 153, 1892 г.).

Серьезное влияние на развитие поселений оказывала губернская власть. Военный губернатор, ежегодно составлявший статические отчеты для министерства внутренних дел, кроме традиционных сведений об области мог вносить общие заключения и предложения. Не последнюю роль играла возможность губернской власти не только обобщить, но и выявить важнейшие тенденции будущего развития области. Так, военный губернатор генерал-майор Е. О. Мациевский в 1893 г. настаивал на осуществлении значительных изменений в области, связанных, в том числе и с городским общественным управлением. Так, ходатайствуя об образовании из выселка Мысовая посада или города, военный губернатор сообщал, что конечный пункт забайкальской железной дороги на берегу озера Байкал находился около почтовой станции Мысовая, куда с началом строительных работ стали «стекаться» люди, резко увеличив выселок на сотни дворов. Быстрый рост поселка потребовал сначала назначения старосты из местных жителей, а затем особого участкового пристава[[141]](#footnote-142). В конечном итоге, в 1902 г. поселок Мысовая был преобразован в безуездный город при станции Забайкальской железной дороги того же названия. В 1908 г. в нем числилось 2783 человека, а в 1913 г. – 6500 жителей. Население Мысовска занималось обслуживанием железной дороги, торговлей, «скотопромышленностью», рыбным и нерпичьем промыслом, в городе находилось несколько небольших торговых предприятий, две пароходные конторы, гончарный и кирпичный дворы, пять предприятий-рыбопромышленников и шесть скотопромышленников[[142]](#footnote-143).

Дальнейшая судьба городского общественного управления была связана с теми политическими преобразованиями и потрясениями, которые укладывались в период 1917-1920 гг. В это время вплоть до 1920 г., пока большевистская власть не пришла в этот регион Забайкальская область в виду своей территориальной отдаленности от Центральной России продолжала осуществлять общественное городское управление в рамках самодержавного законодательства – Городского положения 1892 г. и постановлений Временного правительства.

В Государственном архиве Забайкальского края (ГАЗК) и Государственном архиве Республики Бурятия (ГАРБ) сохранились материалы, посвященные изучаемому периоду, благодаря чему мы можем воссоздать наиболее полную картину деятельности городского общественного управления городах Забайкальской области. В основном внимание было обращено на города Верхнеудинск, Троицкосавск и Чита, так как, к сожалению, данных о последних годах деятельности городского управления других городов нам не удалось обнаружить.

При исследовании постановлений Верхнеудинской городской думы 1917 г., можно сделать вывод, что ее деятельность не отличалась от предыдущих лет. Исключение составил тот факт, что городской документооборот больше не упоминал сословного статуса горожан. Все именовались гражданами, согласно Декрету ВЦИК СНК РСФСР «Об уничтожении сословий и гражданских чинов», принятого 11 ноября 1917 г.

Читинская городская дума с момента ликвидации монархии и прихода к власти большевиков не изменила своего политического курса и продолжала выполнять свои основные функции. Последние выборы в читинскую городскую думу состоялись в 1917 г. Появившиеся в результате Октябрьской революции добровольные вооруженные отряды большевиков постепенно стали ограничивать городское управление.

К 6 апреля 1918 г. «комитет советских организаций» своим решением приостановил действия думы[[143]](#footnote-144). Власть в городе перешла в руки Совета рабочих, крестьянских и солдатских депутатов, а орган городского общественного управления был ликвидирован. Однако в связи с тем, что в условиях гражданской войны войска белой армии отходили из центральной России в Сибирь и на Дальний Восток, на занятой ими территории власть Советов прекращалась. В Чите данное событие было связано с приходом в город казаков, подчинявшихся атаману Г. М. Семенову, которые 26 августа 1918 г. восстановили деятельность городской думы.

В 1918 г. верхнеудинская городская дума собиралась для обсуждения насущных вопросов жизнедеятельности города согласно графику проведения заседаний. Одной из острых и наиболее обсуждаемой проблемой, внесенной в повестку заседания, стал вопрос о прибавке жалования городским служащим, что увеличивало расходы более чем на 43500 руб. в месяц. На заседании председателем городской думы К. К. Бургманом было объявлено, что «служащие долго ждали и вопрос этот необходимо разрешить. Положение Городского Управления получается безвыходное и Городская Дума должна снять с Городского Управления ответственность или же изыскать средства, а при безуспешности вступить на путь самоликвидации Городского Общественного самоуправления».[[144]](#footnote-145)

Однако средства в казне на данный случай не предусматривались – городские налоги, за исключением подоходного уже были введены. Городской голова, перечислив все ожидаемые доходы и расходы, объяснил, что весь городской заем необходим для поддержания существования городского управления.

Для решения этой проблемы отец А. Сперанский предложил обратиться за займом ко всем имущим горожанам, гласный И. Серебренников высказал мысль об обложении крупной буржуазии, «нажившей за время войны миллионы», налогом посредством Советской власти, а Р. Гальперова предложила обратиться ко всем демократическим организациям и только после безуспешности этого обращения закрыть городские учреждения[[145]](#footnote-146). Председатель согласился принять предложение о созыве совещания демократических организаций, в то время как председатель служащих городского общественного самоуправления гр. Румянцев, утверждая, что тяжелое материальное положение не позволяет служащим ждать, отказался от созыва демократического совещания. Ситуация, сложившаяся в Верхнеудинске в 1918 г., наглядно демонстрирует изменения, произошедшие в городском общественном управлении после падения самодержавия. Во-первых, городская дума начала активно обсуждать накопившиеся за долгие годы нерешенные вопросы и предлагать адекватные решения. Во-вторых, в городское собрание, с учетом проведенных изменений в избирательном законе, впервые получили активное избирательное право женщины, что являлось определенным прогрессом и показателем равенства прав.

В итоге городская дума постановила в экстренном порядке созвать совещание представителей имущих слоев населения для обсуждения вопроса о займе, «использовав все лояльные пути к получению займа с богатых слоев г. Верхнеудинска»[[146]](#footnote-147). При этом городская дума констатировала, что без получения суммы в 500000 руб. ведение городского хозяйства не представляется возможным и признавала единственной политической властью, способной оказать влияние на богатые слои, Совет рабочих солдатских и крестьянских депутатов.

В 1920 г. социальные, экономические и политические проблемы еще больше усугубились. В связи с тем, что военные действия Гражданской войны перемещались, на окраины страны, в том числе и в Забайкальскую область. Вводится военное положение, и функции губернатора передаются командующему гарнизону, поэтому органы городского самоуправления в силу приказа Командующего гарнизоном войск Забайкалья за № 1, продолжали свою деятельность.

Верхнеудинская городская дума впервые обсуждала на своих заседаниях, в том числе и на экстренных, политические вопросы. Одним из животрепещущих вопросов был вопрос о поддержке одной из политических сил. В борьбе между двумя лагерями, гласные поддерживали белогвардейцев. В повестке на экстренном заседании от 14 февраля 1920 г. первым значился вопрос о встрече прибывающих в город Верхнеудинск войск под командованием генерала Войцеховского[[147]](#footnote-148). Между городским управлением и руководством белой армии сложились дружественные отношения.

20 февраля 1920 г. было рассмотрено предложение одного из гласных думы о необходимости принятия мер против торговли солдатами и частными лицами на городском базаре теплыми вещами и бельем армейского образца. При обмене мнениями дума единогласно постановила: «принимая все меры к снабжению прибывающей армии теплыми вещами и бельем» необходимо обратить внимание командного состава противобольшевистской армии на недопустимость продажи и покупки солдатами на базаре в городе теплых фуфаек и белья» и в случае обнаружения реквизировать их[[148]](#footnote-149).

Для усиления порядка в армии начальник гарнизона генерал-майор П. К. Межак составил приказ по гарнизону г. Верхнеудинска от 19 февраля 1920 г. за № 32. В нем объявлялось, что при появлении на улицах пьяных воинских чинов, виновные в пьянстве и буйстве, офицеры лишаются чина, а солдаты предаются суду. Продажа спирта и водки в клубах, собраниях, гостиницах, столовых воспрещалась. Виновные в нарушении подвергались денежному взысканию до 10000 руб. или заключению до 9 месяцев[[149]](#footnote-150).

Иностранная интервенция в сложный период Гражданской войны распространилась на обширные территории страны. В Верхнеудинске заметное влияние оказывали американские и японские войска. Городское общественное управление не могло обойти стороной обсуждение деятельности иностранных войск. Стоит отметить, что нахождение иностранных войск в городе не вызывало серьезных опасений у гласных. Наоборот, в повестке заседания городской думы обсуждались вопросы о пожертвовании японским командованием для бедных медикаментов, а американским командованием – подарков[[150]](#footnote-151).

Остро встал вопрос о работе гласных. Деятельность городской думы и управы была нарушена и дезорганизована. Проблема индифферентности и прогулов гласными заседаний думы встречались и в прошлые периоды деятельности городского управления. Однако в условиях политической нестабильности и гражданской войны кризис городского управления достиг своей наивысшей точки. Большинство гласных вообще отсутствовали на заседаниях думы и масса вопросов первостепенной важности, касающихся городского хозяйства, за отсутствием кворума, или совершенно не рассматривались, или выносились на внеочередные и экстренные заседания при незначительном количестве гласных. При этом ответственность за состояние городского хозяйства возлагалась на небольшую часть гласных, которая, например, в Верхнеудинске в 1919 г. не превышала 12 человек, в то время как, принимать решения по первоочередным задачам развития города, по мнению верхнеудинского гласного М. Я. Жмудовского, должен был именно совещательно-распорядительный орган, каковым и являлась дума.

Одним из веяний времени, характеризующим дезорганизацию общественного управления, стали повсеместные отказы гласных от своих постов (за три месяца 1920 г. в городское управление Верхнеудинска поступило 8 заявлений об отказе от должности гласного городской думы). Основная причина, встречавшаяся в заявлениях – ухудшение состояния здоровья. Их места занимали следующие по списку кандидаты в гласные. Однако количество гласных от этого не увеличивалось.

Общее состояние кризиса городского общественного управления наглядно продемонстрировано в заявлении члена верхнеудинской городской управы С. Б. Нодельмана, который назвал городскую управу чем-то «вроде лебедя, щуки и рака» и указал на одну из острых проблем городского управления – несоразмерность чрезвычайной обязанности, которую накладывает работа в городской управе и материального вознаграждения. Он писал: «за свое избрание в члены управы я в свое время гласных не благодарил, т.к. великолепно знал, что не город даст мне что-то, а я должен дать свой усиленный труд, приложить свои познания, изучить то, чего не знаю, вызвать недовольство многих, так или иначе урывающих от городского пирога, и приплатить за все это в виде недобора в жалованье, что ни в какой степени … не компенсирует … ответственность, какую несет член управы…»[[151]](#footnote-152). Именно низкий оклад городских служащих, по мнению С. Б. Нодельмана, привел к расстройству городского хозяйства, поэтому от исполнения должности члена городской управы он отказался и снял с себя все полномочия.

Вообще, ситуация в городском управлении Верхнеудинска была чрезвычайной. Суть ее заключалась в том, что председатель думы М. И. Шистер и городской голова В. В. Никольский без предварительного уведомления думы, что нарушало городское законодательство, покинули город, направляясь в Шанхай, и хотя это были лишь предположения гласных, они вносили неразбериху в их работу. Однако, в феврале 1920 г. городской голова В. В. Никольский подал заявление о двухмесячном отпуске для оздоровления[[152]](#footnote-153). При этом резолюция думы была довольно резкой. Считая невозможным оставить управу без руководства, она признавала заявление об отпуске заявлением о выходе из членов управы. Должность городского головы должен был выполнять заступающий на должность городского головы И. В. Старков. В это же время сменилось три председателя думы: М. И. Шистер, М. Я. Жмудовский, Н. П. Гогель.

Однако в связи с тем, что боевые действия гражданской войны стали затрагивать и территорию города, продолжение деятельности Верхнеудинской городской думы стало невозможным. В марте 1920 г. была создана Временная земская власть Прибайкалья, компетенция которой распространялась на подведомственные думе вопросы.

В условиях политического, экономического и социального кризиса Верхнеудинское городское управление оказалось не в состоянии продолжать свою деятельность. Начиная с 1917 г. городская дума и управа постепенно утрачивали свое влияние. Что в конечном итоге привело к тому, что в 1920 г. Верхнеудинская дума прекратила свое существование.

Архивных данных о ликвидации читинской городской думы, к сожалению, не найдено. Последний документ, имеющий отношение к работе Читинского городского управления датируется 1920 г. Безусловно, ликвидация читинской городской думы связана с общероссийскими событиями. По мере усиления большевицкой власти в стране, городское управление теряло свой авторитет. В 1920 г. Забайкальская область была занята войсками РККА, но распространение влияния иностранной, прежде всего японской интервенции на большую территорию Сибири и Дальнего Востока, в 1920 г. была провозглашена формально независимая Дальневосточная республика (ДВР), а городское общественное управление перестало функционировать.

Период с 1917 – 1920 гг. был завершающим этапом деятельности городского общественного управления. Ликвидация самодержавного строя и правительственная неразбериха показывала несостоятельность городского управления в рамках сложной политической ситуации. На протяжении длительного времени городское управление демонстрировало положительную динамику ведения городского хозяйства, кризис городского управления в Забайкальской области вскрыл острые проблемы. Они в основе своей были связаны с односторонностью городской реформы, которая ограничивала значительное число населения в выборах и работе в городских думах и управах. Вследствие этого городское управление не имело авторитета, и не пользовалось поддержкой у населения, поэтому постепенно утрачивало свои позиции, а затем и вообще было ликвидировано.

Таким образом, начиная с последней четверти XIX в. в Забайкальской области, не имевшей опыта общественного управления, создавалось муниципальное управление, была организована деятельность органов городского общественного управления. Во многом, это была одна из самых успешных попыток власти Российской империи сформировать органы власти на всей территории страны. Правовые основы создания и развития органов общественного управления были заложены в Городовом положении 1870 г., видоизменены в 1892 г. в части избирательного права, сокращения независимости органов городского общественного управления и трансформированы городским законом Временного правительства, вводившего новые избирательные принципы, но сохранившего функциональную сферу управления городами.

В последней четверти XIX в. в Забайкальской области формирование и состав избирателей органов городского общественного управления имел свои особенности. Во-первых, в основной своей массе избирателями и избранными гласными были преимущественно выходцы из купеческого и мещанского сословия. Во-вторых, правом голоса пользовалось узкое число лиц, в соответствии с ограничениями, заложенными в городском законодательстве. В-третьих, в виду отдаленности региона наблюдались нарушения и злоупотребления полномочиями в процессе избрания и работы гласных городских дум.

Данные органы осуществляли правительственный надзор над населением города, исполняли распоряжения правительства, выполняли возложенные государством обязанности по поддержанию порядка, заведовали городским хозяйством. В регионе появляются горожане, формирующие слой населения с гражданской позицией, определенным уровнем образования, которые стремятся к совершенствованию местного самоуправления и жизни людей. Принятый в 1892 г. закон значительно ограничил компетенции органов городского управления и усилил контроль правительства над их деятельностью. Однако, несмотря на недочеты, городская реформа оказала существенное влияние на развитие забайкальских городов, т.к. была создана политическая основа для дальнейшего развития.

События 1917 г. оказали значительное влияние на трансформацию системы управления городов. Временное правительство делало попытки реанимировать деятельность городского управления путем увеличения числа избирателей и расширения полномочий дум и управ. Однако городское общественное управление, созданное императором Александром II, по мере распространения власти большевиков, прекращало свое существования, уступая место большевистским органам местного самоуправления.

ГЛАВА 2. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОРОДСКОГО ОБЩЕСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В ГОРОДАХ ЗАБАЙКАЛЬЯ

**§ 1 Финансовая политика в городах Забайкалья**

Согласно Городовому положению 1870 г. российским городам была дана финансовая независимость в пределах предоставленной им власти. Городские финансы в последней четверти XIX - начале ХХ в. были сосредоточены в городских думах и управах. Городской бюджет, по нашему мнению, являлся наглядным показателем уровня развития городского хозяйства, оказывал влияние на потенциал развития города. Между тем, городское управление оказалось вне государственной помощи. Более того, государство, наделив городские думы рядом правовых мер, с помощью которых формировалась казна, сняло с себя обязанность по содержанию городского хозяйства.

Непосредственное заведование общественным управлением возлагалось на городскую управу, которая вела текущие дела по городскому хозяйству, изыскивала меры к его улучшению. В соответствии с Городовым положением существовал определенный, четко регламентированный порядок формирования городского бюджета. Процесс формирования бюджета осуществлялся управой в установленные городской думой сроки, и проходил в 2 этапа. Составленная смета по расходам и доходам сначала рассматривалась и утверждалась городской думой, а затем – губернатором. Второй этап считался окончательным, и годовая смета по закону не подлежала коррекции городской администрацией, при этом губернатор наделялся наблюдательными функциями и следил за соблюдением порядка в данном процессе.

Городовое положение предоставило два источника городских доходов: городские имущества и городские сборы. Именно дума устанавливала городские сборы и налоги, определяла предмет городских расходов и утверждала городские сметы[[153]](#footnote-154), т.е. росписи городских доходов и расходов. В соответствии с ними доходы делились на «доходы с городских имуществ и оброчных статей» и «вспомогательные».

Городская дума имела право взимать в пользу города оценочный сбор с недвижимого имущества (в размере не выше 10 % чистого дохода или 1 % их стоимости). Оценочному сбору подлежала вся недвижимость за исключением имперских имуществ, казенных зданий, духовных ведомств, учебных и благотворительных заведений. Оценке подлежали городские земли, отчуждаемые по разным причинам в частные руки, а также городские и частные имущества. Для этого создавались оценочные комиссии.

В городской доход поступали сборы с документов на производство торговли и промыслов (не выше 10 и 15 %), с трактирных заведений, постоялых дворов и съестных лавок, с мер и весов, с аукционных продаж движимого имущества и некоторых товаров, а также с совершения актов[[154]](#footnote-155). В законе упоминаются дополнительные сборы: с извозного промысла, с лошадей и экипажей, с собак и т.п. При этом особенность смет в городах заключалась в том, что не норма обложения имущественной единицы подчинялась итогу, а итог должен был приравниваться к существующему обложению[[155]](#footnote-156). В противном случае смета не получала утверждения.

К вспомогательным доходам относились поступления от продажи городского имущества, прибыль от городских общественных банков и невостребованные суммы, оставшиеся от предыдущих лет.

Компетенция городских дум в финансовых вопросах была ограничена. По закону очерчивались четкие границы использования городских имуществ, определявшие максимальный сбор за употребление весов и мер, запрещавшие эксплуатацию состоящих в общем пользовании площадей, улиц, мостов и т.п., а в некоторых случаях обусловливавшие такую эксплуатацию разрешением министра внутренних дел или губернатора[[156]](#footnote-157).

Нововведения не всегда вызывали понимание у населения. Так, в начале работы городского управления у горожан появлялось недовольство по поводу порядка сбора налога с недвижимого имущества. На заседании Нерчинской городской думы в 1876 г. гласные отмечали, что при оценке недвижимого имущества они руководствовались не доходностью, а, прежде всего, цифрой налога в пользу казны и сбора дохода городу[[157]](#footnote-158). При этом подчеркивали, что недовольство неизбежно, так как новые учреждения требовали больших расходов. Дума старалась найти решения, обсуждала вопрос о введении подоходного налога с местных жителей, который не ложился бы бременем на население[[158]](#footnote-159). Однако по закону принятие такого решения было не в их власти.

На заседаниях городских дум обсуждение доходно-расходных смет происходило бурно и с частой периодичностью. Обычно на таких заседаниях гласные присутствовали в полном количестве, так как финансовая политика городских дум определяла экономические возможности городов. Несмотря на определенный срок, установленный для рассмотрения сметы, городским управам зачастую приходилось переделывать первоначальные бюджетные статьи, так как возникала необходимость составления дополнительных смет, в связи с появлением новых расходов или доходов. Для облегчения работы по рассмотрению новых смет обычно обсуждались только откорректированные статьи.

Таблица 6 Приложения наглядно показывает, как постепенно увеличивались доходы в Чите в 6,2, Троицкосавске 2,1, Верхнеудинске 3,3, Нерчинске 1,5, Селенгинске 0,9 раза по сравнению с началом работы городского общественного управления в 1875 г. Лишь Акша демонстрирует явное снижение в 0,6 раза. В Чите, Троицкосавске, Верхнеудинске и Нерчинске происходило убыстрение темпов экономического развития и торговли, при этом недостаточность средств, небольшое количество населения, отсутствие частного капитала не могло в полной мере изменить экономическую ситуацию в городах Забайкалья. Однако у каждого города на протяжении времени можно зафиксировать наличие бездефицитного бюджета (1894 г). В основном же ситуация складывалась с точностью да наоборот: управы составляли, а думы принимали заведомо дефицитные бюджеты. Во многом такое положение связано с тем, что и расходы росли в геометрической прогрессии: в Чите – 4,7; Верхнеудинске 2,3; Нерчинске 1,9; Троицкосавске 1,5; Акше 1,4; Селенгинске 0,8. В Баргузине увеличение расходов в 6 раз, связано с тем, что он становится базой золотопромышленности.

Малые города области не обладали стабильной тенденцией к росту доходной части бюджета, что во многом определялось либо их отдаленностью, либо особенностями экономического развития. Волнообразность бюджетов Селенгинска и Баргузина объясняется решением насущных проблем, связанных с поступлением государственных дотаций и частных пожертвований, там были капиталы, на пожертвования которые и строились здания, в том числе за счет общественных средств. И только Акша, получившая городской статус в 1872 г. и не имевшая реальной земельной собственности, демонстрировала постоянное снижение доходной части сметы. Если для городских доходов характерна некая вариативность, то расходы, за исключением Акши, имеют одинаковую направленность – вне зависимости от размера и статуса города они порой существенно превышали доходы. Причины такого положения можно назвать небольшой размер города и численности населения, слабое развитие народного здравия и просвещения. Такое положение свидетельствовало об экономической слабости городских поселений Забайкалья.

Для их увеличения читинская городская дума в 1876 г. приняла решение повысить на 20 % сборы с патентов, выдаваемых на открытие питейных заведений, и поднять среднегодовой акциз за право содержания трактирных заведений. Данное решение было вызвано недостатком средств в городской казне, из которой оплачивались не только собственно городские, но и окружные нужды, в частности (отопление и освящение Читинского тюремного замка – имперской пересыльной тюрьмы на главном Сибирском тракте) и подворная повинность для перевозки воинских партий. Несмотря на то, что данные статьи входили в возвратные расходы, государство чаще всего возвращало деньги в казну лишь по истечении какого-то времени. Принимая во внимание, что согласно примечанию 3 к ст. 267 Устава о питейном сборе по продолжению 1869 г., в местностях, где введены земские учреждения, разрешено назначать сборы с патентов на заводы для производства алкогольных напитков, а равно и с заведений для их продажи[[159]](#footnote-160), гласные постановили увеличить среднегодовой акциз за право содержания трактирных заведений. А если учесть, что количество питейных заведений в городе было достаточно велико, то дополнительное обложение могло принести существенные доходы в казну.

Согласно пункту «в» ст. 2 Городового положения 1870 г. в обязанность городского общественного управления входила помощь в развитии местной торговли и промышленности, устройство бирж и кредитных учреждений. Благодаря банковской деятельности роль городских дум в экономической отрасли могла усилиться.

Следуя букве закона, в городах Забайкальской области для мелкого кредитования под залог ценных вещей стали учреждаться общественные банки. Небольшие уездные города, такие как Селенгинск и Баргузин в силу своей экономической неразвитости, крайней скудости городских средств не заинтересовались данным вопросом (1872). Тем более, что в таких небольших поселениях у населения не возникало особой потребности в кредитах, как, впрочем, и в областном центре.

Между тем, в Верхнеудинске, Нерчинске и Троицкосавске, напротив, были предприняты попытки организовать кредитные организации, создать городские общественные банки, подчинявшиеся органам городского общественного управления, которые при благоприятном ведении дел могли приносить существенные доходы. Однако в Троицкосавске (1877) для открытия банка не смогли найти свободный капитал, а в Верхнеудинске (1881-1886) банк оказался нерентабельным, т.к. был не востребован обществом. И лишь в Нерчинске (1871) данное учреждение приносило доход в бюджет, оказывая посильную помощь в предоставлении необходимых средств для развития, прежде всего торговли.

Многие современники отмечали негативные черты в наблюдении за банковской деятельностью городских учреждений, так как для успешного проведения операций, их скорости и качества банкам была необходима самостоятельность. В то же время, город как хозяин банка, несущий за него ответственность, не мог быть лишен участия в банковском деле. Предполагалось, что городское управление будет лишь участвовать в выработке основных правил банка, способа образования капитала, порядка распределения прибыли и контролировать при помощи ревизии годовых отчетов и ежемесячных освидетельствований кассы. Устанавливая участие города в банковском хозяйстве, новое положение 1892 г., переносит центр тяжести этого участия на городскую думу как выразительницу взглядов города, а не на городскую управу - отчасти для того, чтобы оставить меньше места для личных отношений состава правления банка и городской управы[[160]](#footnote-161).

Областной город в начале работы городского управления не обратил внимания на данную отрасль дохода. Это связано с тем, что в последней четверти XIX в. Чита – это город с неразвитой экономикой, с небольшим населением (1875 г. - 4033 человека), просуществовал в статусе города не многим более двадцати лет (1851), еще не сумел качественно преодолеть «суть» сельского поселения, накладывавшей отпечаток на уклад городской жизни и сознание его граждан. Доказывая невозможность открытия городского банка, Читинское городское общество аргументировало малочисленностью и несостоятельностью населения, а также обращало внимание на купечество, в большинстве своем не имевшее недвижимости в городе и проживавшее в других местах области[[161]](#footnote-162). Постепенно город превратился в административный, промышленный, экономически развитый торговый город, и по праву мог называться столицей Забайкальской области. Лишь к концу XIX в. Чита стала сосредоточением торговли для значительной части Забайкальской области, ее торговый оборот достигал выше полутора миллиона рублей[[162]](#footnote-163). И только к началу XX в. в связи со строительством Транссибирской железной дороги начинает бурно развиваться промышленное производство, а вместе с ним и банковское дело.

Введение Городового положения в 1892 г. не изменило правительственную политику в отношении городских финансов и экономической политики российских городов. Городское общественное управление по-прежнему зависело от местной администрации. В частности, если ранее никакое административное учреждение не могло изменить определенную думой смету и повысить назначенные ею расходы, то по новому Положению областное по городским делам присутствие могло это сделать. Права городов на городские доходы оказались еще более ограниченными. Для каждого города размер налога на недвижимость и доля изъятия от сбора стали определяться по ходатайству городов МВД и министерством финансов[[163]](#footnote-164).

Нередко в управах отсутствовали профессионально подготовленные кадры. Уровень образованных людей, работавших в думах и управах городов Забайкальской области, был крайне низок. Данное обстоятельство также отрицательно воздействовало на экономическую ситуацию в регионе. Немаловажную роль в этом играло и то, что избирательный закон уменьшал возможность избрания образованных людей, если они не имели недвижимое имущество. Однако значительное число в городском общественном управлении купцов, прежде всего практиков, не могло не оказать влияние на бюджет. Имея большой опыт работы с финансами, они могли дать рекомендации по поводу улучшения экономической политики города и поиска решений для формирования бездефицитного бюджета.

Резкое оживление экономики в забайкальских городах началось в конце XIX в. в связи со строительством Транссибирской железной дороги. Доходы в таких городах, по сравнению с 1890 г., выросли в 1,5 р. Города, незатронутые железнодорожной сетью, постепенно приходили в упадок. Их экономические показатели по истечению десятилетий практически не менялись (1:1). Все это отражалось на городских бюджетах. К примеру, в начале ХХ в. городские думы в своих отчетах представляли следующие сметы доходов:

Таблица

**Поступление городских доходов в бюджет в городов Забайкальской области в начале ХХ в.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Чита | % | Акша | % | Баргузин | % | Нерчинск | % | Селенгинск | % | Троицкосавск | % |
| Оценочный сбор с недвижимых имуществ | 23626 | 13 | 540 | 33 | 981 | 29 | 6285 | 12 | 155 | 4 | 7677 | 12 |
| С промысловых свидетельств | 3263 | 2 | 112 | 7 | 478 | 14 | 539 | 1 | 187 | 5 | 2010 | 3 |
| С патентов | 1583 | 1 | 20 | 1 | 55 | 2 | 35 | 0,06 | - | - | 1294 | 2 |
| С трактиров | 3650 | 2 | - | - | - | - | - | - | - | - | 500 | 1 |
| Совершение разного рода актов | 1690 | 1 | 187 | 11 | 233 | 7 | 795 | 2 | - | - | 397 | 0,6 |
| С земель | 23866 | 13 | 485 | 29 | 43 | 1 | 8464 | 16 | 2873 | 80 | 4181 | 6 |
| С базарной площади и помещений | 28431 | 15 | - | - | 796 | 23 | 1880 | 4 | - | - | 17134 | 26 |
| Со скотобойни | 6436 | 3 | 177 | 11 | 100 | 3 | 2089 | 4 | 11 | 0,3 | 7155 | 11 |
| Из специальных средств (капиталов) | 40564 | 22 | - | - | - | - | - | - | - | - | 9246 | 14 |
| От казны по расквартированию войск | 24981 | 14 | - | - | - | - | 5817 | 11 | - | - | 4478 | 7 |
| Плата за лечение | 4276 | 2 | - | - | - | - | 15038 | 29 | - | - | - | - |
| Плата за учение в городских училищах | 747 | 0,4 | - | - | 113 | 3 | 127 | 0,2 | - | - | 188 | 0,2 |
| Штрафы, начеты и проч. | 854 | 0,4 | 40 | 2 | 142 | 4 | - | - | - | - | - | - |
| Итого | 183443 | | 1646 | | 3421 | | 52639 | | 3598 | | 64879 | |

Составлено по: Обзор Забайкальской области за 1904 г. С. 62 – 63.

Из таблицы видно, что основную часть дохода приносили оценочный сбор с недвижимых имуществ (17 % от общей суммы), с земель (24 %). Однако имелись и исключения, так в Селенгинске оценочный сбор с недвижимых имуществ составлял лишь 4 % . Это связано с тем, что в нем было лишь 182 жилых строений[[164]](#footnote-165). Как известно, в конце 70-х гг. XIX в. город был перенесен на другое место, а число жителей не превышало и 5000. В Акше практически отсутствовали доходы с земель. Города с развитой торговлей пополняли казну за счет сборов с базарной площади и помещений. Стабильную, хоть и небольшую, прибыль приносили скотобойни. В крупных городах хорошим подспорьем было наличие капиталов, в Чите они составляли около 22 %, в Троицкосавске – 14 % от общего годового бюджета. При этом разница в бюджетах забайкальских городов была существенна, например, при сравнении Читы и Акши, она составляла 111 раз.

Наибольший экономический рост наблюдался в Чите (в 13 раз), что связано со статусом областного города. Однако А. И. Попов в 1907 г. отмечал, исходя из отдельных статей городской сметы, что собственно городская жизнь со всеми ее особенностями развита в Чите слабо. Главным источником средств в городе служили доходы с городских имуществ и оброчных статей[[165]](#footnote-166), что подтверждает вышеприведенная таблица.

В малонаселенном, экономически слабом городе Баргузин, управа в конце XIX в. получала в основном доход от сборов с городских земель (590 руб.) и городского имущества (лавок (250 руб.), весов (50 руб.), скотобойни (40 руб.)[[166]](#footnote-167). Важную материальную поддержку оказывали контракты и договоры (150 руб.), векселя и протесты (50 руб.), и сборы с гильдейских свидетельств, патентов на питейные заведения, торговые документы (700 руб.)[[167]](#footnote-168). В это же время Троицкосавск демонстрировал лучшие показатели в сборе доходов среди городов Забайкальской области - 61744 руб. Только сбор с налога на недвижимую собственность достигал 53212 руб. Данное обстоятельство связано с тем, что многие находящиеся там дома принадлежали купеческому сословию, и, следовательно, облагались высоким оценочным сбором.

В связи с тем, что большинство жителей городов Забайкальской области занимались земледелием, городское управление, имеющее значительное количество земельных ресурсов, распоряжалось землями для пополнения городского бюджета. Земля была одним из основных источников дохода для городского бюджета. Городская дума на своих заседаниях часто обсуждала в повестке дня вопросы продажи, аренды городских земель, оценку земельной собственности.

Стоит отметить, что сибирские города в большинстве случаев были наделены землей весьма обильно, помимо земель так называемой, городской оседлости, составляющих по площади незначительную часть городских и земельных угодий, имелся выгон, оброчные статьи, леса и прочие. Доходность и ценность земель первой категории, т.е. городской оседлости, начинали сильно возрастать от причин внешних: постройка железной дороги, открытие пароходства, влекущих за собой увеличения населения, правительственных, частных учреждений и т.п. Что же касается огромной площади земель второй категории, лежащей вне черты городской оседлости, то эксплуатация их в городах Сибири мало привлекала внимание городских дум и управ. Эти земли, при упорядочении их и надлежащей организации хозяйства, представляли собой огромный капитал, способный принести очень высокий доход[[168]](#footnote-169). Поэтому, стоит отметить, что городские думы и управы Забайкальской области не всегда целесообразно и полностью использовали потенциал, находящейся в их распоряжении земель. Так, практически до конца XIX в. городские управы не применили к принадлежавшим им землям метода публичных торгов, которые могли в разы увеличить стоимость участка. Возможно, аукционы не проводились по причине отсутствия конкуренции среди арендаторов. Однако зачастую в постановлениях можно встретить заметку о проведении торгов.

В пределах городской черты земли сдавались под застройку жилыми зданиями и торговыми складами. Большая же часть земли отводилась под хлебопашество, огороды, сенокосы. Тем не менее, их стоимость была крайне ничтожна.

Другой важной группой городских доходов являлся доход с принадлежащих городскому управлению имуществ и капиталов. Значительные доходы города получали от сдачи мест на рынках, площадях, улицах под торговлю, киоски и т.п. Сдавая частной компании или отдельному предпринимателю концессию на устройство предприятия общего пользования (например, трамвай или электрическая станция), городское управление должно было в той или иной форме участвовать в прибылях такого предприятия[[169]](#footnote-170). Для повышения доходности проводили аукционы, арендуемого городского имущества.

Также у городской управы имелись дополнительные источники поступления денег в городской бюджет. Например, одна из статей доходов состояла из пожертвований, что было предписано в ст. 55 п. 7 Городового Положения. В Верхнеудинске городской голова А. В. Овсянкин часть своего жалования жертвовал в пользу города на благотворительные или общеполезные дела в сумме 300 рублей в год[[170]](#footnote-171). Многие состоятельные городские жители отдавали часть своих доходов для нужд развития городов. Это способствовало образованию различных капиталов. В Троицкосавске капиталы, подлежащие «заведованию» городом, подразделялись на городские, общественные и специально общественные, с части, которых проценты причислялись к капиталу, с части – зачислялись в бюджет города.[[171]](#footnote-172)

Таблица 9 показывает, что часть городов Забайкальской области обладала неплохим экономическим потенциалом. Доходы большинства городов Забайкальской области, по сравнению с последней четвертью XIX в., возросли более чем в 2 раза. В таблице наглядно продемонстрирована разница в доходах между экономически развитыми и отсталыми городами (в 24 раза). Поэтому в таких городах как Селенгинск, Баргузин, Акша, где доходы постепенно снижались, вопрос пополнения доходных статей стоял довольно остро. Однако многие городские думу составляли дефицитные бюджеты, с отрицательными показателями.

Там же, где в начале ХХ в. происходило активное строительство, усложнялась инфраструктура, росла численность населения, вследствие чего доходы заметно возрастали:

Таблица

**Темпы роста городских доходов в Забайкальской области**

**в начале ХХ в.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Города | Бюджет (в тыс. руб.) | Бюджет (в тыс. руб.) | Процент роста |
| 1904 г. | 1910 г. |
| Чита | 117,5 | 426,8 | 262 |
| Верхнеудинск | 70,3 | 197,6 | 182 |
| Троицкосавск | 66,7 | 131,7 | 98 |

Составлено по: Семенов А. К. Городское самоуправление провинциальных городов России и задачи имперской модернизации в конце XVIII – начале ХХ вв. / А. К. Семенов. – Липецк :ЛЭГИ, 2005. – С. 77.0

Все собранные доходы городская дума распределяла на нужды города. Правильное распределение расходов обеспечивало стабильное функционирования жизнедеятельности населения. Согласно Городскому Положению расходы делились на две категории: обязательные и необязательные. К обязательным относились: содержание общественных зданий и памятников, улиц, площадей, мостов и т.п.; производство пособий разным учреждениям и ведомствам на основании особых установленных законодательным порядком постановлений; издержки по отправлению воинского постоя и других воинских повинностей; по отоплению и освещению тюрем; по содержанию городской полиции и пожарных команд. Необходимо подчеркнуть, что отнесение квартирной многие домовладельцы, да и гласные считали очень обременительной[[172]](#footnote-173). Оставшиеся, за покрытием указанных обязательных расходов, городские средства могли быть употреблены на необязательные расходы, т.е. на предметы, касающиеся пользы города и его обывателей [[173]](#footnote-174).

Несмотря на увеличение с каждым годом доходов, расходы росли еще быстрее. Практически на всем протяжении работы городского общественного управления в городских отчетах декларировался дефицит бюджета. Анализ сметы доходов свидетельствует о том, что городские думы Забайкалья так и не научились эффективно использовать предоставленные им права. Новых источников доходов на протяжении практически полувека работы городского общественного управления не возникало.

Городские думы старались вывести бюджет из дефицитного состояния. Тем не менее, работа городских дум не всегда оценивалась положительно. Так, в 1884 г. один из гласных думы, написавший анонимную статью в газету «Восточное обозрение», справедливо критикуя работу забайкальских городских дум, отмечал, что цифры расходных смет, свидетельствовали о том, «как быстро возрастали таковые, при отсутствии пропорциональности росту самих городов»[[174]](#footnote-175). И упрекал «городских мужей» в расходовании 25 % доходов города не на народное образование, благоустройство или санитарную часть, а на содержание исполнительных органов, забывая о том, что, во-первых, органы городского общественного управления следовали букве закона, который однозначно относил перечисленные расходы к обязательным, а, во-вторых, по нашему убеждению, они являлись основой для осуществления деятельности городского управления, поскольку обязанность гласных исполнялась безвозмездно и лишь члены городской управы и городской голова получали заработную плату.

Так, в Баргузине в 1890 г. львиная доля городского бюджета уходила на оплату служащим и содержание городского общественного управления, из 1798 руб. городской голова получал заработную плату в размере 500 руб., а городской секретарь 450 руб. (52 % всего бюджета). Неудивительно, что на другие направления деятельности городской думы средства шли по остаточному принципу. На содержание городского двухклассного училища городское управление выделяло 450 руб. (25 %). В связи с отсутствием в городе врача, из казны выплачивалось 180 руб. повивальной бабке (10 %). И лишь 7 % , т.е. около 140 руб. шло на содержание городского имущества и благоустройство города[[175]](#footnote-176). Оставшиеся средства сохранялись для вынужденных единовременных расходов. Очень важный показатель – содержание городского имущества, куда входило отопление здания городского управления, освещение, очистка труб и беление комнат, наем трубочиста. Все это могло принести доход от аренды, поэтому его и было нужно сохранять в приличном состоянии.

Нерчинская городская дума в 1890 г. свой бюджет в размере 26582 руб. направляла на содержание общественного управления 17 % доходов, из которых 1300 руб. – жалование городскому голове. На содержание полиции, тюремного замка и пожарной команды выделялось 20 %, на народное образование 14 %. Около 27 % - тратилось на общественное здравие (городскую больницу, содержание медицинского персонала, исполнение санитарных постановлений)[[176]](#footnote-177). Стоит отметить, что думе не хватало средств на все обязательные расходы, регламентированные Городским Положением, поэтому бюджет был дефицитным на 6000 руб.

На содержание городского управления Троицкасавска тратилось сумма как два бюджета Акши или Селенгинска.(11740 руб. или 19 % от доходов). Отсюда и жалование городского головы было выше, чем в других городах – 2000 руб. На содержание полиции, судебной и пожарной части выделялось 19 %. Расходы на народное здравие составляли 7 %. Однако практически такие же суммы шли на медицину и в других городах Забайкальской области. При этом стоит отметить, что 750 руб. из бюджета города дума выплачивала на бесплатные визиты городскому врачу. На народное образование шло 25 % всех средств города. Город один из немногих в Забайкальской области выделяет часть средств на благотворительность. Практически 5 % шло на пособия Александровской больнице, содержание Троицкосавской гражданской больнице и Николаевского детского дома[[177]](#footnote-178).

При этом вопрос о снижении расходов являлся первоочередным. Так, в Верхнеудинске на заседании городской думы в 1896 г. было внесено предложение о снятии с города обязанности выделения пособия городскому казначейству на содержание центральных управлений министерства внутренних дел и Судебных установлений в Сибири. Данные статьи доходили до 2 % годового бюджета города (550 руб. и выше). Дума отмечала, что при ежегодном понижении доходов и увеличении расходов города формирование бездефицитного бюджета затруднено и при всем своем желании, что-либо сделать по благоустройству города, последний лишен средств[[178]](#footnote-179). Вследствие этого городская дума приняла решение исключить из расходной части данные статьи расходов[[179]](#footnote-180). Это была общероссийская практика, когда для снижения расходной части бюджета, так как секвестрованию подвергались не самые затратные статьи, которые могли реально сократить расходы.

Для уменьшения расходов Читинская городская дума объединила должности секретаря сиротского суда и городского секретаря, увеличив оклад на 200 руб.[[180]](#footnote-181), усилила интенсивность его труда, сэкономив, таким образом, половину ставки секретаря, составлявшая 450 руб.

Городские управы вели подробный отчет всех необходимых расходах, стараясь изыскать для нормального функционирования городского хозяйства дополнительные средства, сэкономить на менее необходимых вещах.

Из таблицы 5 приложения видно, что бюджет городов в основном распределялся на обязательные расходы. Акша, за неимением денег, практически 100 % средств расходовала лишь на содержание городского общественного управления, городской полиции и пожарной команды. Часть статей расходов, которые входили в перечень обязательных, не имели прямого отношения к городскому хозяйству, но отнимали значительную долю бюджета, к ним можно отнести повинность города расквартировывать войска, содержание городской полиции и пожарной части. Эти статьи ложились тяжелым материальным бременем на города.

Пример Троицкосавска (таблица 11) демонстрирует экономическую стабильность городского хозяйства и рациональное использование бюджетных средств – все основные статьи расходов получают необходимые для развития суммы. К началу ХХ в. уменьшаются расходы по благоустройству, средства направлялись лишь на освещение (562 руб.) и содержание и устройство мостовых (426 руб.). Четверть всех расходов вкладывалась в развитие образования.

Серьезные изменения начали происходить в Троицкосавске в конце XIX в. В городе наблюдался экономический спад, связанный со снижением годовых оборотов кяхтинской торговли, отчего доходы уменьшались с каждым годом в геометрической прогрессии[[181]](#footnote-182). Одной их причин экономического кризиса стало открытие более удобного пути доставки товаров – Восточно-китайской железной дороги, что исключало возможность для города достичь прежних высоких цифр доходов.

Городские думы проводили разные мероприятия по оптимизации расходов. Количество недоимщиков быстро увеличивалось, что отражалось и на деятельности городского общественного управления. Бюджеты городов недополучали значительное количество денежных ресурсов. При этом расходная часть по-прежнему росла. Например, в 1910 г. в Нерчинске при рассмотрении городской сметы было принято решение о небольшом сокращении штата служащих. Этой мерой расход уменьшен на 900 руб.[[182]](#footnote-183)

В общем, экономическая ситуация продолжала ухудшаться вслед за политическими событиями общероссийского характера. Первая мировая война повлекла за собой целый ряд проблем: огромный внешний государственный долг, инфляция, рост военных расходов, продовольственный кризис, безработица и, как следствие, снижению благосостояния населения. Города Забайкалья, далекие от боевых действий, не обошли стороной часть этих проблем. Городские думы и управы едва сводили концы с концами.

Достичь экономической стабильности городам Забайкальской области так и не удалось. После свержения самодержавия, пришедшее к власти Временное правительство пыталось восстановить экономическую стабильность. 21 сентября 1917 г. оно опубликовало **«**Положение о городских доходах, расходах, сметах и отчетах». По нему основными источниками бюджета признавались сборы в пользу города, пособия, различные поступления от казны и городских капиталов, предприятий и оброчных статей, пособия из средств казначейства.

Городское общественное управление имело право устанавливать следующие сборы: оценочный с недвижимых имуществ; добавочный к государственному подоходному налогу; квартирный; с промысловых свидетельств; с трактирных заведений; с извозного промысла; за употребление общественных мер и весов и т.д. В целом, круг сбора средств с населения был достаточно широким. Во многом он дублировал прежние статьи Городового положения, однако на порядок расширял самостоятельность городских дум и управ.

Городское управление для продолжения своей деятельности по-прежнему занималось составлением сметы доходов и расходов. Однако средств катастрофически не хватало. Поэтому первоочередным вопросом на заседаниях городского управления был поиск средств на нужды города. Так, гласные Верхнеудинской думы рассматривали предложение об увеличении сбора с трактирных заведений, с привлечением к уплате владельцев постоялых дворов в связи с тем, что данный промысел в городе достаточно хорошо развивался[[183]](#footnote-184). Гласными П. А. Гирченко и Д. А. Мурзиным 7 декабря 1917 г. за № 337 был внесен вопрос об установлении дополнительного оценочного сбора с городских имуществ за 1917 г.[[184]](#footnote-185) Городская дума согласилась с настоящим предложением. Водилась такса за переправу через р. Селенгу, потому что существовавшая такса оказалась слишком низкой и не отвечала требованиям времени[[185]](#footnote-186). Также была введена такса за помещение и расклейку частных афиш и объявлений в городских витринах, устанавливались сборы в пользу города с публичных зрелищ и увеселений[[186]](#footnote-187). Безусловно, сумма данного налога была невелика, однако вносила определенный доход в городскую казну.

Особое внимание гласные обратили на азартные игры. Причем рассматривали их и с точки зрения доходности, и с точки зрения нравственного влияния. На заседании думы 30 ноября 1917 г. игральные карты обложили сбором в доход г. Верхнеудинска в размере покупной стоимости их в казначействе, как и бильярды в гостиницах, столовых и общественном собрании г. Верхнеудинск, установив сбор в пользу города в размере 50-200 руб. с каждого игрового стола в год. Единогласно поддержали гласные предложение о недопущении учащихся низших и средних школ, а также малолетних в публичные места для игры в бильярд и о запрете в общественном собрании, «в виду замеченного развращающего влияния»[[187]](#footnote-188), игры в лото.

Экономические проблемы коснулись всех без исключения городов Забайкальской области, что заставило городские власти решать вопросы о материальном благосостоянии своих сотрудников. Обращая внимание на проблему финансового положения в Троицкосавске, гласные думы в 1917 – 1918 гг. констатировали, что резкое увеличение цен на продукты питания требовало 100 % повышения жалованья всем служащим городской управы. При этом выяснилось, что их заработная плата (175 руб.), существенно отличается от стоимости труда сторожа в казенном учреждении (200 – 300 руб.)[[188]](#footnote-189). На заседании читинской городской думы 9 марта 1818 г. обсуждался вопрос об увольнении счетовода П. П. Балагурова, состоявшего на службе в городском управлении 36 лет. Принимая во внимание долголетнюю и усердную службу, городская управа сочла возможным выплатить ему пособие в размере 450 руб. (трехмесячный оклад)[[189]](#footnote-190). Обсуждение же вопроса об увеличении оклада учителям городских начальных школ на экстренном заседании читинской городской думы 4 октября 1918 г. перешло к рассмотрению окладов городского управления и требованию его пересмотра[[190]](#footnote-191).

Однако данные мероприятия не могли оказать существенного влияния на выход из сложной экономической ситуации, в которой оказались горожане. Начавшаяся гражданская война, и продвижение военных действий на восток, приводили к упадку экономического развития городов Забайкальской области. Финансовое положение города заставило городского голову Верхнеудинска А. Котова обратиться через газеты к домовладельцам с просьбой о внесении аванса оценочного сбора в установленные сроки (1918)[[191]](#footnote-192). Ситуация была настолько критической, что городская дума 26 октября 1918 г. была вынуждена обратиться к начальнику гарнизона о содействии в сборе налогов и недоимок с населения и возвращении сумм, задолженных воинскими частями[[192]](#footnote-193). Не полагаясь на полицию, городская дума реально рассматривала ситуацию сбора долгов с

помощью к армии. При этом, гражданская война не стала причиной изменения экономической политики. Городские думы пытались решать насущные проблемы прежними методами. Поэтому лишь с приходом красной армии и предпринятыми радикальными экономическими мерами ситуация приняла другой оборот.

**§ 2 Хозяйственная деятельность органов городского общественного управления в Забайкальской области**

Российское правительство долгое время не учитывало, что в многонациональной стране возникал антагонизм между центром и окраинами. Социально-экономическое развитие Забайкальской области в последней четверти XIX, в силу отдаленности территории, было довольно слабым. Власть пыталась устранить различия в уровне хозяйственной деятельности для того чтобы вывести страну на более высокую ступень развития и встать в один ряд с крупнейшими капиталистическими державами. Однако разница регионов страны была существенна. Восточные окраины находились в ее составе номинально, развивались замкнутыми, локальными социумами. Реформа городского управления, на наш взгляд, в определенной степени сглаживала наиболее острые противоречия хозяйственной деятельности.

Гласные городских дум на заседаниях уделяли пристальное внимание хозяйственной деятельности и рассматривали различные вопросы городской жизни. Во-первых, это входило в их прямые обязанности, во-вторых, гласные избирались из жителей самих городов, и в изменении их облика были заинтересованы.

Современники подвергали критике состояние городского хозяйства, обвиняя городское управление в косности, подчеркивая, что «города Сибири вели свое хозяйство по заведенному порядку и системе, установленному чуть ли не во времена Ермака, завоевателя Сибири»[[193]](#footnote-194).

Одной из острых и актуальных проблем городов Забайкалья, безусловно, являлся вопрос благоустройства. Города Забайкальской области внешним благоустройством не отличались. Они находились далеко от центра, являлись окраиной Российской империи, преимущественно вели сельский, нежели городской образ жизни. Их внешний облик мало, чем отличался от сельских поселений и деревень. Поэтому вопросы благоустройства города требовали первостепенного разрешения, к тому же инфраструктура забайкальских городов находилась не в лучшем состоянии. В городах отсутствовали канализация, водопровод, освещение. Улицы оставались немощеными.

В этом смысле, забайкальские города мало, чем отличались от других городов Сибири. Для них характерна деревянная застройка, кирпичные и каменные дома в последней четверти XIX в. встречались крайне редко. Одним из объяснений данного факта принято считать обилие лесных угодий и преемственность в строительстве однотипных домов. Именно в таких типовых постройках проживало подавляющее большинство городского населения. В целом, архитектура характеризовалось усложнением планировочной структуры односемейных жилых домов, появлением крупных домов на несколько квартир и все нарастающим вниманием к декоративному убранству фасадов. Немалое значение в данном вопросе играли и сформировавшиеся за долгое время проживания здесь традиционные устои.

В соответствии с генеральными планами города в Забайкальской области располагали четкой структурой, состоящей из продольных и поперечных улиц. Утверждением планов частных зданий, разрешением на перестройку, наблюдением за правильным использованием построек занималась городская управа. Жители, начинавшие строительство, должны были подать в городскую управу заявление с приложением плана строения.

Городская застройка велась на основании Городского положения с соблюдением правил строительного устава и обязательных постановлений думы. Так, областной город Чита, расположенный на левом берегу р. Читы, к концу XIX в. насчитывал более 30 широких прямых улиц, 6 площадей и городской сад[[194]](#footnote-195). Преимущественно жители города проживали в деревянных домах (98 %), лишь 11 домов были каменными.

Окружной город Верхнеудинск, расположенный при слиянии рек Уды и Селенги, так же имел широкие и прямые улицы. К концу 70-х гг. XIX в. Верхнеудинск увеличил свои границы. Согласно измерениям губернского землемера А. Бутакова, размеры города с юга на север определялись в 850 саж., с запада на восток – в 400 саж.[[195]](#footnote-196) Городская управа в связи с ростом площади города расширяла свою деятельность. Теперь ей необходимо было следить за новыми территориями, вовлекая жителей в мероприятия по городскому благоустройству.

Нерчинск – старинный город, основанный еще в 1654 г., находящийся на притоке р. Шилки – Нерчи, был хорошо «обстроен», и к концу XIX в. имел 617 домов, из которых 6 каменных, 3 церкви и 1 синагогу[[196]](#footnote-197).

К началу ХХ в. ситуация значительно изменилась. В связи с введением в эксплуатацию Транссибирской железной дороги, в городах по линии дороги растет численность населения, и, соответственно, увеличивается их территория. Часть городов Забайкальской области, обойденных железной дорогой, напротив, пытается сохранить прежнее положение.

Необходимо обратить внимание, что городское общественное управление составляло общий статистический отчет о числе и материалах строений в городе. Во-первых, это было необходимо для составления списка собственников для оценки налога на недвижимое имущество. Во-вторых, по избирательному закону право голоса имели именно владельцы недвижимого имущества. В-третьих, это отражало презентабельность города, его значимость. В начале ХХ в. при непосредственной работе городских общественных учреждений в Забайкальской области увеличивается число каменных строений.

Таблица 19 наглядно демонстрирует, что еще и в 10-х гг. ХХ в. деревянные жилые строения превалировали (96 % в Чите, 93 % в Троицкосавске, 92 % в Верхнеудинске), в Баргузине, Селенгинске, Мысовске и Акше – исключительно деревянные. Лучший показатель в строительстве каменных зданий был у Верхнеудинска. В конце ХIХ – начале ХХ вв. в связи с ростом численности городского населения в Верхнеудинске происходит заметное увеличение общего количества жилых строений. С 1900-х гг. чаще строились каменные дома, прежде всего на центральной – Большой улице, а с 1908 г. решением городской думы на ней было запрещено строительство деревянных домов[[197]](#footnote-198). В 1909 – 1910 гг. в городе на 42 улицах и 3 площадях располагалось 2659 жилых строений, 133 из которых были каменными[[198]](#footnote-199).

В то же время не всегда городское управление, выдавая разрешение на строительство, учитывало интересы горожан. Так, в 1906 г. читинское общество в лице гласного, инженера А. И. Попова предложило городской думе обсудить проблему неправильного, с его точки зрения, расположения некоторых зданий. В одном из постановлений зафиксировано мнение о том, что «в погоне за грошовыми доходами, в недальновидном стремлении, прежде всего, выжать рубль, город [*городская дума* – С. Н.] уже сделал две грубые непростительные ошибки: устройство слесарной и кузницы и цирка рядом с Общественном Собранием»[[199]](#footnote-200), вследствие чего летом члены собрания прогуливаются либо на заднем дворе цирковых конюшен, либо на кузнечном дворе.

Основной задачей городского общественного управления в плане благоустройства города было наблюдение за чистотой улиц, площадей и т.п. Так, благодаря наделенным полномочиям (ст.ст. 103, 104 Городского положения), городские думы старались правовыми методами создавать порядок в городе. Одним из таких методов было издание обязательных постановлений. Они могли затрагивать множество вопросов по хозяйственной деятельности городов: о порядке содержания в исправности и чистоте улиц, площадей и т.п. (ст. 103 п. а); об устройстве пристаней, переправ(ст. 103 п. в); о чистке дворов(ст. 103 п. г); об устройстве и порядке содержания боен (ст. 103 п. д); о мерах предосторожности против порчи воды (ст. 103 п. ж); о внутреннем распорядке на ярмарках, рынках, базарах (ст. 103 п. и); о мерах предупреждения и прекращения заразных, повальных и местных болезней (ст. 103 п. к) и др.[[200]](#footnote-201)

На заседаниях городское управление нередко касалось вопросов внешнего облика города, но не каждое управление относило их к первоочередным. Читинская городская дума слушала отношения полиции о принятии мер к очистке речек, каналов, площадей и улиц от навоза и нечистот, о приведении в порядок города, как в санитарном, так и в гигиеническом отношениях (1887). Берега р. Читы, Ключей и Кайдаловки были завалены нечистотами и разным мусором. Полицеймейстер указывал, что он неоднократно обращался в управу и непосредственно к городскому голове С. А. Минину об избрании особых лиц по надзору над свальщиками навоза в указанные места, но его просьба оставалась безрезультатной[[201]](#footnote-202). Нужно учитывать, что жители города из этих же рек пользовались водой не самого лучшего качества, да и воздух, пропитанный продуктами гниения, становился источником заболеваний. При этом ни полицеймейстер, ни врачебный персонал не в состоянии устранить все проявления антисанитарии допущенной самими жителями. Дума соглашаясь с доводами полицеймейстера, но назначить особых лиц по надзору за свальщиками отказалась из-за отсутствия средств в казне, которых хватило только на очистку городских площадей.

Акшинский полицейский надзиратель г. Стрекаловский в 1879 г. сообщал городскому управлению, что жители города не соблюдают требований по содержанию домовладельцами в чистоте и порядке улиц: «улицы совершенно не метутся, у многих домов устроены в улицах козлы для распиловки леса – бревна … складываются у заборов в улицах, в которые выливаются и выбрасываются нечистоты, особенно помои, от чего у …домов образовались горки льда и канавы засорены»[[202]](#footnote-203). Санитарные проблемы, как видим, вне зависимости от размеров городов в Забайкалье были одинаковы.

Для создания благоприятной среды обитания, городские власти стремились придать улицам благоустроенный вид. Так, 14 марта 1902 г. генерал-лейтенантом И. П. Надаровым была установлена ширина тротуаров по улицам в 4 аршина. Однако Читинская городская дума пришла к выводу, что такая ширина по таким улицам, как Амурская, где постоянно прибывало большое количество людей, была не достаточной, а поэтому дала распоряжение расширить тротуары до 5 ½ аршина[[203]](#footnote-204).

Верхнеудинская городская дума сформировала специальные инструкции по благоустройству города. Так, по обеим сторонам центральных (Большая, Лосевская) улиц и на Гостинодворской площади домовладельцы, ведомства и учреждения были обязаны устраивать за свой счет параллельно полотну улиц каменные или деревянные тротуары с ровной поверхностью[[204]](#footnote-205), а также соблюдать определенные правила застройки, обустраивать улицы по единому образцу, утвержденному городской управой. В результате этих мер улицы постепенно приобретали целостный образ.

При этом верхнеудинская городская дума, учитывая разное материальное благосостояние домовладельцев, вменила в обязанность имущим владельцам устройство и ремонт тротуаров вдоль их усадебного места, а напротив домов бедных жителей ремонт проводился за счет городских сумм.

Одним из немногих средств воздействия на население у городского управления являлось издание обязательных постановлений. Хотя гласные отмечали, что «если сами жители не перестанут мусорить, то никакие постановления не смогут решить данную проблему, а могут еще и усугубить ее»[[205]](#footnote-206). Поэтому члены читинской городской думы, заметив замусоренность улиц, поручили управе составить проект обязательного постановления для жителей города об уборке улицы, которое смогло бы побудить жителей города в точности исполнять их на основании Городового положения.

В Верхнеудинске отдельных коммунальных служб не имелось, как и средств на эти нужны в городской казне. При этом основным источником загрязненности города были продукты деятельности его граждан. Поэтому чистота и исправность улиц, площадей и тротуаров, по мнению городской думы, полностью зависела от горожан и должна поддерживаться на средства ведомств, учреждений и частных лиц[[206]](#footnote-207).

В меру своих возможностей, гласные рассматривали и текущие вопросы городского хозяйства. В повестке заседаний включались вопросы об электрической станции, о продовольствии, о перевозе через реки, о выборе председателя в педсовет реального училища, о страховании от огня городских строений и сооружений, об ассигновании средств на ремонт деревянного моста на р. Уда и т.п. Городское общественное управление Верхнеудинска искало выход в связи с надвигающимся продовольственным кризисом.

Внимание уделялось не только внешнему виду домов, улиц и площадей. Городские управы постоянно напоминали городским обывателям – домовладельцам или арендаторам – на необходимость содержания в чистоте дворов, отхожих мест и помойных ям[[207]](#footnote-208). Однако, в силу низкого уровня общественного развития население почти не соблюдало предписания управ.

Практически все города Забайкальской области располагались на берегах рек, которые служили основным источником водоснабжения города. Для поддержания чистоты воды городские думы запрещали на берегах рек сваливать мусор, для которого отводились специальные места. Лишь на рубеже 1870-1880-х гг. естественный источник воды в крупных городах заменяется искусственным водозабором. Так, в 1880-е гг. на Гостинодворской площади Верхнеудинска на частные средства был сооружен первый общественный колодец, оборудованный насосом[[208]](#footnote-209). Переданный на баланс города в конце XIX в., из-за отсутствия в городской казне средств, колодец постепенно приходил в упадок, и в начале ХХ в. обывателям пришлось покупать воду из колодца П. А. Гирченко. Стоимость составляла 10 коп., что вызывало определенное недовольство населения, пользовавшегося водой в прежние годы бесплатно[[209]](#footnote-210).

Реки всегда играли чрезвычайную роль в системе транспортных коммуникаций страны. Несмотря на то, что все забайкальские города располагались на реках, только для двух из них – Верхнеудинска и Селенгинска – проблема перевозок была достаточно острой. Селенгинский и удинский перевозы, состоявшие в городской собственности, сдавались в аренду и контролировались управами.

Содержатели перевозов на Уде и Селенге обязывались устраивать качественно мосты, содержать в исправности лодки и карбасы, достаточное количество чернорабочих, при несчастных случаях на воде – немедленно и бесплатно оказывать помощь пострадавшим. Наделяя содержателей общественных перевозов достаточно широким кругом обязанностей, верхнеудинская городская дума, например, предоставляла им исключительное право сплава тяжестей по р. Селенга и Уда, и требовала своевременных выплат арендной платы. С задолжника взимался штраф в размере 50 рублей. Перевозки в городе, территории которого располагались по обоим берегам рек, были насущной потребностью и подвергались всемерной регламентации и контролю.

Селенгинская дума устанавливала жесткую таксу за различные виды перевозок с учетом разновидностей транспортных средств, числа седоков и лошадей или грузов.

Жители города Читы также обращались к гласным с ходатайством об устройстве перехода через р. Читу, так как предыдущий был уничтожен наводнением. Однако в виду недостаточности бюджета гласные постановили построить легкий мостик через протоку, а напротив вокзала жителям предоставлялось право строить мосты своими средствами [[210]](#footnote-211).

Вместе с тем, реки были постоянным источником опасности. Для обеспечения безопасности городов от наводнений городские управы проводили мероприятия по укреплению берегов, хотя берегоукрепительные работы имели в основном провизорный характер. 18 марта 1877 г. Верхнеудинская городская дума обсуждала доклад управы о необходимости начать работы по укреплению берегов рек Уды и Селенги. Согласившись с доводами управы, во избежание чрезвычайных ситуаций гласные использовали тысячу рублей городских средств для открытия кредита на эти нужды[[211]](#footnote-212). Сильный разлив р. Селенги в районе Селенгинска в 1878 г. и, как следствие, перенос города на новое место, подтвердили своевременность принятого городской думой Верхнеудинска решения и продемонстрировали беспечность властей Селенгинска.

Частью благоустройства города были сады, парки и скверы. Они придавали городу обустроенный вид и несли социальную нагрузку, являясь не только средством рекреации горожан, но и выполняли важную противопожарную функцию. В середине 1870-х гг. на Базарной площади в Верхнеудинске возник городской общественный сад с деревьями, цветами, скамейками[[212]](#footnote-213). На заседании Нерчинской городской думы от 14 марта 1889 г. обсуждался вопрос о городском саде. Сад в городе был устроен на площади Торговым домом братьев Бутиных, но из-за пошатнувшихся дел Бутины уже не могли заботиться о нем. Поэтому городской голова Г. И. Шульгин предложил взять сад на городской баланс и ассигновать 50 руб. на ремонт ограды. Гласные же обратились к горожанам принять участие в озеленении сада[[213]](#footnote-214). Предполагалось, что некоторые преобразования в благоустройстве могут приносить и небольшой доход. Так, в Чите на главной улице было запланировано строительство городского сада, который мог дать доход «не меньше, чем магазин»[[214]](#footnote-215). Сад был построен, но ожидаемых доходов, к сожалению, не приносил.

Городские управы тщательно регулировали поведение горожан в общественных садах, запрещая портить дорожки, скамейки, деревья, цветы, ограждения и пускать туда собак[[215]](#footnote-216).

Несмотря на нередкие жалобы жителей городов Забайкальской области на отсутствие мест отдыха и развлечений, городские сады не всегда получали должный уход, как это было в Верхнеудинске, где состояние Александровского садика на Базарной площади ухудшалось из года в год и к 1910 г. большая часть деревьев высохла[[216]](#footnote-217). Но в то же время в городские думы начинают поступать предложения от горожан на устройство садов на собственные средства: например, многократно избиравшийся в гласные верхнеудинский мещанин В. Ф. Машанов, промышленник Н. Л. Капельман.

Для организации пространства, формирования мировоззрения горожан и создания историко-культурной среды городские общественные управления в начале ХХ в. поддерживали инициативы имперской власти по сооружению памятников императорам сбором средств по общероссийским подпискам (Петру I, Екатерине II). В частности, было высказано желание, поддержанное населением Верхнеудинска, о строительстве памятника Александру II. Для этого из бюджета города выделялось 500 руб., благотворительные организации, городское население собрали более 2900 руб.[[217]](#footnote-218) Однако в связи с началом Первой мировой войны идея строительства памятника была забыта.

Городская жизнь забайкальцев в основе своей не имела особых отличий. Промышленность была развита слабо. Правда, ярмарочная торговля Верхнеудинска, международная торговля Троицкосавска-Кяхты, административный статус Читы, вносили определенные положительные изменения. Тем не менее, в этих городах основной уклад был традиционно аграрным, а в Селенгинске и Баргузине – по преимуществу сельскохозяйственный. Горожане занимались хлебопашеством, рыболовством, огородничеством, скотоводством и т.п. В связи с этим, городские собрания уделяли особое внимание хозяйственной стороне жизнедеятельности горожан. Верхнеудинская дума, например, разрешала горожанам использовать для пастьбы скота местность городских дач, вместо заселенгинских пастбищ[[218]](#footnote-219). Часть жителей просила отдавать в аренду земли за рекой Удой на Комушкиной горе, пригодные для хлебопашества. Однако, дума, исходя из интересов большинства жителей, приняла решение оставить данную местность для выгона скота[[219]](#footnote-220).

Так как городская земля приносила определенную долю городских доходов, городские управы выявляли лиц, которые не могли расплатиться за аренду сенокосных и хлебопахотных участков. Часть населения, не имевшая возможности справляться со своими обязанностями, обращалась к гласным об отказе от аренды. Такой метод применил урядник Верхнеудинской станицы П. Е. Бурдуковский, отказавшийся от аренды сенокосного участка, в виду неспособности его содержать[[220]](#footnote-221). Управы приглашали недоимщиков для решения вопросов оплаты аренды, невыполнения контрактов, кондиций на поставку, и в случае неуплаты в срок разрывали контракт и назначали торги[[221]](#footnote-222).

При этом городские власти особо обращали внимание на вопросы, связанные с арендой и хозяйственным использованием городских земель жителями близлежащих селений, стараясь сохранять права и преимущества горожан. В 1890 г. селенгинская городская дума изучала прошение проживающих в Каргульском урочище 18 семейств казаков и инородцев о дозволении им производить рубку тальника на городских сенокосных участках. Дума определила, что вопрос о запрете инородцам и казакам рубки тальника на городских сенокосных участках, прежде всего, затрагивал интересы города, но одновременно находился в тесной связи с интересами арендаторов[[222]](#footnote-223). В ходе всестороннего обсуждения вопроса благо горожан превалировало, и в просьбе было отказано.

В 1892 г. городская дума рассматривала вопрос о передаче сенокосных земель, лежащих вниз по течению р. Селенги и по р. Чикой мещанам. Принимая во внимание, что земли городского выгона благодаря участию купеческого и мещанского общества были превращены в городские покосы, собрание гласных вынесло решение о передаче ближних городских сенокосных участков в общее пользование с разделом без торгов на шесть лет мещанам, купцам, отставным чиновникам и солдатам[[223]](#footnote-224). Не согласилась дума на очередную просьбу казаков и бурят о передаче им во владение места из городских сенокосов части караульного луга, мотивируя отказ тем, что «все городские сенокосные луга были отданы с торгов на 12 лет»[[224]](#footnote-225).

Немалую озабоченность вызывал продовольственный вопрос. Причем вопрос продовольствия населения был тесно связан с вопросами санитарной безопасности, стремлением не допустить появления инфекционных заболеваний в городе, особенно при низком уровне медицинского обслуживания, нехватки врачей и больниц. Поэтому профилактика и надзор за сферой торговли был необходим. В качестве доказательства данного утверждения обратимся к высказыванию верхнеудинского городского врача М. В. Танского, который отмечал, что «культурность населения … города, как и прочих русских городов, невысокая, а, скорее, можно говорить о некультурности массы. Благодаря этому обстоятельству, благодаря непониманию обывателей, что чисто, что опрятно, что гигиенично, что нет, даже чистота дворов сопряжена с большими хлопотами и часто проводится только полицейскими мерами»[[225]](#footnote-226).

Это было тем более значимо, что вплоть до 90-х гг. XIX в. продовольствие приобреталось в торговых лавках, а иногда и с открытых лотков на базарах или ярмарках. Поэтому постоянной работой думы было составление обязательных постановлений, включавших правила такой торговли от внешнего вида продавца до условий хранения и продажи продуктов, с призывами соблюдения качества товара и чистоты в помещениях для продажи съестных припасов, напитков и т.п. Помимо предписания содержать места продажи мяса и рыбы (лавки, полки и столы) в чистоте и исправности, торговцы мясом должны были носить передники или фартуки из белого холста, содержать продукты питания в должном порядке так же с использованием белого холста и иметь правильно сооруженные столы.

В связи с отсутствием у городской думы карательных полномочий, она сотрудничала с полицией. Полиция осуществляла контроль над выполнением предписаний городской думы. Министерство внутренних дел Забайкальского областного управления указывало верхнеудинскому полицейскому управлению строго следить за тем, чтобы в городе в мясных лавках соблюдались санитарные правила, согласно требованию устава медицинской полиции[[226]](#footnote-227).

На уровне губернской власти тоже уделялось внимание санитарному вопросу. Военный губернатор Л. И. Ильяшевич предписывал не «допускать нечистоты, в помещениях занимающихся торговлей»[[227]](#footnote-228).

Довольно низкий уровень материального благополучия большинства мещан, заставлял городские власти вести жесткую ценовую политику, особенно на продукты первой необходимости.

Жители Нерчинска обратились к городскому главе с жалобой на повышение цен до 5 руб. за пуд мяса торгующими в мясных рядах. В ответ на отказ мясоторговцев понизить цену, городской голова Н. И. Толпыгин предложил установить таксу на мясо, а Дума постановила: «руководствуясь ст. 2 п. 6 Городового положения и решением Правительственного Сената от 15 января 1886 г. № 458 и 11 мая 1877 г. № 3780 установить на продаваемое мясо таксу по 4 руб. за пуд, подчинив этой таксе всех торгующих в городе мясоторговцев, с ответственностью по закону за возвышение цены свыше названной»[[228]](#footnote-229).

Многие жители городов Забайкалья занимались земледелием, вели приусадебное хозяйство, держали скот. Для соблюдения санитарной безопасности городское общественное управление следуя предписаниям губернской власти «иметь в городе особые дворы или загоны скота, пригоняемых на продажу…»[[229]](#footnote-230), определяло места для скотобоен, следило за условиями их содержания. В Верхнеудинске устройство скотобоен разрешалось исключительно в предместье города «Поселье» на берегах реки Селенги. Во всех других местах устройство забоя скота запрещалось. При появлении у животного болезни каждый владелец был обязан немедленно сообщить городской управе о начавшейся болезни и принять необходимые меры.

Городские управы следили за условиями содержания скотобоен. Если состояние скотобойни вызывало опасения, городская дума могла созвать комиссию для ее осмотра в составе городского головы и ветеринарного врача. При необходимости гласные решали вопрос о строительстве новых скотобоен и поиске мест для них. Верхнеудинский голова И. В. Титов и городской ветеринарный врач В. В. Никольский, осмотрев городскую скотобойню и обнаружив ряд существенных недочетов в содержании здания, постановили временно закрыть скотобойню до исправления замечаний с 27 октября 1908 г.[[230]](#footnote-231)

В 1914 г. Читинская городская дума для надзора и соблюдения правил по ветеринарно-санитарной части утвердила обязательное постановление об установлении порядка убоя скота и торговли мясом и молочными продуктами и надзора за его исполнением. Также городская дума приняла меры по предупреждению заразных и повальных болезней домашних животных[[231]](#footnote-232).

На заседании читинской думы гласные считали небезопасным отсутствие у городской лечебницы отдельного заразного помещения, а у скотобойни специального оборудования, амбаров и дома для производящих бой скота. Причем эти недостатки организации скотобойни, как считали гласные, приводили к потере городом значительной части доходов, в том числе и от отсутствия собственных мясных лавок[[232]](#footnote-233).

Одной из мер борьбы с антисанитарией и улучшением эпидемиологической ситуации служит устройство бань. В городской думе Верхнеудинска была одобрена просьба иркутского мещанина И. Дурова об устройстве на пять паровой бани на городской земле, находящейся по береговой улице реки Селенги. Гласные приняли решение уступить место для бани, где до этого располагалась солдатская баня с условием посещения ее нижними чинами за установленную законом плату два раза в неделю[[233]](#footnote-234).

В обязанность городскому управлению вменялась необходимость надзора над соблюдением горожанами общественного порядка. В рамках данной обязанности городские думы устанавливали количество питейных заведений в городе.

Постепенно городское хозяйство усложнялось. Научно-технический прогресс начинает внедряться и в города Забайкальской области. В 1902 г. верхнеудинская городская дума постановила предоставить городской управе право выдавать желающим разрешения на производство работ по проведению телефонной сети. Однако телефон начал работать в городе лишь в 1912 г.[[234]](#footnote-235)

В начале ХХ в. во многих российских городах, в том числе и в сибирских появляется электричество. В число крупнейших электростанций в Сибири входили Читинская электростанция, построенная в 1906 г., Верхнеудинская (1908 г.), Троицкосавская (1914 г.).

Областная столица имела экономические возможности для проведения освещения в городе. Еще в 1900 г. концессия на электрическое освещение была отдана В. В. Хлыновскому, который в то время занимал должность городского головы[[235]](#footnote-236). Для соблюдения формальности председательство по обсуждению этого вопроса он передал гласному А. С. Еленеву, однако, на наш взгляд, определенное давление своим присутствием и должностью он смог оказать. В 1906 г. товарищество «Николай Петрович Поляков и Кº» подало заявление об устройстве и эксплуатации в Чите дуговых фонарей с приложением чертежа и сметы[[236]](#footnote-237). При строительстве электростанции товарищество обязалось установить 40 фонарей и 40 ламп стоимостью 12000 руб., 65 фонарей и 65 ламп – 20500 р., вследствие чего Чита стала самым освещенным городом в области[[237]](#footnote-238). Введенная в эксплуатацию в 1906 г., электростанция к 1917 г. достигла мощности 830 кВт[[238]](#footnote-239).

В других городах Забайкальской области освещены были лишь небольшие участки центральных улиц, фонарей не хватало. К 1910 г. уличное освещение было в Чите, Верхнеудинске, Мысовске и Троицкосавске (табл. 20).

В целом, уровень развития благоустройства в городах Забайкальской области характеризовался хозяйственной неразвитостью. Во многом это связано с отсутствием городских коммуникаций, санитарными условиями жизни горожан, которые нередко приводили к вспышке эпидемий. Безусловно, период деятельности городского общественного управления в Забайкальской области сыграл немаловажную роль в попытке изменения ситуации. Из казны выделялись денежные средства на развитие городского хозяйства. Однако распределялись они по остаточному принципу, поэтому решить все имеющиеся проблемы было невозможно. Стоит отметить, что к началу ХХ в. в Забайкалье четко прослеживается закономерность: экономически богатые города уделяют большее внимание вопросам городского хозяйства, менее состоятельные – не принимают в этом участия, стараясь сохранить то, что было. В целом, несмотря на недочеты в деятельности городских дум и управ и скудные денежные ресурсы, менялся облик городов, власти следили за эпидемиологическим и санитарным состоянием в городе, продуктами питания и местами их продажи. Что, в конечном счете, положительном образом отразилось на развитии жизнедеятельности населения в городах Забайкальской области.

**§ 3. Участие городского общественного управления в развитии народного просвещения**

Постепенно с накоплением практического и хозяйственного опыта, усложнением урабанизационных процессов, у населения города повышается общественное сознание и понимание необходимости в улучшении качества жизнедеятельности. В этом осознании немалую роль сыграло городское общественное управление, которое принимало активное участие в развитии образования в городах Забайкальской области.

В последней четверти XIX – начале ХХ в. наиболее остро в стране стояла проблема народного просвещения. С одной стороны, образование было недоступно большей части населения в связи с его низким доходом, с другой – ощущалась необходимость в школах и педагогических кадрах, подготовкой которых занимались лишь в крупных столичных и областных городах. В провинциальных и особенно в окраинных городах ситуация существенно осложнялась отдаленностью территории – одном из условий, отрицательно сказывавшихся на развитии образования. Под понятием «народное просвещение (народное образование)» в XIX – начале ХХ в. подразумевалась «совокупность мероприятий и учреждений, имеющих целью просвещение населения», т. е. сеть учебных заведений всех ступеней, народные чтения, народные библиотеки и читальни, народные дома[[239]](#footnote-240).

Д. Д. Семенов в своей работе, подчеркивая значимость данной сферы, напрямую связывал неудачи внедрения «более широкого участия общественного элемента в местном управлении», во-первых, с недостаточной самостоятельностью, а, во-вторых, с малой компетенцией общественных учреждений в деле народного образования[[240]](#footnote-241). Не согласиться с данной точкой зрения невозможно. Ведь именно образованность, для имперского периода грамотность, лежит в основе осознания горожанами своих гражданских прав и, главное, обязанностей, способствует формированию гражданской позиции и активному участию в общественной жизни городов. В подтверждение данного положения можно привести размышления гласных нерчинской городской думы, считавших, что «потребности нерчинского общества в образовании дали бы возможность знакомиться с решением общественных вопросов о народном образовании, ведении городского хозяйства, о санитарных и гигиенических вопросах, благотворительности и т.п.»[[241]](#footnote-242).

Поэтому с принятием Городового положения городское общественное управление прилагало все усилия для улучшения качества и количества учебных заведений. Городские думы начали оказывать школам материальную поддержку, оплачивая труд преподавательского состава, строя и содержа в должном состоянии помещений, приобретая учебный инвентарь и пособия.

На заседаниях городских дум в Забайкальской области вопрос о народном просвещении обсуждался активно. Городское самоуправление прилагало большие усилия для изменения ситуации в народном образовании.

Школьное хозяйство забайкальских городов на момент введения городского управления было невелико. В частности, в соответствии с отчетом городской управы за 1875 г., в Чите имелись Михайло-Архангельское приходское училище для мальчиков и женская прогимназия[[242]](#footnote-243). В окружных городах в это же время работали 16 учебных заведений низшей и средней ступени (Баргузин – 1, Верхнеудинск – 4, Нерчинск – 2, Селенгинск – 2, Троицкосавск – 7)[[243]](#footnote-244), большая часть которых находилась на балансе городов или получала городские дотации.

Военный губернатор Забайкальской области генерал-майор И. К. Педашенко во всеподданнейшем отчете за 1876 г. отмечал, что в области чувствовался недостаток в средних учебных заведениях, а население осознавало пользу в получении образования. Поэтому военный губернатор по ходатайству городской думы настаивал на скорейшем дозволении открытия в Чите подобного заведения[[244]](#footnote-245).

Однако горожане стремились не только к увеличению сети образовательных, но и просветительских учреждений и обращались за помощью в городскую управу. Так, в 1876 г. нерчинское общество за неимением частной выступило с просьбой об открытии городской (общественной) библиотеки. При этом управа подчеркивала, что ждать помощи от частных предпринимателей не следовало, по той причине, что целью учреждения, открытого на предпринимательские деньги, было бы получение прибыли. Для открытия общественной библиотеки не требовалось средств из бюджета, предполагалось ее открытие на капитал из частных пожертвований. Поэтому гласные одобрили данную инициативу и уполномочили управу ходатайствовать перед правительством о дозволении открыть в Нерчинске городскую публичную библиотеку и объявить в городе подписку на добровольное пожертвование денег для нее. Открытие библиотеки торжественно состоялось 16 ноября 1886 г.

К 1878 г. в Забайкальской области насчитывалось уже 27 учебных заведений с 1792 учащимися, около 60 % которых были сосредоточены в городах[[245]](#footnote-246). За три года работы городского общественного управления число учебных заведений в городах возросло в 1,6 раз. Не последнюю роль в этом сыграло оживление общественной, политической и культурной жизни городов, вызванное реформационной деятельностью правительства. Однако следует отметить, что в отдельных городах рост школьной сети был крайне медленным. При наличии желания со стороны населения в получении образования, городские управления не могли открывать новые учебные заведения из-за отсутствия в казне свободных денежных средств. В Верхнеудинске, например, как и в 1878 г. работали уездное и приходское училища для мальчиков, женская прогимназия и приют для воспитания детей арестантов, а также детей бедных жителей[[246]](#footnote-247), т. е. за 3 года работы общественного управления школьная сеть осталась в прежних размерах. Три учебных заведения на город, в котором проживало более 4000 человек, было явно не достаточно, что подтверждают простые расчеты: на одно учебное заведение приходилось примерно 130 учащихся. При этом нужно помнить, что в официальной статистике приют включался в состав образовательных учреждений, хотя выполнял исключительно функции призрения. Учитывая это обстоятельство, нагрузка на одно учебное заведение Верхнеудинска составляла 230 детей.

В Чите до 1875 г. предпринимались попытки открытия училища для мальчиков, но ограниченность бюджета лишала город этой возможности. К 1880 г. эта задача начала решаться, немалую помощь в этом городскому управлению оказали, в том числе пожертвования населения[[247]](#footnote-248).

Если в относительно крупных городах Забайкалья рост школьной сети в первые годы работы городских избранников все-таки мог увеличиться, то в малых городах такой возможности не существовало, в том числе и по наличной численности школьников. В Селенгинске на содержание городского управления находилось лишь Мариинское женское училище, открытое по ходатайству городского общества 1 декабря 1873 г., которое на протяжении десятков лет было единственным учебным заведением в городе. В 1880-е гг. на него выделялось в среднем по 350 рублей в год[[248]](#footnote-249)Ъ .

Тем не менее, данные за 1885 г., т. е. за первое десятилетие работы -+городского общественного управления, позволяют говорить о положительной динамике в сфере просвещения. Наблюдается увеличение числа учебных заведений в 2 раза, а учащихся – в 1,5 раза. Причем состав учеников вырос в 1,9, а учениц – в 1,3 раза[[249]](#footnote-250). Последняя цифра, отражающая рост числа школьниц, чрезвычайно важна, поскольку свидетельствует о заинтересованности родителей привить школьные навыки девочкам при ограниченных возможностях городов Забайкалья (прежде всего, по числу женских учебных заведений и мест в них). Особо следует обратить внимание на развитие школьной сети в областном центре, где в 1885 г. действовало 10 учебных заведений, в которых обучалось свыше 500 учеников – чуть больше 60 % всех горожан школьного возраста. Приведенные данные позволяют вычленить два взаимозависимых явления. Успехи деятельности городского общественного управления, выраженные в росте школьной сети, способствовали осознанию родителями значимости образования и, как следствие, увеличению численности школьников. Последнее обстоятельство становится еще более значительным, если учесть, что это произошло «несмотря, на шестилетний неурожай хлебов …», как заметил военный губернатор кто (1885)[[250]](#footnote-251), а школьное обучение было платным.

На первый взгляд, приведенные статистические данные свидетельствуют об улучшении школьного дела и, как говорится в обзоре военного губернатора, об «уничтожении в народе существующего недоверия к школе». Однако в действительности ситуация оставалась напряженной: в Чите обучался каждый 9, в окружных городах каждый 13 горожанин, а 1 учебное заведение приходилось на 473,5 чел.[[251]](#footnote-252) Прирост обучающихся детей в городских школах по сравнению с 1885 г. составил 58 % (табл.3).

За десятилетие, к 1888 г. численность учебных заведений увеличилось в 1.9 раза, количество учеников – в 1,5 раза. Состав школьников вырос в 1,5 раза, школьниц – в 1,2 раза. Из всего числа обучающихся на долю областного города приходилось 530 и на окружные города 1393 учащихся соответственно[[252]](#footnote-253).

Из таблицы 13 видно, что городское общественное управление ассигновало десятую часть своего бюджета на народное образование. Причем размер дотаций зависел от состояния материальной части школ: школьных зданий, мебели и оборудования. В связи с производственной необходимостью учителя школ обращались в городские думы за помощью и материальной поддержкой. Например, Селенгинская городская дума в самом начале своей деятельности, в 1876 г. рассматривала отношение учительницы женского Мариинского училища от 20 октября за № 12, которая писала о недостатке 20 сажен дров, назначаемых по росписи городских расходов на отопление училища, и просила исходить из расчета 33 сажен. Проведя обследование здания училища, в котором находилось две голландских и одна кухонная печь, дума согласилась со справедливостью требования и, сделав необходимые расчеты, внесла в роспись годовых расходов траты на 26 саженей дров[[253]](#footnote-254).

К 1888 г. в области работали два средних учебных заведения: читинская мужская классическая гимназия и троицкосавское Алексеевское реальное училище. Их открытие во многом связано с финансовой помощью городского общественного управления, при этом немаловажную роль оказывали благотворители и меценаты.

Как уже было сказано выше, часть средств на развитие образования городские думы получали от пожертвований, причем, довольно часто, сами жертвователи были гласными. Например, в пользу Читинской женской прогимназии такие пожертвования составляли около 3700 руб.[[254]](#footnote-255) К концу XIX в. часть благотворителей выделяла значительные суммы на народное образование. За 3 года (1898-1900) на нужды образования М. В. Шишмаков перевел 75000 р., М. Д. Бутин – 22000 р., г. Самойлов – 10000 р. В. К. Эпов и Рыжков содействовали развитию народного просвещения в Нерчинске и выделили на постройку женской прогимназии 1100 рублей. Большая часть денег, поступавшая в городскую казну от частных лиц, представляла собой перечисления от 300 до 2000 руб., но именно благодаря таким пожертвованиям в городах области открывались новые училища, строились новые школьные здания[[255]](#footnote-256). Следует отметить, что горожане, в том числе и гласные поддерживали параллельно и некоторые сельские учебные заведения, что говорит об их активной гражданской позиции, а также о постепенном включении сельчан в ареал городского влияния.

Благотворительность являлось важным показателем развития в обществе гражданского самосознания. Жертвователи, оказывающие поддержку учреждениям социальной сфере, безусловно, были заинтересованы в изменениях в жизни всего общества. Ярким представителем забайкальских благотворителей считался Михаил Дмитриевич Бутин, помогавшей Нерчинской прогимназии и Алексеевскому приюту при ней[[256]](#footnote-257). После смерти М. Д. Бутин завещал Нерчинску свое миллионное состояние на учебные заведения (на реальное училище, содержащиеся городским управлением, на учреждение 10 народных сельских школ в ближайшем районе г. Нерчинска и приюта для бедных девушек).

Составляющей частью деятельности городского общественного управления в области народного образования было назначение попечителей в учреждения просвещения. На заседаниях городских дум обсуждались кандидатуры и наиболее подходящие лица на должность. При том, что обязанность попечения носила общественный характер, попечители несли определенное материальное бремя в отношении учреждения. Некоторые попечители, нередко гласные, заботились о той или иной школе на протяжении нескольких сроков. Попечителями были члены городской думы купцы А. К. Кобылкин, А. В. Овсянкин, И. Ф. Голдобин (Верхнеудинск), М. В. Шишмаков (Троицкосавск), М. Д. Бутин (Нерчинск). Иногда кандидатуры попечителей вносились самими учебными заведениями, как это было в Нерчинске, когда попечительный Совет Софийской женской прогимназии обратился в городскую думу с просьбой утвердить в должности купца И. И. Шилова и мещанина А. А. Большакова (гласных), которые согласились взять на себя обязанности членов попечительного совета прогимназии на следующее трехлетие (1889)[[257]](#footnote-258). Однако, попечители не всегда могли собственными силами обеспечить школу и нередко ходатайствовали о получении городских средств на удовлетворение хозяйственных нужд. Например, попечительский совет Читинской женской прогимназии просил думу выделить деньги на наем помещений под классы этой гимназии и квартиру начальницы, так как заложенные в бюджет средства предназначались только на содержание личного состава. Дума, пересмотрев другие статьи расходов на народное образование, ассигновала 2700 руб. за счет городских средств, предназначенных второй гимназии[[258]](#footnote-259).

Постепенно в городах Забайкалья увеличивается количество учебных заведений и городское общественное управление принимает в этом самое непосредственное участие. Так, Нерчинская городская дума в 1892 г. выделила 300 руб. на открытие в городе четвертого приходского училища[[259]](#footnote-260). В 1893 г. в Чите шестиклассная женская прогимназия была преобразована в восьмиклассную[[260]](#footnote-261). В память коронования Николая II 14 мая 1896 г. на средства города и пожертвования началась постройка интерната при Читинской женской гимназии с домовой церковью во имя св. великомученицы царицы Александры[[261]](#footnote-262). В то время как, средств на открытие бóльшего количества учебных заведений в городской кассе не было, как не было их и на строительство читинского ремесленного училища, каковое по этой причине затягивалось.

В 1897 г. в Российской империи была проведена всероссийская перепись населения, в которой помимо вопросов народонаселения, фиксировался уровень грамотности. По результате преобладания сельского населения над городским (95,3 %) общий процент грамотных в Забайкальской области был низким. Несмотря на то, что грамотность в городах была гораздо выше, она, тем не менее, нигде не достигала 50 % (диаграмма 17)

Интенсивный рост школ и училищ в области продолжался и в конце XIX века. Численность учащихся в 1897 г., по сравнению с 1888 г., повысилась на 42 %. Бурное развитие региона в конце XIX – начале ХХ в., связанное со строительством Транссибирской железной дороги, с промышленным и экономическим подъемом, положительно отразилось на состоянии народного просвещения в городах Забайкальской области.

В начале ХХ в. в забайкальских городах, не без помощи городского управления, функционировала достаточно разветвленная сеть учебных заведений. В Селенгинске их было пять: городское 4-х классное, женское приходское, мужское приходское, церковно-приходское; в Баргузине – городское 4-х классное училище, начальная приходская школа, женская начальная школа; в Мысовске – церковно-приходская двухклассная школа, железнодорожное училище[[262]](#footnote-263). Безусловно, Чита являлось лидером в количестве учащихся и учебных заведений. Так, за 14 лет, к 1910 г. количественный состав учащихся увеличился на 39 %.

В начале ХХ в. существенный прирост городского населения и, как следствие, резкое увеличение школьной сети остро поставил вопрос о формировании учительских кадров. Как отмечалось ранее, в Забайкальской области не имелось профессионального заведения для подготовки учителей. Ближайшее специальное заведение, находившееся в Иркутске, не могло удовлетворить постоянно возраставшую потребность в учителях. Улучшение ситуации произошло лишь 1 июля 1900 г. с открытием читинской учительской семинарии – первого педагогического заведения в Забайкальской области для подготовки учителей начальной школы. На городские средства 1 мая 1901 г. было начато строительство каменного здания для учительской семинарии, и к зиме 1901 г. построен подвальный этаж и половина первого этажа[[263]](#footnote-264).

В семинарию принимались юноши 15 – 17 лет, в основном выходцы из непривилегированных сословий. Обучение было бесплатным, а в отдельных случаях назначались стипендии. За два десятка лет несколько сот выпускников семинарии получили свидетельства с записью «удостаиваются звания учителя», сформировавших основу педагогического образования Забайкалья[[264]](#footnote-265).

Отчеты городских управ о доходах и расходах позволяют проследить изменения в финансировании учреждений народного просвещения. В целом наблюдается закономерность: состояние школьной сети находится в прямой зависимости от людности города, численности детей школьного возраста и, следовательно, числа школьных учреждений, доходности городского бюджета.

Таблица 15 приложения наглядно демонстрирует объем выделяемых из городской казны на народное образование средств в абсолютном и процентном отношении. Как можно заметить, размер этой статьи на протяжении длительного времени не менялся и в среднем составлял 15 – 19 % от всей суммы бюджета, несмотря на тягу населения к приобретению знаний и сознание необходимости развития школьной сети со стороны общественного управления. Причина такого положения видится, прежде всего, в том, что закон как 1870, так и 1892 г. относит траты на народное просвещение к необязательным расходам. Вместе с тем, даже маленькие города при всей скудости бюджета старались оказывать посильную поддержку народному просвещению.

Однако проблема финансового обеспечения учреждений народного образования оставалось напряженной. С учетом того, что городские думы занимались, во-первых, многочисленными хозяйственными вопросами и, во-вторых, сначала выделяли средства на обязательные расходы, денег на развитие народного просвещения всегда не хватало. Так, уполномоченные Мысовска констатировали, что в школе города недостаточное количество мебели и учебников[[265]](#footnote-266). Поэтому городское управление Мысовска приняло решение ассигновать средства в размере 300 руб. на приобретение мебели для школы.

Тем не менее, суммы городских трат на просвещение свидетельствуют об их постоянном увеличении. В период 1904-1907 гг. в Верхнеудинске, где находилось значительное количество учебных заведений, городская управа выделяла на образование в среднем 20077 р. 12 к.[[266]](#footnote-267) В таком городе, как Акша, где действовало только одно двухклассное училище, на развитие народного просвещения тратилось из года в год лишь 200 р. из бюджета, составлявшего в целом 1647 р.[[267]](#footnote-268)

Читинская городская дума в начале ХХ в., в связи с увеличением числа жителей, в повестку дня ставила вопрос о необходимости постройки здания приходского училища. Однако необходимые по смете на строительство 23700 руб. самый активно развивающийся город не мог внести одномоментно, поэтому городская дума приняла решение о ходатайстве перед губернской властью о безвозвратном отчислении 5500 р. из городского запасного капитала, составлявшего к тому времени 50000 руб.[[268]](#footnote-269)

Расходы на развитие образования областной столицы наиболее показательны. В Чите с численностью населения около 60000 человек в начале ХХ в. расходы городской думы на народное просвещение с каждым годом увеличивались (табл. 23).

Повышение расходов связано с тем, что в 1907-1908 гг. члены городской управы Читы принимали меры по обеспечению бесплатного всеобщего начального образования[[269]](#footnote-270). Поводом к этому послужил принятый в 1908 г. закон о всеобщем начальном образовании. Для решения этой задачи необходимо было создать сеть соответственных учебных заведений. К 1914 г. наметился заметный прогресс по решению данной задачи – многие здания для училищ были построены.

Расходы Верхнеудинска были в основном направлены на содержание существующих учебных заведений. К этому времени в Верхнеудинске было реальное училище, женская прогимназия, городское 4-х классное училище, шесть приходских училищ. В них обучалось 895 учащихся при 37педагогах. Для города с численностью населения более 15000 человек такое число образовательных учреждений было явно недостаточно. Денежные средства распределялись неравномерно. В «Обзоре деятельности Верхнеудинского Городского Управления за 1907-1909 гг.» отмечалось, что в 1907 г. только на городские средства содержались четыре начальных городских приходских училища, и отпускались пособия шести существовавшим в городе и его предместьях церковно-приходским школам[[270]](#footnote-271). Другие образовательные учреждения во многом существовали за счет попечителей и благотворителей. Кроме того, городское управление выделяло средства на пособия и на содержание городской общественной библиотеки. Во многом данные обстоятельства связаны с тем, что большинство населения практически не содействовало развитию народного просвещения в связи с недостатком денежных средств.

Серьезные изменения в сфере народного образования стали заметны в 1910 г. В Чите количество учащихся достигло 2068 человек[[271]](#footnote-272), что составило почти половину всех городских школьников области (4299 учащихся). Одной из причин таких крупных изменений в народном просвещении можно назвать статус Читы - административный центр Забайкальской области. В начале ХХ в. здесь происходило интенсивное развитие промышленности и торговли. В этот период в городе открылись различные средние и средние специальные учебные заведения: реальное, землемерное и торговое училища, кустарно-промышленная школа, духовная семинария.

Троицкосавск был городом с развитой экономикой, где городская общественность уделяла немалое внимание народному просвещению. К 1913 г. в городе располагались реальное училище, женская гимназия, городское 4-х классное училище, ремесленная школа, шесть начальных школ и купеческая (частная) начальная школа[[272]](#footnote-273). Примерно таким же образом развивалось школьное дело в других забайкальских городах – в Верхнеудинске школа Танской, в Чите – Розен и т.д.

Увеличивалось число начальных образовательных учреждений. Военный губернатор генерал-лейтенант В. И. Косов в 1911 г. писал в своем отчете, что постоянный рост числа начальных школ (в связи с внесением в смету сумм на дальнейшие открытие новых) постепенно приближал область к введению положения об обязательном обучении грамоте[[273]](#footnote-274).

В 1915 г. в области числилось 16 средних учебных заведений с общим числом учащихся в 4525 человек. Военный губернатор генерал-лейтенант А. И. Кияшко подчеркивал, что число учащихся могло быть гораздо выше, если бы не практиковалась в довольно широких размерах система отказов в приеме, в большинстве случаев происходивших из-за тесноты помещений. Число таких отказов в городах составляло 18,8% и 8,6% в селениях[[274]](#footnote-275), т.е. в городах отказывали в приеме в школу в два раза чаще, чем в сельской местности. Цифры говорят сами за себя и свидетельствуют не только о цивилизационном уровне развития, но и о приоритетности школьного образования в городе. Однако данные обстоятельства связаны с тем, что в деревне дети в довольно раннем возрасте включались в трудовую деятельность и не имели реальной возможности получить даже образовательные азы.

Немаловажным вопросом, каковой должно было решать городское общественное управление, был вопрос об оплате труда преподавателей. Средний годовой заработок учителей в Забайкальской области равнялся в городах для мужчин 652 руб., 553 руб. для женщин, что в месяц составляло приблизительно 54 - 46 руб. В целом же обеспечение учительского персонала оценивалось властями удовлетворительно[[275]](#footnote-276). При этом городское управление предоставляло учителям жилье либо выделяло дополнительные средства на отопление и т.п.

Городское общественное управление видело важность получения образования, поэтому поддерживало студентов, обучающихся в различных университетах Российской империи, назначением стипендий. Наиболее активно действовали общества помощи учащимся сибирякам. Верхнеудинск оказывал соответствующую его средствам помощь «нуждающимся сибирякам и сибирячкам, учащимся Москвы, выполняя тем нравственный долг сибирского города в деле дальнейшего образования молодого своего поколения»[[276]](#footnote-277). В Читинской городской думе рассматривалось прошение студента 4 курса Ярославского Демидовского юридического лицея А. Тараторина, о выдаче ему ссуды в сумме 500 руб. для окончания образования, которую он обязался возвратить в два срока в октябре 1907 и январе 1908 соответственно[[277]](#footnote-278). Дума приняла решение ссуду выдать на вышеперечисленных условиях. Иногда стремление помочь учащимся разбивалось об элементарную неосведомленность, как это было с нерчинской городской думой, решившей назначить стипендию в Томском университете на проценты с капитала Митрополита Московского Иннокентия, но вынужденной отложить решение вопроса на неопределенный срок из-за незнания правил стипендии при Московском университете и текста подлинного приговора Нерчинского городского общества о пожертвовании[[278]](#footnote-279).

Наиболее активно городское управление поддерживало обучающихся в местных учебных заведениях. В Троицкосавске в 1876 г. кяхтинское купечество пожертвовало 3000 руб. на учреждение при Троицкосавском реальном училище стипендии имени генерал-губернатора Восточной Сибири барона Фредерикса для одного воспитанника[[279]](#footnote-280). В 1892 г. троицкосавская городская дума учредила стипендию в реальном училище на капитал в 5000 руб. в ознаменование проезда через Забайкалье в 1891 г. Цесаревича Николая Александровича[[280]](#footnote-281). В Чите выделялись субсидии учительской семинарии, но самой распространенной помощью учащимся были стипендии в размере 10 рублей, устанавливавшиеся городскими думами в приходских училищах.

Таким образом, в начале ХХ в. в городах Забайкалья сформировалась сеть общеобразовательных учебных заведений разных ступеней и профессиональной направленности, благодаря чему происходили важные изменения в развитии городов и их населения.

Необходимо подчеркнуть, что деятельность городского общественного управления оказала существенное влияние на развитие народного просвещения. Благодаря усиленной работе городских дум и управ произошли существенные изменения в народном образовании, характеризовавшемся ростом количества школ и училищ, формированием преподавательского состава, увеличением числа учащихся. В Забайкальской области городские думы выделяли немалые средства на развитие учебных заведений. Роль городского общественного управления Забайкальской области в сфере народного просвещения, бесспорно, значительна. И, несмотря на многие трудности, изменения в области народного образования, были заметны и, определенно важны.

О возрастании интереса к просвещению в областном городе Чита сообщает и тот факт, что в 1895 г. была открыта первая публичная библиотека при отделении Русского географического общества. Что позволяет говорить о формировании сети библиотек, которых в начале ХХ в. насчитывалось около десяти (в Чите – 5, Верхнеудинске – 1 (1880), Троицкосавске -1 (1887), Нерчинске – 1 (1886), Баргузин – 1 (1894)[[281]](#footnote-282). Зачастую попечителями, меценатами этих просветительных учреждений становились гласные городских дум, стоит подчеркнуть, что во всех городах библиотеки были муниципальными.

Помимо этого в городах Забайкальской области существовали музеи, которые хоть и в меньшей степени, но имели возможность получать от городского управления средства. К концу XIX в. в области насчитывалось три музея: в Нерчинске, Чите и Троицкосавске (два последних при филиалах Восточно-Сибирского отделения ИРГО).

Немалую поддержку, причем не всегда материальную, городское общественное управление уделяло науке. Владея свободными землями, города пользовались правом их самостоятельного распределения в пределах поселения, что имело значение, особенно, для учреждений культуры, поскольку в этом случае чаще всего земельный участок передавался в безвозмездное и бессрочное пользование. В 1895 г., например, читинская городская дума выделила в вечное пользование участок земли филиальному отделению Географического общества[[282]](#footnote-283).

Однако после свержения монархии, и по мере распространения советской власти постановления имперской России и Временного правительства теряли свою силу. Так, 20 января 1918 г. Народный комиссариат по просвещению РСФСР издал постановление «Об упразднении должностей директоров, инспекторов народных училищ и губернских дирекций и инспекций». Все делопроизводство передавалось отделам народного образования при местных советах. 21 января 1918 г. вышло следующее постановление, ограничивающие власть прежних городских общественных управлений: «Об упразднении в средних учебных заведениях должностей директоров, начальниц, инспекторов и заведующих, должностей почетных попечителей (попечительниц), смотрителей (смотрительниц), блюстителей (блюстительниц) и об учреждении должностей председателей, Товарищей председателя и секретарей Педагогического совета», которое означало кардинальные изменения в сфере образования, отменивший все традиционные сложившиеся отношения между властью и образовательными учреждениями. Поэтому с приходом Советской власти на территорию Забайкалья школьная сеть передавалась в управления новому органу - Министерству просвещения.

§ 4. **Деятельность городского общественного управления в области здравоохранения и общественного призрения**

Немаловажным вопросом городского общественного управления была проблема лечебных заведений и санитарного дела в целом. В последней четверти XIX в. организация медицинской помощи в области находилась в крайне плохом состоянии и сосредоточивалась исключительно в городах, поэтому наблюдалась постоянная потребность населения в квалифицированной медицинской помощи.

Тем не менее, на первом месте среди вопросов народного здравия, существенным направлением деятельности городских властей было решение вопросов санитарного состояния городов, обеспечение горожан медицинской помощью, которые были возложены на них Городовым положением[[283]](#footnote-284).

Вопрос о народном здравии оживленно обсуждался на заседаниях городских дум Забайкалья и касался в основном распределения бюджетных средств на нужды медицинских учреждений.

Санитарно-эпидемиологическая обстановка в городах области была достаточно напряженная. Отдаленность региона, нехватка медикаментов, низкая материальная база, небольшая заработная плата и значительный объем работы – также сыграли свою роль в возникновении данной проблемы.

Помимо вышеперечисленных городское управление решало кадровые вопросы. Городская дума нанимала медицинский персонал в городские больницы, оплачивала квартиры, выдавала жалование, выделяла средства на врачебные инструменты, удовлетворяла просьбы об отпуске[[284]](#footnote-285).

Забайкальская область всегда страдала от недостатка врачей. К 1876 г. здесь осуществляли свою деятельность 29 врачей, т.е. на 1 врача приходилось 15620 жителей. Большинство лечебных заведений принадлежали военному ведомству (полугоспиталь военного ведомства в Чите, 11 военных лазаретов), лишь в Троицкосавске, Верхнеудинске и Нерчинске были устроены гражданские общественные больницы на 35, 40, 20 кроватей соответственно. Также имелась лечебница для приходящих больных в Троицкосавске[[285]](#footnote-286). Гласные городских дум отмечали, что медицинские учреждения находились в старых зданиях, неприспособленных для больничных нужд, а потому не могли соответствовать даже элементарным требованиям гигиены[[286]](#footnote-287). В 1878 г. количество врачей сократилось до 21 (т.е. 1 врач на 22487 человек). Официально числилось 10 повивальных бабок, которые в основном проживали в городах[[287]](#footnote-288).

На балансе городов с 1869 г. состояли городские больницы, а также работали вольные (т. е. аптека для обеспечения населения лекарственными средствами по ценам аптекарской таксы, учрежденная в системе земского и городского самоуправления дореволюционной России) и казенные аптеки. Если казенная аптека была единственной в области при читинском военном полугоспитале, то вольных числилось 3 и располагались они в Чите, в Верхнеудинске, Троицкосавске. Для удобства в обслуживании населения, городские думы принимали решение выдавать врачам медикаменты из аптеки[[288]](#footnote-289). Однако из-за недостатка средств на содержание Читинское городское общество, например, постановило закрыть в городе вольную аптеку, так что к 1880 г. в области осталось две аптеки[[289]](#footnote-290).

К 1880 г. вопрос обеспечения жителей области медицинской помощью по-прежнему стоял остро. Так, врачебный персонал составлял всего 20 врачей на 489699 жителей (1 врач на 24485 человек). В Чите с населением в 5795 человек насчитывалось 6 врачей, т. е. один врач обслуживал 966 человек[[290]](#footnote-291). Поэтому следствием численного недостатка врачей, по мнению членов управ, была ограниченность оказания квалифицированной медицинской помощи, которая вынуждала большинство населения прибегать к помощи и советам знахарей, бурятских лам и фельдшеров. В качестве доказательства может служить протокол одного из очередных заседаний Нерчинской городской думы (1888), на котором обсуждался вопрос о сокращении средств на медицинские учреждения города так как, по данным управы, городское население практически не пользовалось новой больницей, предпочитая лечиться методами традиционной (народной) медицины[[291]](#footnote-292), и лишь в случае крайней необходимости прибегало к помощи медиков. Именно это обстоятельство – обращение за помощью уже в безнадежном состоянии повышало смертность в городских больницах, которая в отдельные годы составляла 8 - 9 %. Всего же в области насчитывалось 138 фельдшеров, что при населении области в 530000 человек было несоизмеримо мало. При этом большая часть фельдшеров пользовала население довольно примитивными средствами. Наглядным примером такого врачевания служат воспоминания М. В. Танского: врач детской практики Г. Д. Францев «любил особенно широко, где надо и не надо, смазывать зевы, и орудовать в них, как во втулках колесных; сравнение тем удачное, что и само лекарство будет деготь»[[292]](#footnote-293). Методы лечения практически не отличались от методов, применяемых персонажами М. Булгакова в его знаменитых «Записках юного врача». Такой же недостаток, как в фельдшерах, был и в повивальных бабках. В области насчитывалось всего 13 бабок, из них 8 состояли на службе и осуществляли акушерскую практику.

С учетом финансовых возможностей городов городское общественное управление обязано было выплачивать жалованье медицинскому персоналу. Так, в Верхнеудинске врач получал 350 руб. в год, фельдшер – 502 руб. По медицинской статистике, в 1884 г. за медицинской помощью в Верхнеудинске обратился 371 человек[[293]](#footnote-294). При этом нагрузка на одного врача реально была гораздо выше, так как он выполнял разносторонние функции. Помимо оказания собственно медицинской помощи, городовой врач являлся участником санитарной комиссии, по поручениям которой посещал ярмарки и рынки, следил за состоянием скотобойни и т.п., проводил медицинское освидетельствование при следственной, судебной и военной части, заведовал тюремной больницей.

На заседаниях городских дум обсуждались вопросы премирования медицинских работников. В 1894 г. в Нерчинске Ф. Ф. Зензинов получил единовременную премию в сумме 300 руб. «за выдающуюся и беспримерную деятельность»[[294]](#footnote-295). Городской врач г. Черных ходатайствовал перед верхнеудинской городской думой выдать наградные в размере 25 руб. фельдшеру к празднованию Пасхи, а М. В. Танский просил выдать пособие в размере 15 руб. бывшей санитарке больницы Соболевой, заразившейся тифом от пациента и потерявшей в связи с этим работу[[295]](#footnote-296).

Малое число врачей и все возрастающие число пациентов, безусловно, отражалось на качестве лечения. Несмотря на некоторое снижение смертности в городах Забайкалья (28 летальных случаев, 1894), существенно повысить уровень лечебной помощи не удалось.

В целом, благодаря выделяемым средствам, проверке санитарного состояния, выпуске обязательных постановлений городского общественного управления в 1890-х гг. положение несколько улучшилось: городское население обслуживали 21 городской и общественный врач, 6 фельдшеров, 14 повивальных бабок, зубной врач. В 5 городах работали аптеки и аптекарский магазин, на Верхнеудинской ярмарке открывалось отделение Иркутского аптекарского магазина. В Забайкалье в 1894 г. было ввезено европейских медикаментов на сумму 60 тыс. руб.[[296]](#footnote-297) В целом же по области в 1895 г. на 100 тыс. населения зарегистрировано 8046 случаев болезней, общее число кроватей в забайкальских стационарах – 671, т.е. 1 койка на 1000 человек. При этом числилось всего 27 врачей, вместо 51 положенного.

Одной из серьезных проблем охранения народного здравия была высокая эпидемиологическая опасность, прежде всего из-за низкого санитарного состояния городов. Периодически случались эпидемии кори, скарлатины, брюшного тифа.

Так, в 1892 г. в Чите разразилась эпидемия скарлатины. Характер эпидемии скарлатина приобрела в связи с увеличением в городе учебных заведений и появления реального училища. Поэтому во всех министерских учебных заведениях городов области была введена должность школьного врача, а в учебные планы средних заведений – специальные предметы, призванные привить школьникам элементарные навыки здоровья и гигиены. Гласные собирались на экстренные заседания, для обсуждения сложной ситуации и поиска выхода из нее. По предложению военного губернатора Забайкальской области генерал-майора М. П. Хорошхина за № 87 были разработаны специальные меры по локализации эпидемии. Под руководством и последующим контролем управы город был разделен на санитарные участки, избраны санитарные попечители, на городского голову И. А. Колеша было возложено приглашение специального врача для борьбы с эпидемией[[297]](#footnote-298). Сложности, возникшие в ходе ликвидации инфекции, оказали влияние на дальнейшие действия властей. Поэтому появление первых тифозных больных в апреле этого же года внесло коррективы в повестку заседаний думы. 16 апреля 1892 г. по предложению военного губернатора области от 14 апреля за № 633 в читинской городской думе рассматривался вопрос об открытии в Чите лечебного заведения для лиц, заболевших заразными формами болезней[[298]](#footnote-299). К сожалению, создать специальное лечебное учреждение не удалось, и противочумная станция для предотвращения заразных заболеваний в Троицкосавске так и оставалось единственной на все Забайкалье.

В период русско-японской войны в результате концентрации войск в городах области, резкого ухудшения эпидемиологической ситуации в Верхнеудинске в срочном порядке возводились «заразные бараки», так как участились случаи распространения сыпного тифа.

Повышенное внимание к санитарной безопасности вызвано, прежде всего, отсутствием в городах сколько-нибудь развитых противоинфекционных служб (лишь в трех городах, где работали городские больницы Верхнеудинск, Нерчинск, Чита были инфекционные бараки на несколько коек) и направлено на предупреждение появления инфекционных заболеваний в городах Забайкальской области.

В 1908 г. в Верхнеудинске произошла вспышка кори у детей. Городская дума просила городских врачей принять надлежащие меры к прекращению распространения болезни, а сведения о распространении болезни доставлять городской управе[[299]](#footnote-300). Все вышесказанное позволяет утверждать, что городское управление стремилось оперативно принимать меры по предотвращению и сокращению эпидемий.

В 1910 г. военный губернатор генерал-майор В. И. Косов отмечал в своем отчете, что климатические условия Забайкальской области являлись довольно благоприятными, и смертность среди местного населения составляла 2,5%, т.е. несколько ниже, чем в других областях и губерниях. Вспышки некоторых заразных болезней носили скорее характер спорадический, чем эпидемический, и, несмотря на недостаток в области медицинской помощи, не принимали угрожающих размеров[[300]](#footnote-301). Однако сопредельная Манчжурия вызывала озабоченность, так как была постоянным источником чумы, уносившей по несколько жизней. Отягчающим фактором быстрого распространения заболевания считалась несогласованность действий и распоряжений железнодорожного начальства и областной санитарно-исполнительной комиссии, а также широкое толкование правил о борьбе с чумой администрацией забайкальской железной дороги и, как следствие, ее полноценная эксплуатация (1910)[[301]](#footnote-302).

Во избежание эпидемий, городские думы разрабатывали специальные меры защиты населения, облекая их в форму обязательных постановлений, которые регулировали сервисную сферу, торговлю, в особенности сырых продуктов (мясо, рыба). Однако жители городов не всегда соблюдали санитарные предписания. Надзор над выполнением принятых думами постановлений осуществляли городские управы, а нарушители привлекались к административной ответственности.

Совершенствование организации медицинской помощи и представлений о гигиене шло параллельно с совершенствованием самих урбанистических навыков, с развитием городской жизни и возрастанием потребности в повышенном комфорте среды обитания. Стоит отметить, что, несмотря на сельский образ жизни, горожане чаще обращались за медицинской помощью к квалифицированному персоналу.

Немаловажен и тот факт, что врачи, работающие в Забайкалье, вынужденно становились специалистами широкого профиля. Только с началом ХХ в. появляется их четкая специализация.

Постепенно возрастало и качество здравоохранения. К этому времени количество медицинских учреждений увеличивается, в том числе и за счет ведомственных. В городах по линии железной дороги открыты железнодорожные больницы с амбулаториями, как в Чите или Верхнеудинске. Среди забайкальских городов особое место занимал Троицкосавск, который по числу медперсонала в медицинских учреждениях, до первой мировой войны, занимал первое место в Восточной Сибири. Здесь были развернуты 3 аптеки, 1 больница, 1 амбулатория, 1 фельдшерский пункт[[302]](#footnote-303). Несмотря на увеличение численности медицинских учреждений, квалифицированных медицинских кадров все еще было недостаточно. По официальным данным, к 1900 г. в областном городе свою деятельность осуществляло 5 врачей, 7 фельдшеров и 11 повивальных бабок, на уездные города Забайкалья приходилось 17 врачей, 9 фельдшеров и 11 повивальных бабок[[303]](#footnote-304) (3-4 врача, 1-2 фельдшера, 2-3 бабки на город).

Экономические изменения, вызванные началом эксплуатации Транссибирской железной дороги, оживили все сферы жизнедеятельности городов, в том числе и здравоохранение, что проявилось в значительном увеличении количества медицинского персонала (табл. 4).

Важную поддержку в охране здравоохранения продолжали оказывать аптеки. Городское население активно покупало в них лекарства. Приведенные в таблице 24 показатели говорят о том, что население, преодолев недоверие, все чаще обращается к профессиональной медицине.

Троицкосавская городская дума особое внимание уделяла народному здравию. Еще в 1879 г. на содержание больницы она расходовала около 6783 руб. Так, дума решала вопросы увеличения содержания гражданской больницы на приобретение хирургических инструментов, ремонт здания Александровской лечебницы, принадлежащего городу. Выделив для ремонта из городских средств 500 руб., дума поручила городской управе подыскать и укомплектовать лечебницу врачебным (медицинским) персоналом. Гражданская больница тоже требовала больших затрат, поэтому на ремонт здания было ассигновано 1500 руб., на приобретение хирургических инструментов – 115 руб., а также двум фельдшерам назначались столовые в размере 120 руб. в год каждому. Все расходы были отнесены на запасные средства больницы с пополнением недостающий суммы из городских доходов[[304]](#footnote-305). В 1910 г. на здравоохранение Троицкосавская городская дума потратила 10142 руб. При этом стоимость суточного пребывания в гражданской больнице была намного ниже, чем в других городах и равнялась 50 коп.

Немалую помощь в открытии медицинских учреждений оказывали и меценаты. Так, в Баргузине по инициативе и на средства купцов А. Х. Новомейского и К. Попрядухина в 1905 г. была открыта больница, которую обслуживал один врач, хотя еще в 1894 г. баргузинское городское управление сообщало, что «в Баргузине нет врачей и не предвидеться»[[305]](#footnote-306).

Городское общественное управление обязано было контролировать лечебные учреждения, для чего назначались попечители. Попечителями становились обеспеченные люди города, которые в большинстве случаев были гласными городских дум. Данные лица оказывали поддержку и способствовали улучшению качества их работы. Таким был, например, мещанин П. А. Фролов, гласный верхнеудинской городской думы, известный в Забайкалье меценат.

По мере роста численности населения увеличивалось и количество обращений в медицинские учреждения. Так, в Верхнеудинскую городскую больницу в 1902 г. за медицинской помощью обратились 243 человека. Не рассчитанная на такое число обращений (всего 21 кровать), больница не могла оказать помощь всем, поэтому более чем 30 пациентам было отказано в госпитализации[[306]](#footnote-307). Невозможность оказания помощи всем нуждающимся, в том числе и по указанной выше причине, Читинская городская дума в 1906 г. рассматривала вопрос об организации круглосуточного медицинского обслуживания населения и создания службы скорой помощи[[307]](#footnote-308), в обсуждении которого приняло активное участие Забайкальское общество врачей. Оказывать помощь больным в ночное время согласились врачи М. И. Цейтлин, И.И. Шари, Н. Н. Щеглов, Ф. Ф. Зензинов, гг. Лавров, Крюков, Земляницкий, Сильвинский, Кржановский[[308]](#footnote-309). Тем не менее, несмотря на видимые изменения, в городах Забайкальской области нехватка врачей и лечебных заведений ощущалась остро. Причиной такого положения можно считать отсутствие учебных заведений по подготовке врачей и медицинских работников, кроме фельдшеров и повивальных бабок, обучаемых военным ведомством.

Для улучшения ситуации городские думы немалую часть бюджета расходовали на народное здравие. Безусловно, суммы, выделяемые на здравоохранение в городах Забайкальской области, зависели от экономических показателей и бюджета городских дум.

Таблица 25 наглядно демонстрирует объем выделяемых из городской казны на народное здравие средств в абсолютном и процентном отношении. Как можно заметить, размер этой статьи на протяжении длительного времени в среднем составлял 5 – 6 % от всей суммы бюджета. Крайне низкая сумма, выделяемая городским общественным управлением, связана с тем, что средства на содержание городского врача и санитарную часть распределялись по остаточному принципу, так как относились к необязательным расходам.

Думы снабжали больницы медикаментами и инструментарием, объявляли торги на поставку продуктов питания, содержали медицинский персонал, занимались ремонтом зданий и строительством необходимых служб. В среднем на содержание городской больницы требовалось от 4500 до 6500 тыс. р. в год в зависимости от неотложных нужд. В начале ХХ в. эта сумма увеличилась до 7000 - 8000 р. Совокупно на городскую санитарную часть в 1910 г. было потрачено 123765 р., что составило всего 1,4 %, но в рамках каждого отдельного города это достаточный процент (17,4 % – в Чите; 11,3 % – в Верхнеудинске; 20,7 % – в Нерчинске; 14,2 % – в Троицкосавске; в городах, не имевших больниц, – 4 - 5 %). Денежные затраты сопровождались и выделением свободных городских участков земли под строительство медицинских учреждений. Например, в Верхнеудинске отвела бесплатный участок земли под лазарет Красного креста и здания общины сестер милосердия[[309]](#footnote-310).

Важной частью заботы городского управления о здоровье местного населения были вопросы бесплатного лечения и выдачи бесплатных медикаментов неимущим гражданам, поиск не заплативших за лечение иногородних пациентов, строительство зданий, бараков и т.д. В год в среднем расходы на бесплатную выдачу лекарств составляли 3100 руб. Интересен случай обращения в городскую управу жителя города Верхнеудинска с жалобой об отказе в помощи больным врачами гг. Танским и Афориным. Доказывая необоснованность действий врачей, жалобщик мотивировал, что городская управа, посредством периодической печати, оповестила горожан о том, что врачи будут оказывать помощь бедным жителям бесплатно. С городских врачей были взяты объяснения, и инцидент был улажен. Данный пример служит наглядным показателем того, что городское население стало более требовательным к оказанию медицинских услуг и соблюдению своих прав.

По мере приобщения горожан к специализированным медицинским учреждениям, возникла необходимость в открытии родильного приюта. Об открытии такого учреждения в 1910 г. на заседании больничной комиссии заявил городской голова Верхнеудинской городской думы П. Т. Титов[[310]](#footnote-311). Однако его открытие было отложено из-за отсутствия средств, а в Чите в 1911 г. врач Я. М. Шольц открыл собственную акушерско-гинекологическую лечебницу с родильным приютом на 5 коек для бедных рожениц[[311]](#footnote-312).

Начавшаяся Первая мировая война, командирование врачебного персонала на театр военных действий привели к тому, что медицинская помощь и в мирное время недостаточная, еще более обострилась, увеличивая нагрузку на медицинский персонал. На одного врача в 1914 г. приходилось в среднем 54234 человек, а на одну кровать лечебного заведения - 777 человек. Удаленность врачебных пунктов способствовала тому, что часть населения почти полностью лишенная медицинской помощи, была вынуждена вновь обращаться к знахарям или ламам[[312]](#footnote-313).

Городское общественное управление в Забайкальской области в области здравоохранение получало поддержку и новый стимул развития. Выделяемые из городского бюджета средства, способствовали улучшению медицинского обслуживания, открытию новых лечебных учреждений. Однако недостаток квалифицированного медицинского персонала в купе с низкой культурой населения, проблема обеспечения горожан медицинской помощью полностью решена не была. Тем не менее, длительное, на протяжении нескольких десятилетий решение вопросов медицинского, санитарного обслуживания постепенно приобщало городское население к медицинским услугам, содействовавшим повышению качества их жизни.

Еще одной проблемой, требующей внимания городских властей, была проблема обеспечения кровом и уходом бездомных горожан и недееспособных стариков. Острота ее определялась и тем, что длительное время до появления в городах благотворительных учреждений, городские больницы вынуждены были содержать, заботиться о безнадежно больных и лицах преклонного возраста (с диагнозом «старческий маразм»), выполняя не свойственную им функцию призрения, с одной стороны, с другой же, место занятое таким пациентом, заставляло медиков отказывать в госпитализации нуждающихся в ней.

Отсутствие в городах Забайкальской области ночлежных домов и богаделен усугубляло ситуацию. Согласно Городовому положению 1870 г., на общественное управление возлагались задачи строительства и содержания богаделен, сиротских домов, ночлежных приютов; выделения пособий не думским учреждениям – благотворительным обществам; содействие безработным в поиске работы и т.д.[[313]](#footnote-314) Для пореформенных городов характерным явлением было участие органов общественного управления в развитии общественного призрения. Меры по призрению и способы прекращения нищенства подлежали ведомству городских учреждений, но так, что забота о призрении бедных составляла их право, а не обязанность[[314]](#footnote-315). В то же время, проблема организации учреждений призрения была исключительно проблемой больших городов. В большинстве своем богадельни, ночлежные дома и приюты создавались на частные капиталы. Горожане отдавали думе свои пожертвования, завещали свое имущество и капиталы. Думы не всегда уделяли должное внимание этой проблеме, но именно они выделяли землю под строительство этих учреждений, содержали некоторые из них, открывали городской счет для ночных домов, богаделен.

В начале деятельности городского общественного управления в Забайкальской области существовали только Кяхтинская богадельня (в 1868 г. 10 мужчин и 19 женщин), верхнеудинский детский арестантский приют, созданный в 1870 г. на общественные средства.

С 1880 г. в городах начинают появляться первые специальные учреждения: читинский дом призрения, читинский и кяхтинский детские приюты и троицкосавская Александровская богадельня на 15 человек (11 мужчин и 15 женщин человек в 1888)[[315]](#footnote-316). В Нерчинске капитал на богадельню стали собирать с 1864 г. К 1875 г. нерчинское общество решает построить на эти деньги лечебницу с богадельней. В 1878 г., когда капитал составил более 12 тыс. руб., общество перевело попечительный капитал на счет городской управы для строительства больницы на 17 кроватей с богадельным отделением на 4 кровати при ней. Разрешение на строительство было получено в этом же году[[316]](#footnote-317).

Стоит отметить, что в целом население не интересовались данной проблемой. Поэтому и по истечению десятилетия (1893 г.) в области насчитывалось лишь четыре богадельни, две из которых находились в Троицкосавске и Верхнеудинске[[317]](#footnote-318) и содержались на частные средства. Верхнеудинская богадельня, учрежденная купцом 1 гильдии И. Ф. Голдобиным и носящая его имя, с 1896 г. была передана на городской баланс. Богадельня-приют содержалась на проценты с капитала в 24 тыс. руб., пожертвованных бывшей вдовой Голдобина Е. И. Кукель. Проценты в 1907 г. составили 1200 руб., в то время как содержание богадельни обходилось в 2180 руб. Поэтому Вехнеудинская дума приняла решение выделить недостающие средства и создать городскую исполнительную комиссию для управления богадельней. В нее вошли депутат от церковного ведомства священник о. А. Сперанский и гласные городской думы: М. В. Танский, П. В. Семенов, И. П. Сбоев, Д. Д. Механошин, Г. С. Бородин, В. И. Залевский и З. П. Яценко[[318]](#footnote-319).

В связи с постоянной нехваткой средств, Нерчинская городская управа в 1886 г. для уменьшения расходов внесла предложение об установлении платы с лиц, находящихся в богадельном отделении городской больницы. На заседании думы гласные, хотя и помнили, что больница построена на общественные деньги, тем не менее, единогласно проголосовали за взимание платы на общем основании в размере 5 руб. в месяц с богадельщиков[[319]](#footnote-320).

В Чите, несмотря на необходимость устройства заведения по призрению нищих, подтвержденною самими гласными, констатировавшими, что «масса нищих, бесприютных бедняков-стариков и лиц, лишенных возможности зарабатывать себе кусок хлеба, сидящих часто с протянутыми руками и шапками на Амурской улице, в особенности около больших магазинов»[[320]](#footnote-321), заведений общественного призрения не существовало. Едва ли не единственным был дом трудолюбия в здании старой городской полиции, который, к сожалению, своих целей не достиг. Поэтому капитал дома, построенного для ночлежного приюта, передавался в ведение города, а для приюта городская управа должна была найти новое место[[321]](#footnote-322).

Корреспондент газеты «Забайкальская новь» Ю. Горбатовский обращал внимание на острый и нерешенный вопрос об общественном призрении и медицинско-ветеринарной части в Чите. В более развитых, экономически сильных городах, утверждал Ю. Горбатовский, на данные проблемы расходовали львиную долю доходов. В то время как по исполнительной смете за 1906 г. 300 руб., предназначенных на общественное призрение, остались невостребованными, Чита названа «счастливейшим из городов»[[322]](#footnote-323).

В Забайкалье после окончания русско-японской войны начался голод, и повысились цены на предметы первой необходимости, много семей осталось обездоленными, а оказываемая им помощь – спорадической и незначительной. Это – следствие отсутствия налаженной системы распределения средств и устойчивых источников доходов у благотворительных или общественных организаций. Городские думы, как отмечали сами гласные, в основном не проявляли инициативы в помощи нуждавшимся, а лишь учитывали пожертвования в бюджете городов.

Все вышеизложенное, свидетельствует о том, что проблема общественного призрения в городах Забайкальской области во многом решалась благодаря усилиям благотворителей и меценатов. Городские думы в основном констатировали наличие самой проблемы, но активных действий, за неимением свободных средств, к сожалению, не принимали.

Таким образом, города Забайкальской области благодаря введению Городовых положений 1870, 1892 гг. были активно вовлечены в экономическую жизнь Российской империи. Городское общественное управление в последней четверти XIX - начале ХХ в. вело планомерную работу в деле с городскими финансами. При этом в экономическом отношении Забайкальская область серьезно отставала от ведущих промышленных губерний Сибири. Поэтому решение царского правительства возложить определенные финансово-хозяйственные функции (вопросы городского хозяйства, благоустройства, благосостояния городского населения, заведование больниц, учебных заведений и т.д.) на городское общественное управление, в целом, давали положительные результаты.

Городовое положение материальной основой деятельности городского общественного управления определило сбор податей и повинностей. Большинство городских дум столкнулись с дефицитом бюджетов: при постоянно растущих расходах доходы оставались почти неизменными, в результате чего проблемы городского благоустройства, народного здравия или просвещения долгое время оставались нерешенными. Однако постепенно меняется образ забайкальских городов, они превращаются в торговые, экономические, административные центры. Доходы городов к началу ХХ в. возросли в несколько раз. Благодаря работе городских дум и управ удавалось наладить городское хозяйство, благоустроить города, построить новые больницы и учебные заведения. Высокие темпы бюджетного роста воздействовали на характер развития городского хозяйства. Несмотря на возрастание доходов к началу века, расходы увеличивались стремительно. Поэтому на протяжении всего существования городского общественного управления прослеживается дефицит бюджетов городов Забайкальской области.

Деятельность органов городского общественного управления в Забайкальской области в последней четверти XIX в. в сфере просвещения, здравоохранения и общественного призрения дала новый стимул в их развитии. В начале ХХ в. в городах Забайкалья сформировалось сеть общеобразовательных учебных заведений разных ступеней и профессиональной направленности. Повышалось качество образования. В городах наблюдалась потребность населения в образовании.

Немаловажную роль сыграли городские думы Забайкальской области в сфере народного здравия и общественного призрения. Строились больницы, открывались аптеки, появлялись квалифицированные кадры, улучшалась санитарная обстановка в городах. Постепенно городское население приобщается к медицинским услугам, улучшим качество их жизни. При этом необходимо отметить, что думы так и не научились зарабатывать деньги, вследствие чего бюджеты были дефицитными. Однако по мере накопления опыта гласные стали рационально использовать имеющиеся средства, искали постоянные источники, займы, вплоть до обращения к гражданам.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Городское общественное управление, возникшее в последней четверти XIX в. на основе Городового положения 1870 г., является частью общего управления страной в пределах каждого города. В общероссийский процесс создания органов местного самоуправления была вовлечена и Забайкальская область, которая была регионом, долгое время остававшимся неразвитым не только экономически, но и политически.

Городовое положение 1870 г. регламентировало все стороны деятельности управления городами: от условий формирования избирательных собраний до обжалования решений дум и управ. Именно органы городского общественного управления в целом должны были более эффективно и рационально выполнять возложенные на них законом обязанности. Благодаря работе гласных в городах Забайкальской области накапливался опыт общественного управления, что на окраинах Российской империи являлось в определенной степени нововведением. В целом, деятельность городского общественного управления в Забайкальской области способствовала проявлению общественной инициативы в решении ряда социальных проблем.

Процесс формирования органов городского общественного управления был достаточно сложным, нормализированным, требовал четкого соблюдения правил проведения выборов. Население же городов Забайкальской области отличалось низким материальным уровнем и укладом жизни, было неоднородным, но типичным для большинства провинциальных городов. Одним из наиболее слабых мест городской реформы 1870 г. считалась избирательная система, устанавливавшая имущественное положение, а не сословное происхождение определителем отношения к списку избирателей, в связи с этим превалирующая часть горожан была лишена возможности принимать участие в выборах. Незначительный процент выборщиков, отвечавших требованиям закона, обусловливал замкнутость состава органов городского общественного управления. Причем наблюдалось неуклонное снижение численности избирателей. В общей сложности, в выборах принимало участие 10-20 % всех избирателей, что обусловлено и технологией голосования, и тем, что горожане все еще не придавали должной значимости общественному управлению и видели в нем обременительную для себя обязанность. Реформа 1892 г. еще больше ограничила число избирателей благодаря введению высокого имущественного ценза.

Лишь события Февральской революции 1917 г., вследствие которой власть перешла к Временному правительству, привели к изменению порядка проведения выборов в городское общественное управление. Был изменен принцип формирования собраний, основанный на сословном и половом равенстве граждан, а сами городские самоуправления реорганизованы. Однако проведенные преобразования не принесли желаемого результата – у населения уже сформировалось индифферентное отношение к избирательному процессу в городское общественное управление.

Социальный состав городского управления определялся городской спецификой, экономическим развитием города. Гласными в городах Забайкалья избирались в основном купцы и мещане, составлявшие основу общественного управления. Именно эти сословия наиболее активно баллотировались в состав читинской и верхнеудинской городских дум. Однако с начала ХХ в. по мере укрепления административного статуса городов в них увеличивается число чиновников. В Троицкосавске и Нерчинске своих позиций не сдавало купечество, оставаясь одним из ведущих сословий в составе городских дум. В небольших уездных городах (Акша, Баргузин, Селенгинск), в виду экономической слабости, преимущественно избиралось мещанское сословие. В Мысовске как самом молодом городе области, возникшем на основе притрактового селения, растущем за счет активной миграции крестьян, последние становились основой социальной группой, из которой рекрутировались избиратели и уполномоченные. Пятидесятилетний опыт работы городских органов в Забайкалье выявил равнодушие большей части городского сообщества и его представителей к проблемам общественного управления, что выражалось в повсеместном абсентеизме гласных.

Важным показателем развития городов было их финансовое благосостояние, которое в последней четверти XIX - начале ХХ в. было сосредоточено в городских думах и управах. Городской бюджет являлся наглядным показателем уровня развития городского хозяйства, оказывал влияние на экономическую политику думы и потенциал развития города. Между тем, городское управление оказалось вне государственной помощи. Более того, государство, наделив городские думы рядом правовых мер, с помощью которых формировалась казна, сняло с себя обязанность по содержанию городского хозяйства.

Несмотря на ежегодное увеличение доходов, расходы росли более быстрыми темпами. Практически на всем протяжении деятельности городского общественного управления в городских отчетах декларировался дефицит бюджета. Анализ сметы доходов свидетельствует о том, что городские думы Забайкалья так и не научились эффективно использовать предоставленные им права и возможности. Новых источников доходов, кроме предложенных законодателем, на протяжении практически полувека работы городского общественного управления не возникало. Вследствие этого многие социально значимые сферы получали финансирование по остаточному принципу.

В то же время финансовые проблемы не могли затормозить общий поступательный ход развития городского хозяйства и благодаря деятельности городского общественного управления в забайкальских городах начали происходить серьезные изменения. Городские думы своей продуктивной работой в соответствии с законодательством решали многие острые проблемы городской жизни. Именно городские думы и управы в виду делегированных им полномочий смогли решать проблемы городского хозяйства, касающиеся благоустройства, народного продовольствия, народного просвещения и здравоохранения. Немалую роль городское управление играло в социальной области, создавая сеть собственных и оказывая поддержку частным благотворительным заведениям.

К началу ХХ в. в Забайкальской области деятельность городских дум и управ становится первотолчком к изменению внешнего облика городов. Власти обращали внимание на их эпидемиологическое и санитарное состояние, что, в конечном счете, позитивно отразилось на развитии жизнедеятельности населения. Безусловно, учитывая низкий материальный уровень населения весь объем задач, возложенных на городское управление, невозможно было решить, но положительная динамика развития городского хозяйства все же заметна.

Городское общественное управление Забайкальской области имело свои региональные особенности, определявшиеся, во-первых, отдаленностью территории, вследствие чего на местах отсутствовал постоянный контроль над его деятельностью, способствуя появлению злоупотреблений со стороны городских властей. Во-вторых, регион был экономически неразвит, а потому доходы в городах были довольно небольшими. Лишенные крупного промышленного производства, или не имевшие такового, забайкальские города не сумели накопить материальный потенциал чем и определялись возможности городского общественного управления. В-третьих, население городов низкий уровень грамотности в силу незначительного количества образовательных учреждений, следствием чего стала неосознанность необходимости превалирующего числа горожан практически в участии в работе городского общественного управления, отсутствие активной жизненной позиции. Общественная инициатива находилась в зачаточном состоянии и лишь спустя годы, к началу ХХ в. складывается активное ядро городской элиты, принимавшей активное участие в общественно-социальной жизни городов.

Наметившиеся положительные тенденции не смогли приобрести устойчивое, стабильное развитие, поэтому, начиная с 1917 г., отмечается кризис городского общественного управления. Ликвидация самодержавного строя и правительственная неразбериха продемонстрировала несостоятельность городского управления, культивированную имперским законодательством последней четверти XIX в., которое не смогло приспособиться к новым политическим условиям. В связи с обострившейся общественно-экономической ситуацией городские думы теряют поддержку населения, что приводит к их ликвидации и замене новыми органами управления в 1920-х гг.

Таким образом, исследуя деятельность городского общественного управления в городах Забайкальской области в последней четверти XIX – начала ХХ вв., констатируется значительность его воздействия на развитие региона. В рамках своей компетенции и по мере своих возможностей городское управление решало разнообразные вопросы. Деятельность гласных показала, что к началу ХХ в. сформировалась довольно устойчивая группа горожан, которая была активно заинтересована в осуществлении мероприятий по улучшению жизнедеятельности города. Однако это была чрезвычайно узкая, локализованная рамками материального благосостояния группа, составлявшая местную элиту. Несмотря на то, что городские думы имели ограниченные ресурсы, многое показатели демонстрируют положительную динамику в области образования, благоустройства и т.д. Города Забайкальской области, приобрели определенную самостоятельность в рамках законодательства, могли сами развивать городское хозяйство.

**Библиография диссертационного исследования**

**Неопубликованные источники:**

а) Российский Государственный исторический архив (РГИА)

1. Ф. 1276 «Совет министров (1905 – 1917 гг.)», опись 17, дело 193.
2. Ф. 1282«Канцелярия министра внутренних дел», опись 3, дело 240.
3. Ф. 1282«Канцелярия министра внутренних дел», опись 3, дело 542.
4. Ф. 1284 «Департамент общих дел», опись 69, дело 318.
5. Ф. 1284 «Департамент общих дел», опись 70, дело 447.
6. Ф. 1284 «Департамент общих дел», опись 194, дело 41.
7. Ф. 1287 «Хозяйственный департамент МВД», опись 48, дело 518.
8. Ф. 1287 «Хозяйственный департамент МВД», опись 48, дело 896.
9. Ф. 1287 «Хозяйственный департамент МВД», опись 48, дело1057.

б) Государственный архив Забайкальского края (ГАЗК)

1. Ф. 1 «Забайкальское областное правление» (о), опись 1, дело 1339.
2. Ф. 1 «Забайкальское областное правление» (о), опись 1, дело 1623.
3. Ф. 1 «Забайкальское областное правление» (о), опись 1, дело 1627.
4. Ф. 1 «Забайкальское областное правление» (о), опись 1, дело 1689.
5. Ф. 1 «Забайкальское областное правление» (о), опись 1, дело 1761.
6. Ф. 1 «Забайкальское областное правление» (о), опись 1, дело 2562.
7. Ф. 1 «Забайкальское областное правление» (о), опись 1, дело 2679.
8. Ф. 1 «Забайкальское областное правление» (о), опись 1, дело 2735.
9. Ф. 1 «Забайкальское областное правление» (о), опись 1, дело 3060.
10. Ф. 1 «Забайкальское областное правление» (о), опись 1, дело 3065.
11. Ф. 1 «Забайкальское областное правление» (о), опись 1, дело 3200.
12. Ф. 1 «Забайкальское областное правление» (о), опись 1, дело 3285.
13. Ф. 1 «Забайкальское областное правление» (о), опись 1, дело 3354.
14. Ф. 1 «Забайкальское областное правление» (о), опись 1, дело 3452.
15. Ф. 1 «Забайкальское областное правление» (о), опись 1, дело 6898.
16. Ф. 1 «Забайкальское областное правление» (о), опись 1, дело 12971.
17. Ф. 1 «Забайкальское областное правление» (о), опись 1, дело 12981.
18. Ф. 1 «Забайкальское областное правление» (о), опись 1, дело 13056.
19. Ф. 1 «Забайкальское областное правление» (о), опись 1, дело 14627.
20. Ф. 1 «Забайкальское областное правление» (о), опись 1, дело 15029.
21. Ф. 1 «Забайкальское областное правление» (о), опись 1, дело 16639.
22. Ф. 21 «Забайкальское областное по городским делам присутствие», опись 1, дело 24.
23. Ф. 21 «Забайкальское областное по городским делам присутствие», опись 1, дело 40.
24. Ф. 21 «Забайкальское областное по городским делам присутствие», опись 1, дело 50.
25. Ф. 21 «Забайкальское областное по городским делам присутствие», опись 1, дело 254.
26. Ф. 21 «Забайкальское областное по городским делам присутствие», опись 1, дело 274.
27. Ф. 21 «Забайкальское областное по городским делам присутствие», опись 2, дело 18.
28. Ф. 62 «Верхнеудинская городская дума», опись 1, дело 1.
29. Ф. 62 «Верхнеудинская городская дума», опись 1, дело 3.
30. Ф. 62 «Верхнеудинская городская дума», опись 1, дело 4.
31. Ф. 94 «Читинская городская управа», опись 1, дело 22.
32. Ф. 94 «Читинская городская управа», опись 1, дело 29.
33. Ф. 94 «Читинская городская управа», опись 1, дело 91.
34. Ф. 94 «Читинская городская управа», опись 1, дело 94.
35. Ф. 94 «Читинская городская управа», опись 1, дело 113.
36. Ф. 94 «Читинская городская управа», опись 1, дело 212.
37. Ф. 94 «Читинская городская управа», опись 1, дело 966.
38. Ф. 226 «Читинская городская дума», опись 1, дело 1.
39. Ф. 226 «Читинская городская дума», опись 1, дело 4.
40. Ф. 226 «Читинская городская дума», опись 1, дело 6.
41. Ф. 226 «Читинская городская дума», опись 1, дело 10.
42. Ф. 226 «Читинская городская дума», опись 1, дело 14.
43. Ф. 226 «Читинская городская дума», опись 1, дело 21.
44. Ф. 226 «Читинская городская дума», опись 1, дело 24.
45. Ф. 226 «Читинская городская дума», опись 1, дело 28.

в) Государственный архив Республики Бурятии (ГАРБ)

1. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 7.
2. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 9.
3. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 18.
4. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 25.
5. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 26.
6. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 30.
7. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 34.
8. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 38.
9. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 42.
10. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 45.
11. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 72.
12. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 99.
13. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 110.
14. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 166.
15. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 211.
16. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 220.
17. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 231.
18. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 235.
19. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 243.
20. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 272.
21. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 300.
22. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 374.
23. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 574.
24. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 627.
25. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 753.
26. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 757.
27. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 774.
28. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 857.
29. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 859
30. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 991.
31. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 1079.
32. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 1226.
33. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 1423.
34. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 1624.
35. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 1674.
36. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 1703.
37. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 1902.
38. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 2126.
39. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 2138.
40. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 2244.
41. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 2412.
42. Ф. 10 «Верхнеудинская городская управа», опись 1, дело 2541.
43. Ф. 261 «Троицкосавская городская управа», опись 1, дело 108.
44. Ф. 261 «Троицкосавская городская управа», опись 1, дело 147.
45. Ф. 261 «Троицкосавская городская управа», опись 1, дело 182.
46. Ф. 261 «Троицкосавская городская управа», опись 1, дело 324.
47. Ф. 261 «Троицкосавская городская управа», опись 1, дело 341.
48. Ф. 261 «Троицкосавская городская управа», опись 1, дело 422.
49. Ф. 261 «Троицкосавская городская управа», опись 1, дело 449.
50. Ф. 261 «Троицкосавская городская управа», опись 1, дело 458.
51. Ф. 261 «Троицкосавская городская управа», опись 1, дело 561.
52. Ф. 261 «Троицкосавская городская управа», опись 1, дело 613.
53. Ф. 261 «Троицкосавская городская управа», опись 1, дело 618.
54. Ф. 261 «Троицкосавская городская управа», опись 1, дело 666.
55. Ф. 261 «Троицкосавская городская управа», опись 1, дело 763.
56. Ф. 261 «Троицкосавская городская управа», опись 1, дело 777.
57. Ф. 261 «Троицкосавская городская управа», опись 1, дело 778.
58. Ф. 261 «Троицкосавская городская управа», опись 1, дело 827.
59. Ф. 338 « Верхнеудинская городская гражданская больница», опись 1, дело 4.
60. Ф. 484 «Верхнеудинская городская дума», опись 1, дело 11.
61. Ф. Р-1778 Личный фонд семьи Танских, опись 1, дело 9.
62. Ф. Р-1778 Личный фонд семьи Танских, опись 1, дело 35.
63. Ф. Р-1778 Личный фонд семьи Танских, опись 1, дело 83.

**Опубликованные источники:**

**Законодательные акты**

1. Городовое положение, высочайше утвержденное 16 июня 1870 г. // Полное собрание законов Российской империи. – Собр. 2. – Т. XLV. – Отд. 1. – СПб., 1874. – С. 823 – 829.
2. Городовое положение, высочайше утвержденное 11 июня 1892 г. // Полное собрание законов Российской империи. – Собр. 3. – Т. XII. – № 8708. – C. 430 – 456.

**Периодическая печать**

1. Журнал Городское дело (Спб., 1909 – 1918 гг.)
2. Забайкальские областные ведомости (Чита, 1875– 1917 гг.)
3. Восточное обозрение (Иркутск, 1882 – 1906 гг.)
4. Сибирь (Иркутск, 1906 – 1916 гг.)
5. Байкал (Троицкосавск, 1894 – 1906 гг.)
6. Верхнеудинский листок (Верхнеудинск, 1905 - 1906 гг.)
7. Верхнеудинская конституционная газета (Верхнеудинск,1906 г.)
8. Забайкалец (Верхнеудинск, 1906 г.)
9. Забайкальская мысль (Верхнеудинск, 1915 г)
10. Прибайкальская жизнь (Верхнеудинск, 1918 г.)
11. Забайкальская новь (Чита, 1907 – 1916 гг.)

**Статистические сборники и материалы**

1. Азиатская Россия. Иллюстрированный географический сборник. – Москва : типо-литография т-ва Кушнерев и Кº, 1905. – 626 с.
2. Азиатская Россия в 2 т. Люди и порядки за Уралом. – Спб. : издание Переселенческого управления ГУ землеустройства и земледелия, 1914. – т. 1. – 308 с.
3. Азиатская Россия в 2 т. Земля и хозяйство. – Спб. : издание Переселенческого управления ГУ землеустройства и земледелия, 1914. – т. 2. – 640 с.
4. Вся Россия. Русская книга промышленности, торговли, сельского хозяйства и администрации. 1895 год. Торгово-промышленный календарь Российской империи. – Спб. : Издание Я.С. Суворина, 1905. – 952 с.
5. Местное самоуправление в России. Отечественный исторический опыт. Сборник документов 1861-1917 гг. / Под ред. А. Я. Сливы. – М. : МОНФ, 2003. – 194 с.
6. Общий обзор 1888 года. – Чита : Типография Забайкальского Областного Правления, 1889. – 16 с.
7. Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Забайкальская область. Том LXXIV. / под. ред. Н. А. Тройницкого. – СПб. : Изд-во Центрального статистического комитета МВД, 1904. — 204 с.
8. Читинское Городское Общественное Управление. Обзор деятельности за четырехлетие 1906 – 1909. – Чита : Паровая типо-литография «Забайкальск. Т-ва печ. дела», 1910. – 106 с.
9. Обзор Забайкальской области за 1888 г. – г. Чита : Типография Забайк. Обл. Прав., 1889 г. – 40 с.
10. Обзор Забайкальской области за 1889 г. – г. Чита : Типография Забайк. Обл. Прав., 1891 г. – 40 с.
11. Обзор Забайкальской области за 1890 г. – г. Чита : Типография Забайк. Обл. Прав. – 30 с.
12. Обзор Забайкальской области за 1892 г. – г. Чита : Типография Забайк. Обл. Прав. – 32 с.
13. Обзор Забайкальской области за 1893 г. – г. Чита : Типография Забайк. Обл. Прав., 1894 г. – 45 с.
14. Обзор Забайкальской области за 1894 г. – г. Чита : Типография Забайк. Обл. Прав. – 42 с.
15. Обзор Забайкальской области за 1895 г. – г. Чита : Типография Забайк. Обл. Прав. – 34 с.
16. Обзор Забайкальской области за 1896 г. – г. Чита : Типография Забайк. Обл. Прав. – 32 с.
17. Обзор Забайкальской области за 1897 г. – г. Чита : Типография Торгового Дома «П. А. Бадмаев и Ко», 1898 г. – 60 с.
18. Обзор Забайкальской области за 1898 г. – г. Чита : Типография Забайк. Обл. Прав., 1899 г. – 54 с.
19. Обзор Забайкальской области за 1899 г. – г. Чита : Типография Забайк. Обл. Прав., 1900 г. – 65 с.
20. Обзор Забайкальской области за 1900 г. – г. Чита : Типография Забайк. Обл. Прав., 1901 г. – 71 с.
21. Обзор Забайкальской области за 1901г. – г. Чита : Типография Забайк. Обл. Прав., 1902 г. – 64 с.
22. Обзор Забайкальской области за 1903 г. – г. Чита : Типография Забайк. Обл. Прав., 1904 г. – 142 с.
23. Обзор Забайкальской области за 1904 г. – г. Чита : Типография Забайк. Обл. Прав., 1905г. – 126 с.
24. Обзор Забайкальской области за 1905 г. – г. Чита : Типография Забайк. Обл. Прав. – 119 с.
25. Обзор Забайкальской области за 1906 г. – г. Чита : Типография Забайк. Обл. Прав. – 125 с.
26. Обзор Забайкальской области за 1907 г. – г. Чита : Типография Забайк. Обл. Прав. – 113 с.
27. Обзор Забайкальской области за 1908 г. – г. Чита : Типография Забайк. Обл. Прав. – 94 с.
28. Обзор Забайкальской области за 1910 г. – г. Чита : Типография Забайк. Обл. Прав. – 158 с.
29. Обзор деятельности Верхнеудинского Городского Управления за 1907 – 1909 гг. – Иркутск: Типо-литография П.И. Макушина и В.М. Посохина, 1910. – 97 с.
30. Памятная книжка Забайкальской области на 1893 год. – Чита : Типография Забайкальского Областного Правления, 1893. – 111 с.
31. Памятная книжка Забайкальской области на 1900 год. – Чита : Типография Забайкальского областного правления, 1900. – 9 с.
32. Памятная книжка Забайкальской области на 1912 год (с изменениями, последовавшим к 1 мая 1912 г.) Забайкальского Областного Статистического Комитета. – Чита : Электро-Типография Заб. Обл. Правления, 1912. – 233 с.
33. Сибирский торгово-промышленный и справочный календарь, 1896 г. / Изд. Ф. П. Романов. – Томск : Типолит. П. И. Макушина, 1896. – 645 с.
34. Смета доходов и расходов города Верхнеудинска на 1910 год. –Верхнеудинск: «Скоропечатня», 1910. – 154 с.
35. Статистический сборник на 1912 г. / под. ред. В. И. Шараго. – Санкт-Петербург : Типография «Экономия», 1912. – 445 с.
36. Статистический сборник России 1916 год. (год тринадцатый). Вып. 1. – Петроград : Издание Центрального статистического комитета К.В.Д., 1918. – 121 с.
37. Экономическое состояние городских поселений Сибири. – Санкт – Петербург : Издание хоз. деп. МВД, 1882. – 422 с.

**Монографии, статьи, сборники и т.д.**

1. Алтапов Ю. М. Становление городского самоуправления до 1917 г. / Ю. М. Алтапов // LEX RUSSICA (научные труды МГЮА). – 2007. – № 5. – С. 829-846.
2. Анкушева К. А. Организация и деятельность Тюменской городской думы и управы на основе Городовых положений 1870 и 1892 годов / К. А. Анкушева // Вестник Тюменского государственного университета. – Тюмень : Изд-во ТюмГУ, 2007. – № 1. – С. 207 – 213.
3. Апкаримова Е. Ю. Купеческие общества в уральских городах в конце XIX – начале ХХ вв. / Е. Ю. Апкаримова // Проблемы истории местного управления Сибири XVI – XXI вв.: материалы V Всероссийской научной конференции / под ред. Моисеева В. В. – Часть II. – Новосибирск : НГАЭиУ, 2003 – С. 41 – 44.
4. Апкаримова Е. Ю. Сельское и городское самоуправление на Урале в XVIII – начале ХХ века / Е. Ю. Апкаримова, С. В. Голикова, Н. А. Миненко, И. В. Побережников. – Москва : Наука, 2003. – 381 с.
5. Архипова Н. Е. Городское самоуправление в Нижнем Новгороде в конце XIX- начале ХХ вв.: преемственность и традиции / Н. Е. Архипова // известия российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – Вып. 43. – Т. 17. – 2007. – С. 27 – 30.
6. Асанов Р. Ф. Городское самоуправление России во второй половине XIX в. / Р. Ф. Асанов, Е. В. Иванютина. – Нефтекамск : РИЦ БашГУ, 2007. – 108 с.
7. Башкуев В. Ю. О некоторых проблемах санитарного состояния уездного города Верхнеудинска в последней четверти XIX в. / В. Ю. Башкуев // Власть. – 2014. – №. 3. – С. 134 – 139.
8. Башкуев В. Ю. Городское самоуправление и противоэпидемические меры в Забайкальской области в последней четверти XIX в. (на примере уездного города Верхнеудинска) / В. Ю. Башкуев, У. В. Башкуева // Иркутский историко-экономический ежегодник: 2014 / под ред. В. М. Левченко [и др.]. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2014. – С. 305 – 314.
9. Байкалов Н. С. История государственного управления в России : учебное пособие / Н. С. Байкалов. – Улан-Удэ : Изд-во Бур. Гос. Ун-та, 2010. – 282 с.
10. Бальц Г. С. Несколько очерков по делам городского общественного самоуправления и другим вопросам Г. С. Бальца / Г. С. Бальц. – Одесса : Типография и нотопечатня И. Копельмана, 1903. – 32 с.
11. Баринов А. О. К 100-летию российского парламентаризма: забайкальские страницы истории / А. О. Баринов. – Чита : Экспресс-издательство, 2006. – 88 с.
12. Борисов А. В. Из истории городского самоуправления / А. В. Борисов // Известия ПГПУ. – 2007. – № 3 (7). – С. 91 – 93.
13. Бюхер К. Большие города, их общественное, политическое и экономическое значение / К. Бюхер, Г. Майер, Г. Зиммель. – Санкт-Петербург. : Просвящение, 1905. – 204 с.
14. Валитов А. А. Зарождение и становление институтов гражданского общества в западной Сибири в 1861 – 1904 гг. /А. А. Валитов // Вестник Тюменского государственного университета. – 2007. – № 1. – С. 223 - 228.
15. Ванеев О. Н. Город и самоуправление: вопросы теории / О. Н. Ванеев, М. А. Спас. – Красноярск : ИПЦ КГТУ, 2003. – 181 с.
16. Василевский С.М. Городское самоуправление и хозяйство / С. М. Василевский. – Санкт-Петербург : Типография С.М. Проппера, 1906. – 62 с.
17. Василенко М. В. Сто лет спустя: письмо гласных Иркутской городской думы / М. В. Василенко // Сибирский архив: Архивные документы, публикации, факты, комментарии: Научно-популярный историко-краеведческий сборник / Под. ред. Н. К. Шестаковой. – Иркутск : Оттиск. –2000. – Вып. 1. – С. 79 – 81.
18. Велихов Л. А. Основы городского хозяйства. Общее учение о городе, его управлении, финансах и методах хозяйства / Л. А. Велихов. – Москва : Изд-во Наука, 1996. – 480 с.
19. Виноградов В. Ю. Становление и развитие городского самоуправления в России в 1870 – 1914 гг. / В. Ю. Виноградов. – Москва : ЭКОН – ИНФОРМ, 2005. – 390 с.
20. Галкин П. В. Из российского опыта административного надзора за городским самоуправлением (1870-е гг.) / П. В. Галкин // Новый Исторический вестник. – 2012. – № 31 (1). – С. 60 – 67.
21. Гессен В. М. Городское самоуправление. Дополнение к курсу русского государственного права / В. М. Гессен. – Санкт-Петербург : Типо - литография И. Трофимова, 1912. – 27 с.
22. Голованов В. И. Управление и самоуправление в крупном городе: теория, опыт, организация / В. И. Голованов. – Москва : Наука, 1998. – 494 с.
23. Города Сибири (экономика, управление и культура городов Сибири в досоветский период) / О. Н. Вилков. – Новосибирск : Издательство «Наука», 1974. – 297 с.
24. Города Сибири: Эпоха феодализма и капитализма / отв. ред. О. Н. Вилков. – Новосибирск : Наука, 1978. – 335 с.
25. Городское самоуправление в России. – Москва, 1905 : Типография А.П. Поплавского. – 64 с.
26. Городское управление в современной России. Аналитический доклад. Краткая версия. // Институт экономики города. – 2005. – 25 с.
27. Государственно-правовые институты самодержавия в Сибири : Сб. науч. тр. – Иркутск : Изд-во Иркут. ун-та, 1982. – 148 с.
28. Грасс В. Справочная книга для городских общественных управлений / В. Грасс. – Чернигов : Типография губернского земства, 1900. – 394 с.
29. Города Сибири XVII – начала ХХ в. / Отв. ред. В. А. Скубневский. – Барнаул : Изд-во Алтайского ун-та, 2002. – 168 с.
30. Гурьянов В. К. Верхнеудинск XVII – начала ХХ века. Улицы, городские учадьбы и их обыватели // В. К. Гурьянов, М. В. Гурьянов. – Улан-Удэ, 2012. – 224 с.
31. Гурьянов В. К. По Большой, Большой-Николаевской: из истории улиц Верхнеудинска / В. К. Гурьянов. – Улан-Удэ : Изд-во БНЦ СО РАН, 1998. – 160 с.
32. Давидович И. Вспомним о прошлом / И. Давидович // Забайкальский рабочий. – 1946. – 9 фев. (№ 28). – С. 3.
33. Давидович И. Дела Читинской городской думы / И. Давидович // Забайкальский рабочий. – 1940. – 18 янв. (№ 15). – С. 3.
34. Дамбаева О. П. Правовое положение органов местного самоуправления в Забайкальской области (историко-правовой анализ законодательства второй половины XIX в.) / О. П. Дамбаева // Гражданское общество: история и современность: сборник статей: в 2 ч / Забайкал. гос. гум.-пед. ун-т. – Чита, 2007. – Ч. 1. – С. 66-71.
35. Дамешек Л. М. Внутренняя политика царизма и народы Сибири (XIX – начало ХХ в.) / Л. М. Дамешек. – Иркутск : Оттиск, 2011. – 128 с.
36. Джаншиев Г. А. Эпоха Великих реформ: в 2 т. / Г. А. Джаншиев. – Москва, 2008. – Т. 2. – 495 с.
37. Дитятин И. Городское самоуправление в России. Городское самоуправление до 1870 г. / И. Дитятин. – Ярославль : Типография Г. В. Фалько, 1877. – 566 с.
38. Дитятин И. Наше городское самоуправление (речь, произнесенная на годичном акте Демидовского лицея 30 августа 1876 г.) / И. Дитятин. – Ярославль : Типография Г. В. Фальи, 1876. – 52 с.
39. Дитятин И. Устройство и управление городов России / И. Дитятин. – Санкт-Петербург : Типография П. П. Меркульева, 1875. – Т. 1. – 512 с.
40. Евдокимова С. В. Верхнеудинская городская дума и вопросы благоустройства в конце XIX - начале ХХ в. / С. В. Евдокимова // Вестник Бурятского государственного университета. – 2009. – № 7. – С. 26 – 31.
41. Евдокимова С. В. Социально-экономическое развитие городов Забайкалья в XVII – XIX вв. / С. В. Евдокимова. – Улан-Удэ : Изд-во Бур. Гос. Ун-та, 2007. – 248 с.
42. Емалетдинова Г. Э. Городское самоуправление на Южном Урале во второй половине XIX - начала ХХ в. / Г. Э. Емалетдинова. – Уфа : Изд-во БГУ, 2003. – 216 с.
43. Еремина Л. А. Городское самоуправление в Западной Сибири в конце XIX – начале ХХ веков / Л. А. Еремина. – Барнаул, 2005. – 186 с.
44. Ефимова В. В. Петрозаводское городское самоуправление (1870 – 1918 гг.) / В. В. Ефимова.- Петрозаводск, 2004. – 240 с.
45. Ерошкин Н. П. История государственных учреждений дореволюционной России / Н. П. Ерошин. – Москва : Высшая школа, 1968. – 368 с.
46. Зайончковский П. А. Российское самодержавие в конце XIX столетия. Политическая реакция 80-х – начала 90-х годов / П. А. Зайончковский. – Москва : Изд-во Мысль, 1970. – 444 с.
47. Замула И. Ю. Городская культура и общественный быт Верхнеудинска (1875 – февраль 1917 гг.) / И. Ю. Замула. – Иркутск : Изд-во «Облмашинформ», 2001. – 208 с.
48. Зеленцов В. В. Местное самоуправление в Западной Сибири (историографический обзор) / В. В. Зеленцов // Известия Алтайского государственного университета. – № – 3. – 2007. – С. 91 – 94.
49. Иметхенов А. Б. Улан-Удэ: история и современность / А. Б. Иметхенов, Е. М. Егоров. – Улан-Удэ : Изд-во БНЦ СО РАН, 2001. – 480 с.
50. История Бурятии: в 3 томах. / отв. ред. Б. В. Базаров. – Улан – Удэ : Изд-во БНЦ СО РАН, 2011. – Т. 2. – 464 с.
51. История городов Сибири досоветского периода (XVII – начало ХХ в.) / Отв. ред. О. Н. Вилков. – Новосибирск : Наука, 1977. – 302 с.
52. История общественного самоуправления в Сибири второй половины XIX – начала ХХ в. / Отв. ред. М. В. Шиловский. – Новосибирск : Сова, 2006. – 352 с.
53. История Сибири с древнейших времен до наших дней./ под. ред. А. П. Окладников. – Сибирь в эпоху капитализма. – Т. 3. Ленинград : Наука, 1968. – 511 с.
54. История Улан-Удэ / Г. А. Айдаев, С. М. Тучков и др. – Кемерово : Кузбассвузиздат, 2012. – 160 с.
55. Калинин В. Д. Из истории городского самоуправления в России (XVII – начало ХХ вв.) / В. Д. Калинин. – Москва, 1994. – 92 с.
56. Ким Н. В. Очерки истории Улан-Удэ. / Н. В. Ким. – Улан-Удэ : Бурят. кн. изд-во, 1966. – 114 с.
57. Кирюхин Н. Кто и как выбирал Читинскую городскую думу / Н. Кирюхин // Забайкальский рабочий. – 1947. – 13 дек. (№ 243). – С. 3.
58. Козулин А. В. Демографические процессы в Забайкалье (конец XIX – начало ХХ в.) / А. В. Козулин. – Улан-Удэ : Изд-во Бурят. Гос. Ун-та, 2004. – 210 с.
59. Константинов А. В. История Забайкалья (с древнейших времен до 1917 года) / А. В. Константинов, Н. Н. Константинова. – Иркутск : Изд-во КРУГ, 2011. – 272 с.
60. Куриленко И. В. Из истории Читинского городского самоуправления / И. В. Куриленко // Проблемы истории местного управления Сибири XVI – XXI вв.: Материалы V Всероссийской научной конференции. / под ред. Моисеева В. В. – Часть II. – Новосибирск : НГАЭиУ, 2003 – С. 46 – 48.
61. Лен К. В. «Городское Положение» 1870 г. сквозь призму истории российской провинции – К. В. Лен // Научный диалог. – 2014. - № 5 (29). – С. 6 – 17.
62. Литягина А. В. Городское самоуправление Западной Сибири в конце ХIX – начале ХХ вв. / А. В. Литягина. – Бийск, 2001. – 168 с.
63. Лобанов Г. П. Читинское городовое самоуправление / Г. П. Лобанов // Эффект. - 2000. – 2 фев. (№ 5) – С. 11.
64. Мантурова С. Ч. Государственное призрение и благотворительность в социальной и культурной жизни Забайкалья во второй половине XIX – начале ХХ в. / С. Ч. Мантурова. – Улан–Удэ : Изд-во ОАО «Республиканская типография», 2005. – 232 с.
65. Мантурова С. Ч. Общественная и частная благотворительность в Забайкалье во второй половине XIX – начале ХХ в. / С. Ч. Мантурова. – Улан – Удэ : Издательско-полиграфический комплекс ФГОУ ВПО ВСГАКИ, 2005. – 148 с.
66. Меренкова Е. Ю. Организационно-правовые основы деятельности городского самоуправления в Западной Сибири в конце XIX - начале ХХ вв. / Е. Ю. Меренкова. – Омск : Изд-во Омск. акад. МВД России, 2006. – 184 с.
67. Минерт Л. К. Архитектура Улан – Удэ / Л. К. Минерт. – Улан – Удэ : Бурят. кн. изд-во, 1983. – 248 с.
68. Михайловский А. Задачи городских управлений в новой России / А. Михайловский. – Москва : Типография Н.С. Кобелькова, 1917. – 30 с.
69. Михайловский А. Г. Реформа городского самоуправления в России / А. Г. Михайловский. – Москва : книгоиздательство «Польза» В. Актик и Кº, 1908. – 110 с.
70. Муллов И. Историческое обозрение правительственных мер по устройству городского общественного управления / И. Муллов. – Санкт-Петербург : Типография Министерства Внутренних Дел, 1864. – 196 с.
71. Нанзатова Л. Т-Б. Деятельность Верхнеудинской городской думы в 1917 – 1918 гг. / Л. Т-Б. Нанзатова // Вестник Бурятского государственного университета. 2009. – № 7. – С. 56 – 58.
72. Нардова В. А. Городское самоуправление в России в 60-х – начале 90-х годов XIX в. Правительственная политика / В. А. Нардова. – Ленинград : Наука, 1984. – 258 с.
73. Нардова В. А. Самодержавие и городские думы в России в конце XIX – начале ХХ века / В. А. Нардова. – Санкт-Петербург : Наука, 1994. – 160 с.
74. Насибулин С. А. Деятельность Читинской Городской Думы в области народного образования в 1875 – 1900 годах / С. А. Насибулин // Молодая наука Забайкалья: Аспирантский сборник. – Чита : Изд-во ЗабГПУ, 2005. – Часть II. – С. 86 - 89.
75. Насибулин С. А. К истории грродского самоуправления в Чите / С. А. Насибулин // Гуманитарный вектор. Серия: Педагогика, психология. – 2009. – № 3. – С. 97 – 101.
76. Немиров В.Ф. Чита. История. Памятные места. Судьбы / Н. Ф. Немиров. – Чита : Читинское областное книжное издательство, 1994. – 102 с.
77. Немировский А. О. Реформа городского самоуправления / А. О. Немировский. – Санкт-Петербург : Типография В. Безобразов и Кº, 1911. – 174 с.
78. Новиков А. Записки о городском самоуправлении / А. Новиков. – Санкт-Петербург : Типография М. М. Стасюлевича, 1904. – 222 с.
79. О городском общественном устройстве. Из №№ 82, 84 «Правительственного Вестника», 1869. – 58 с.
80. Окладников А. П. История Бурят-Монгольской АССР / А. П. Окладников. – Улан – Удэ : Бурят-Монгольское государственное изд-во, 1951. – Т. 1. – 574 с.
81. Паликова Т. В. Города Забайкалья второй половины XIX – начала ХХ в. / Т. В. Паликова. – Улан-Удэ : Изд-во Бурятского госуниверситета, 2010. – 312 с.
82. Паликова Т. В. Купечество Верхнеудинск – Улан – Удэ / Т. В. Паликова, Л. В. Кальмина. – Улан – Удэ : «ЭКОС», 2007. – 190 с.
83. Паликова Т. В. Развитие селитебных территорий Забайкалья во второй половине XIX – начале ХХ вв. / Т. В. Паликова // Вестник Бурятского государственного университета. – 2010. – № 7. – С.63 – 68.
84. Паликова Т. В. Реализация городского законодательства в городах Забайкалья в последней трети XIX в. / Т. В. Паликова // Известия Иркутского государственного университета. – 2012. – № 2 (3). – ч. 1. – С. 49 – 53.
85. Паликова Т.В. Финансово-хозяйственная деятельность городского самоуправления Забайкалья в последней трети XIX в. / Т.В. Паликова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2011. – № 7 (13): в 3-х ч. – Ч. I. – C. 91 – 96.
86. Паликова Т. В. Формирование и состав органов общественного управления в городах Забайкалья последней трети XIX – начала ХХ вв. / Т. В. Паликова // Ученые записки ЗабГГПУ. – Чита, 2010. – С. 80– 84.
87. Петров А. В. Городские головы, гласные и депутаты Иркутской думы 1872 – 2011: биографический справочник / А. В. Петров, М. М. Плотникова. – Иркутск : Оттиск, 2011. – 400 с.
88. Петров А. В. Иркутская дума:городские головы, гласные и депутаты. 1787-2014. Биографический справочник / А. В. Петров, М. М. Плотникова. - Иркутск : Оттиск, 2014. – 448 с.
89. Попов А. И. Город Чита. Описание, путеводитель и справочник по городу Чите Забайк. области./ А. И. Попов. – Чита, 1907. – 263 с.
90. Попов И. И. Самоуправление и земские учреждения (по поводу введения земства в Сибири) / И. И. Попов. – Москва : Типография Общества распространения полезных книг, арендуемая В. И. Вороновым, 1905. – 56 с.
91. Попова В. В. Трансформация городского самоуправления и его сословного состава в Нижегородской губернии (по Городовым положениям 1870 и 1892 гг.) / В. В. Попова // Власть. – 2010. – № 10. – С. 115 – 118.
92. Рабцевич В. В. Социальный состав органов городского самоуправления Западной Сибири в 80-х гг. XVIII - первой половине ХIХ в. / В. В. Рабцевич // История городов Сибири досоветского периода (XVII – начало ХХ в.). – Новосибирск, 1977. – С. 80 – 97.
93. Санжиев П. Окно в прошлое /П. Санжиев // Номер один. - 2011. – 30 марта (№ 12). – С. 15.
94. Сборник главнейших официальных документов по управлению Восточною Сибирью. Всеподданнейшие отчеты генерал – губернатора, командующего войсками Восточного Сибирского военного округа и бумаги по общим вопросам управления гражданского и военного. – Иркутск : Типография штаба Восточного Сибирского военного округа, 1884. – т. 1. – 354 с.
95. Свиридова Н. Б. Городское общественное управление в Забайкальской области (историографический обзор) / Н. Б. Свиридова // Вестник Бурятского государственного университета. – Вып. 7. – 2015. С. 246 - 253.
96. Свиридова Н. Б. Бюджетная политика городских дум Забайкальской области в последней трети XIX - начале ХХ в. / Н. Б. Свиридова // Международная научная конференция «Монголоведение и глобализация в современном мире: Улымжиевские чтения-VIII» (22 - 23 мая 2014 г. г. Улан-Удэ) ): материалылы науч. - практ. конф. – Улан-Удэ: Изд-во ФГБОУ ВПО БГУ, 2014. – С. 38 – 42.
97. Свиридова Н. Б. Деятельность Верхнеудинской городской думы в благоустройстве города в последней трети XIX - начале ХХ вв. / Н. Б. Свиридова // Верхнеудинск: вехи истории (4 апреля 2014 г., г. Улан-Удэ): материалы науч.-практ. конф. – Улан-Удэ: Изд-во БГСХА им. В.Р. Филиппова, 2014. – С. 70 – 74.
98. Свиридова Н. Б. Деятельность городского общественного управления Забайкалья в области здравоохранения в последней трети XIX – начале ХХ вв. / Н. Б. Свиридова // Теория и практика общественного развития [Электронный ресурс]. – 2015. – № 17. Режим доступа:http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv\_zhurnala/2015/17/history/sviridova.pdf
99. Свиридова Н. Б. Рассуждения гласных городских дум Забайкальской области о введении земства в Сибири / Н. Б. Свиридова // Гуманитарные исследования Внутренней Азии. – Вып. 2. – Улан – Удэ, 2014. – С. 76 - 80.
100. Свиридова Н. Б. Роль городского общественного управления в развитии народного просвещения в городах Забайкальской области в последней трети XIX – начале ХХ в. / Н. Б. Свиридова // Проблемы истории образования на Дальнем Востоке России: Материалы научной конференции. Выпуск 4. / Отв. ред. О. Б. Лынша, И. В. Пчела. – Владивосток : Дальневосточный федеральный университет, 2014. – С.142 – 150.
101. Свиридова Н. Б. Сословный портрет городского головы в городах Забайкальской области в последней трети XIX-начале ХХ вв. / Н. Б. Свиридова // «Забайкалье Историческое»: материалы III региональной науч. - практ. конф. / отв. ред. Т. Г. Васильева. – Чита : ЗабГУ, 2014. – С. 85 – 90.
102. Свиридова Н. Б. Формирование органов городского общественного управления в Забайкальской области в последней трети XIX в. / Н. Б. Свиридова // Вестник Бурятского государственного университета. – Вып. 7. – 2014. – С. 144 – 148.
103. Семенов А. К. Городское самоуправление провинциальных городов России и задачи имперской модернизации в конце XVIII – начале ХХ вв. / А. К. Семенов. – Липецк : ЛЭГИ, 2005. – 202 с.
104. Семенов Д. Д. Городское самоуправление. Очерки и опыты / Д. Д. Семенов. – Санкт-Петербург : Электротипография Н. Я. Стойковой, 1901. – 390 с.
105. Семенов Н. Городское самоуправление и его задачи / Н. Семенов. – Москва : Типография Т-ва Кооперативный мир, 1917. – 16 с.
106. Сепиркова Л. Н. Проблема городской среды // Л. Н. Сепиркова // Провинциальный город: экономика, экология, архитектура, культура. – сб. мат. II Всеросс. Науч. конференции (апрель, 2005). – Пенза : РИО ПГСХА, 2005. – С. 3 – 5.
107. Сергеев О. И. Местное самоуправление на Дальнем Востоке России во второй половине XIX – начале XX в.: Очерки истории / О. И. Сергеев, С. И. Лазарева, Г. Я. Тригуб. – Владивосток : Дальнаука, 2002. – 296 с.
108. Сергеенко М. А. Вопросы городского благоустройства в деятельности органов городского управления Курской губернии в конце XIX в. / М. А. Сергеенко // Научные ведомости. – 2010. – № 7 (78). – Вып. 14. – С. 137 – 143.
109. Страдомский Н. Ф. Основания реформы городового положения / Н. Ф. Страдомский. – Киев : Типография «Петра Барского», 1905. – 58 с.
110. Тармаханов Е. Е. История Бурятии: с древнейших времен до начала ХХ в. / Е. Е. Тармаханов. – Улан-Удэ : Изд-во «Бэлиг», 2009. – Ч. 1. – 164 с.
111. Тимофеев А. Г. Самоуправление и автономия / А. Г. Тимофеев. – Санкт-Петербург : Типография С. М. Проппера, 1906. – 34 с.
112. Тихонравов Д. А. Городское самоуправление в пореформенной России: особенности законодательной регламентации / Д. А. Тихонравов // Вестник ЮУрГу. Сер. Право. Южноуральск. – 2006. – Вып. 8. – С. 386 – 387.
113. Толочко А. П. Городское самоуправление в Западной Сибири в дореволюционный период: становление и развитие / А. П. Толочко, И. А. Коновалов, З. Ю. Миренкова и др. – Омск : Омский гос. ун-т, 2003. – 196 с.
114. Тотомианц В. О. Самоуправление городов / В. О. Тотомианц. – Москва : Изд-во «Свободная Россия», 1917. – 32 с.
115. Тоцкий Н. М. Реформа городского самоуправления / Н. М. Тоцкий. – Петроград : «Акц. О-во Муравей», 1917. – 16 с.
116. Тригуб Г. Я. Местное самоуправление на Дальнем Востоке / Г. Я. Тригуб // Вестник ДВО РАН. – 2006. – № 5. – С. 150 – 155.
117. Тригуб Г. Я. Участие городских самоуправлений, благотворительных обществ и частных лиц в развитии системы народного здравоохранения в городах Забайкальской области (вторая половина XIX – начало ХХ вв.) / Г. Я. Тригуб // Ойкумена. – 2008. – № 2. – С. 40 – 48.
118. Тригуб Г. Я. Формирование системы местного самоуправления на Дальнем Востоке России и взаимодействие ее органов с государственной властью (последней трети XIX – начале ХХ вв.) / Г. Я. Тригуб // Записки общества изучения Амурского края. – 2011. – Т. XL. – С. 16 – 22.
119. Тюрин В. А. Власть и городское самоуправление в среднем Поволжье: опыт взаимодействия на рубеже XIX – начале ХХ вв. / В. А. Тюрин. – Самара : Типография «Книга», 2007. – 202 с.
120. Фадеев В. И. Земское и городское самоуправление в дореволюционной России / В. И. Фадеев. – Москва : ИНИОН РАН, 1996. – 20 с.
121. Фесенко И. О. К вопросу о реформе городских общественных управлений / И. О. Фесенко. – Харьков : Типография «Южного края», 1890. – 126 с.
122. Фесенко И. О. Участие квартирохозяев в городском управлении / И. О. Фесенко. – Санкт-Петербург : Типография Киршбаума, 1900. – 22 с.
123. Хаптаев П. Т. История Бурятской АССР / П. Т. Хапхаев. – Улан – Удэ : Бурятское книжное изд-во, 1959. – Т. 2. – 644 с.
124. Храмцов А. Б. Сравнительный анализ городовых положений 1870 и 1892 годов / А. Храмцов // Городское управление. – 2005. – № 6. – С. 24 – 35.
125. Шевцов В. В. Вопрос о самоуправлении в Сибири в период революции 1905 – 1907 гг. / В. В. Шевцов // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – № 4 (20). – С. 138 – 142.
126. Шаховской М. О городском самоуправлении / М. Шаховской. – Харьков : Типография губернского правления, 1905. – 28 с.
127. Шрейдер Г. И. Наше городское общественное управление. Этюды, очерки и заметки / Г. И. Шрейдер. – Санкт-Петербург : Паровая Скоропечатня «Восток», 1902. – Т. 1. – 338 с.
128. Щегло П. Городские думы прежде и теперь / П. Щегло. – Петроград : Изд-во «Социалист», 1917. – 32 с.
129. Щепкин М. П. Опыты изучения общественного хозяйства и управления городов / М. П. Щепкин. – Москва : Типография М. П. Щепкина, 1882. – Ч. 1. – 328 с.
130. Ярома О. В. Городское самоуправление в Российской империи по законодательству 1870 и 1892 г.:  степень самостоятельности и место в политической системе общества [Электронный ресурс] / О. В. Ярома. – Режим доступа : <http://www.archive.perm.ru/page.php?id=140>. Дата обращения 28. 07. 2015.

**Авторефераты диссертаций**

1. Архипова Н. Е. Организация и деятельность органов городского самоуправления Нижнего Новгорода в 1892-1917 гг. : автореф. дис. … канд. ист. наук. — Н. Новгород, 2008. — 25 с.
2. Валитов А. А. Зарождение и становление институтов гражданского общества в Западной Сибири во второй половине XIX – начале ХХ вв. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. / А. А. Валитов. – Оренбург, 2007. – 24.
3. Галкин П. В. Местное самоуправление и государственная власть во второй половине XIX – начале ХХ веков (По материалам Московской губернии) : автореф. дис. ... док. ист. наук. / П. В. Галкин. – Москва, 2013. – 47 с.
4. Долженков И. А. Земское и сословное городское самоуправление в российской провинции во второй половине XIX – начале ХХ вв. (на примере Курской губернии) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. / И. А. Долженков. – Курск, 2012. – 27 с.
5. Кошман Л. В. Русский город в XIX в. : Социокультурный аспект исследования. : автореф. дис. ... док. ист. наук. / Л. В. Кошман. – Москва, 2001. – 27 с.
6. Кускащев Д. М. Исторический опыт деятельности органов городского самоуправления Енисейской губернии в социально-хозяйственной сфере (1870 - 1914). : автореф. дис. ... канд. ист. наук. / Д. М. Кускащев. – Абакан, 2003. – 22 с.
7. Лонина С. Л. Становление и развитие городского самоуправления в Восточной Сибири в 1870-1917 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. / С. Л. Лонина. – Красноярск, 2002. – 24 с.
8. Мамаев А. В. Самоуправление городов России в условиях революционного процесса. 1917 – 1918 гг. (На материалах городов Московской, Тульской, Вятской губернии ) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. / А. В. Мамаев. – Москва, 2010. – 43 с.
9. Нардова В. А. Городское самоуправление в России в 60-х – начале 90-х годов XIX в. Правительственная политика. : авторев. дис. … док. ист. наук. / В. А. Нардова. – Лининград, 1985. – 40 с.
10. Палин А. В. Томское губернское управление в 1895-1917 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. / А. В. Палин. – Кемерово, 2002. – 33 с.
11. Попов П. А. Городское самоуправление Воронежа: 1870 - 1918 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. / П. А. Попов. – Воронеж, 2005. – 23 с.
12. Скрабневская Е. С. Городское самоуправление на Дальнем Востоке России : конец XIX - начало XX вв. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. / Е. С. Скрабневская. – Хабаровск, 2004. – 32 с.
13. Тригуб Г. Я. Формирование системы местного самоуправления на Дальнем Востоке России и взаимодействие ее органов с государственной властью (вторая половина XIX – первая четверть ХХ в.) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. / Г. Я. Тригуб. – Владивосток, 2004. – 25 с.
14. Трускавецкая В. А. Городское хозяйство губернских и областных центров Восточной Сибири в конце XIX - начале XX вв. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. / В. А. Трускавецкая. – Иркутск, 2005. – 23 с.
15. Храмцов А. Б. Источники по истории городского самоуправления Тобольской губернии (последняя четверть XIX – начало ХХ вв.) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. / А. Б. Храмцов. – Тюмень, 2007. – 19 с.
16. Чичерова И. А. Земское и городское самоуправление в России второй половины XIX в. : Историко-правовой анализ. : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / И. А. Чичерева. – Москва, 1995. – 24 с.
17. Ярома О. В. Городское самоуправление Пермской губернии в период с 1905 г. по февраль 1917 г. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. / О. В. Ярома. – Пермь, 2005. – 27 с.

**ПРИЛОЖЕНИЯ**

Таблица 1

**Сословный состав населения городов Забайкальской области в последней четверти XIX–начале ХХ вв. (в %)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Город | Год | Купцы и почетные граждане | Мещане | Разночинцы | Крестьяне | Казаки | Нижние воинские чины | Всего человек |
| Чита | 1875 | 8,7 | 27 | 6,8 | 11,2 | - | 38,7 | 4033 |
|  | 1885 | 0,6 | 48 | 4,4 | 3 | 0,5 | 38,1 | 4521 |
|  | 1895 | 3,3 | 33,5 | 14,4 | 9,7 | 1,5 | 22 | 10875 |
|  | 1900 | 3,5 | 25,6 | 8,4 | 8,5 | 5,9 | 19,2 | 16627 |
|  | 1906 | 1,3 | 13,2 | 13,6 | 46,2 | 4,4 | 10,2 | 59894 |
|  | 1911 | 1,6 | 13,4 | 15 | 53,8 | 6,5 | - | 78252 |
| Верхнеудинск | 1875 | 5,5 | 33,3 | 6,3 | 7 | - | 37,9 | 4130 |
|  | 1885 | 2,7 | 36 | 5,9 | 13,7 | 8,3 | 16,4 | 4942 |
|  | 1895 | 6,9 | 35,5 | 6,2 | 15,8 | 18,4 | 10,4 | 5024 |
|  | 1900 | 9,2 | 34,4 | 6,3 | 11,1 | 21,6 | 7,2 | 5487 |
|  | 1906 | 3,1 | 44,7 | 10,4 | 30 | - | - | 25500 |
|  | 1911 | 3,1 | 32,7 | 5,1 | 45,2 | 8,5 | - | 15874 |
| Троицкосавск | 1875 | 5,8 | 53,8 | 6 | 4,1 | - | 26 | 4740 |
|  | 1885 | 1,3 | 60,7 | 7,8 | 3,1 | - | 19,2 | 6117 |
|  | 1895 | 4,4 | 45,2 | 4,4 | 7,6 | 14 | 3,6 | 7545 |
|  | 1900 | 3,5 | 55,4 | 3,8 | 8,7 | 6,6 | 7,1 | 9284 |
|  | 1906 | 3,5 | 58,9 | 10,7 | 7,3 | 10,2 | 5,9 | 7939 |
|  | 1911 | 1,8 | 63,9 | 8,4 | 10,8 | 8,5 | - | 10732 |
| Нерчинск | 1875 | 4,7 | 64 | 6,2 | 5,5 | - | 8,4 | 4070 |
|  | 1885 | 0,7 | 61 | 4,5 | 5,9 | 10,6 | 6,4 | 4177 |
|  | 1895 | 4,6 | 55,4 | 4,1 | 9,2 | 4,4 | 13 | 4490 |
|  | 1900 | 3,4 | 69,5 | 0,9 | 2,9 | 4,3 | 13,2 | 5826 |
|  | 1906 | 3,3 | 62,8 | 8,7 | 6,2 | 5,8 | 12,5 | 5927 |
|  | 1911 | 1,4 | 43,1 | 43,6 | 8,4 | 2,6 | - | 9830 |
| Город | Год | Купцы и почетные граждане | Мещане | Разночинцы | Крестьяне | Казаки | Нижние воинские чины | Всего человек |
| Селенгинск | 1875 | 3,5 | 40 | 9,6 | 1,1 | - | 34 | 1150 |
|  | 1885 | 1,1 | 57,8 | 5,7 | 1,7 | 13,8 | 4,1 | 856 |
|  | 1895 | 3,3 | 59,9 | 6,2 | - | 10,8 | 4,6 | 839 |
|  | 1900 | 2,9 | 52 | - | 2,7 | 16,2 | 19,4 | 1171 |
|  | 1906 | 3,3 | 62,8 | 8,7 | 6,2 | 5,8 | 12,5 | 5927 |
|  | 1911 | 1,4 | 43,1 | 43,2 | 8,4 | 2,6 | - | 9830 |
| Баргузин | 1875 | 4,4 | 62,6 | 11,8 | 5,5 | - | 3,2 | 800 |
|  | 1885 | 1,1 | 69,6 | 19,4 | 2,6 | 1 | 2 | 1659 |
|  | 1895 | 2,8 | 65,9 | 28,1 | 0,5 | - | 1,9 | 1808 |
|  | 1900 | 1,9 | 79,4 | 11,6 | 0,4 | - | 2,4 | 2309 |
|  | 1906 | 3,6 | 79,4 | 10,3 | 0,4 | - | 2,6 | 2331 |
|  | 1911 | 3,7 | 83,4 | 5,5 | 0,4 | 0,09 | - | 2301 |
| Акша | 1875 | 16,5 | 54 | 1 | - | - | 11,9 | 520 |
|  | 1885 | Нет данных | | | | | | |
|  | 1895 | 2 | 88,5 | - | 0,6 | - | 2,4 | 782 |
|  | 1900 | 2,2 | 92,4 | - | 2,4 | - | 2,9 | 620 |
|  | 1906 | 3,4 | 92,8 | - | 1,5 | - | 1,5 | 714 |
|  | 1911 | 2,1 | 92,7 | 5,2 | - | - | - | 943 |
| Мысовск | 1904 | 0,6 | 8,3 | 1,6 | 71,5 | 6 | 1,6 | 2230 |
|  | 1906 | 1,8 | 15,5 | 2,9 | 58,5 | 4,4 | 6,5 | 2783 |
|  | 1909 | 0,8 | 20,4 | 3,8 | 58,6 | 1,9 | 10,1 | 2442 |
|  | 1911 | 0,8 | 20,5 | 5,6 | 63,1 | 1,7 | - | 2594 |

Составлено по:РГИА. Ф. 1284. Оп. 67. Д. 331., Обзор Забайкальской области 1885 – 1911 гг.; Экономическое состояние городских поселений Сибири. – Спб., 1887. – С. 329 – 363; Памятная книжка Забайкальской области. – Иркутск, 1875. – С. 85.

Таблица 2

**Количество сословий, проживающих в городах Забайкальской области в начале ХХ в.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Чита** | | **Акша** | | **Баргузин** | | **Верхнеудинск** | | **Нерчинск** | | **Селенгинск** | | **Троицкосавск** | | |
|  | 1900 | 1910 | 1900 | 1910 | 1900 | 1910 | 1900 | 1910 | 1900 | 1910 | 1900 | 1910 | 1900 | 1910 |
| Дворян | 2129 | 3369 | - | - | 15 | 31 | 209 | 374 | 78 | 84 | 53 | 52 | 322 | 161 |
| Духовенство | 137 | 490 | - | - | 9 | 11 | 43 | 103 | 28 | 38 | 28 | 20 | 163 | 143 |
| Почетных граждан и купцов | 585 | 1095 | 14 | 20 | 45 | 85 | 505 | 479 | 200 | 251 | 35 | 35 | 331 | 261 |
| Мещан | 4267 | 8847 | 573 | 772 | 1835 | 1893 | 1892 | 4965 | 3053 | 4418 | 610 | 549 | 5148 | 6113 |
| Крестьян | 1417 | 31255 | 15 | - | 10 | 10 | 613 | 7001 | 172 | 1485 | 42 | 6 | 711 | 1554 |
| Инородцев | 379 | 4093 | - | - | - | - | 53 | 100 | - | - | 161 | 82 | 675 | 389 |
| Поселенцев | 254 | 2762 | - | - | 44 | 95 | 167 | 198 | 52 | - | 10 | 4 | 13 | 5 |
| Иностранцев | 2044 | 2569 | - | 17 | 23 | 50 | 74 | 126 | 121 | 321 | 14 | 22 | 57 | 154 |
| Разночинцев | 1401 | 9126 | - | 56 | 270 | 98 | 300 | 743 | 54 | 452 | - | 30 | 361 | 812 |
| Нижних воинских чинов | 3202 | 24163 | 18 | 45 | 57 | 42 | 400 | 48 | 772 | 1939 | 228 | 64 | 666 | - |
| Всего | 16627 | 97545 | 620 | 936 | 2309 | 2372 | 5487 | 15505 | 5826 | 9507 | 1171 | 1009 | 9284 | 10103 |

Составлено по: : Обзор Забайкальской области за 1900 г. – Чита, 1901. - С. 62 – 63.: Обзор Забайкальской области за 1910 г. – Чита, 1911. С. 82 – 83.

Таблица 3

**Сумма оценочного сбора с недвижимого имущества в Верхнеудинске по куриям в 1875 – 1892 гг.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1875 | | 1883 | | 1887 | | 1892 | |
| Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. |
| 1 разряд | 1688 | 50 | 610 | 46 | 775 | 81 | 1100 | 00 |
| 2 разряд | 1652 | 00 | 475 | 48 | 738 | 37 | 264 | 66 |
| 3 разряд | 1591 | 40 | 500 | 96 | - | - | - | - |
| всего | 4931 | 90 | 1586 | 90 | 1514 | 18 | 1364 | 66 |

Составлено по: ГАРБ. Ф.10 Оп. 1 Д. 374. Л. 44 – 62 об.; Д. 574. Л. 20 – 34 об.; Д. 775. Л. 14 - 24 об.

Таблица 4

**Число избирателей имеющих право голоса на выборах в Верхнеудинске (по сословиям) в %**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1883 | | | 1887 | | 1892 | |
| разряд | | | разряд | | разряд | |
| I | II | III | I | II | I | II |
| Купцы | 75 | 41 | 5 | 53 | 16 | 62 | 2 |
| Мещане | 8 | 38 | 54 | 2 | 48 | 21 | 66 |
| Почетные граждане | 8 | 3 | - | - | 1 | 4 | - |
| Чиновники | - | 3 | 6 | 1 | 5 | 6 | 10 |
| Крестьяне | 8 | 3 | 2 | 2 | 4 | 4 | 4 |
| Казаки | - | - | 6 | - | 5 |  | 4 |
| Военные | - | - | 18 | - | 10 |  | 7 |
| Другие | 1 | 12 | 9 | 58 | 49 | 3 | 7 |
| Всего человек | 12 | 28 | 299 | 15 | 277 | 48 | 201 |

Составлено по: ГАРБ. Ф. 10. Оп. 1. Д. 374. Л. 44-62 об.; Д. 574. Л. 20-34 об; Д. 775. Л. 30-35.

Таблица 5

**Список лиц избранных гласными на выборах в Троицкосавске**

**(по сословиям) в 1892 г.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Сословие | Разряд | | |
| I | II | III |
| Купцы | 9 | 12 | 2 |
| Мещане | - | 4 | 14 |
| Почетные граждане | 6 | 2 | - |
| Чиновники | 1 | - |  |
| Священник | - | 1 |  |
| Всего человек | 16 | 16 | 16 |

Составлено по: ГАРБ Ф. 261. Оп. 1. Д. 613. Л. 136.

Таблица 6

**Действительные доходы городов Забайкальской области в последней четверти XIX. – начале ХХ вв. (в рублях)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1875 г. | | 1886 г. | | 1889 г. | | 1890 г. | | 1894 г. | | 1900 | | 1904 | | |
| Доход | % | Доход | % | Доход | % | Доход | % | Доход | % | Доход | % | Доход | % | |
| Чита | 13612 | 16 | 34090 | 19 | 43732 | 24 | 56559 | 28 | 84745 | 35 | 104643 | 31 | 169628 | 37 |
| Троицкосавск | 31061 | 34 | 55405 | 31 | 57770 | 31 | 56345 | 28 | 66338 | 27 | 82520 | 25 | 64928 | 14 |
| Верхнеудинск | 14875 | 16 | 53093 | 29 | 45044 | 24 | 48275 | 24 | 49220 | 20 | 77755 | 23 | 150452 | 33 |
| Нерчинск | 22514 | 25 | 28015 | 15 | 22033 | 12 | 30326 | 15 | 33338 | 14 | 57222 | 17 | 54066 | 10 |
| Селенгинск | 4944 | 5 | 5558 | 3 | 12292 | 7 | 4817 | 2 | 4533 | 2 | 3603 | 1 | 3655 | 1 |
| Баргузин | 852 | 1 | 2983 | 2 | 2306 | 1 | 2780 | 1 | 3494 | 1 | 4224 | 2 | 3454 | 1 |
| Акша | 2384 | 3 | 1486 | 1 | 1194 | 1 | 1564 | 1 | 1554 | 1 | 2321 | 1 | 2198 | 1 |
| Итого | 90242 |  | 180633 |  | 184375 |  | 200668 |  | 243223 |  | 332288 |  | 448381 |  |

Составлено по: РГИА. Ф. 1282. Оп. .3. Д. 542. Л. 109, ГАРБ. Ф.10. Оп.1. Д. 652. Л.34 – 34 об; Д.627. Л. 12; Д. 859. Л. 16 об.; Д. 1081. Л. 159.Обзор Забайкальской области за 1903 г. – г. Чита, 1904. – С. – 72;Обзор Забайкальской области за 1904 г. – г. Чита : Типография Забайк. Обл. Прав., 1905. – С. 55.

Таблица 7

**Действительные расходы городов Забайкальской области в последней четверти XIX. (в рублях)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1875 г. | | 1886 г. | | 1889 г. | | 1890 г. | | 1894 г. | | 1900 | | 1904 г. | |
| Расход | % | Расход | % | Расход | % | Расход | % | Расход | % | Расход | % | Расход | % |
| Чита | 13613 | 13 | 38835 | 21 | 37857 | 19 | 58239 | 28 | 64415 | 29 | 95402 | 30 | 141133 | 41 |
| Троицкосавск | 43665 | 41 | 53809 | 28 | 63309 | 32 | 65711 | 31 | 66338 | 30 | 82520 | 26 | 66949 | 19 |
| Верхнеудинск | 19469 | 19 | 54517 | 29 | 48938 | 25 | 47377 | 22 | 45538 | 21 | 77755 | 25 | 82257 | 24 |
| Нерчинск | 20800 | 20 | 29871 | 16 | 29560 | 15 | 29115 | 14 | 32491 | 15 | 48261 | 15 | 42309 | 12 |
| Селенгинск | 5248 | 5 | 6531 | 3 | 12292 | 6 | 4515 | 2 | 4392 | 2 | 4844 | 2 | 4141 | 1 |
| Баргузин | 830 | 1 | 4011 | 2 | 2200 | 1 | 2575 | 1 | 4979 | 2 | 4224 | 1 | 4268 | 2 |
| Акша | 1052 | 1 | 740 | 1 | 722 | 1 | 1161 | 1 | 1455 | 1 | 2293 | 1 | 2017 | 1 |
| Итого | 104677 |  | 188318 |  | 194882 |  | 208696 |  | 220611 |  | 315299 |  | 343074 |  |

Составлено по: РГИА. Ф. 1282. Оп. 3. Д. 542. Л. 109., ГАРБ. Ф.10. Оп.1. Д. 652. Л.34 – 34 об; Д.627. Л. 12; Д. 859. Л. 16 об.; Д. 1081. Л. 159; Обзор Забайкальской области за 1904 г. С. 63.

Таблица 8

**Распределение городских расходов в городов Забайкальской области в начале ХХ в.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Чита | % | Акша | | % | Баргузин | | % | Нерчинск | % | Селенгинск | | % | Троицкосавск | % |
| Содержание благотворит.заведений | 300 | 0,2 | - | | - | - | | - | 50 | 0,1 | 9 | | 0,2 | 600 | 0,9 |
| Учебных заведений | 23506 | 14 | - | | - | 662 | | 13 | 7655 | 15 | 935 | | 24 | 18259 | 27 |
| Содержание и ремонт больниц | 14024 | 8 | - | | - | - | | - | 11228 | 23 | - | | - | 3400 | 5 |
| Итого | 166890 | | | 1820 | | | 5017 | | 49530 | | | 3938 | | 67064 | |

Составлено по: Обзор Забайкальской области за 1904 г. С. 63.

Таблица 9

**Городские доходы и расходы в городах Забайкальской области в начале ХХ в. ( в руб.)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1900 г. | | | 1904 г. | | |
| Доход | Расход | Остаток | Доход | Расход | Остаток |
| Чита | 104643 | 95402 | +9241 | 183443 | 166890 | +16553 |
| Троицкосавск | 82521 | 82521 | 0 | 64879 | 67064 | -2184 |
| Верхнеудинск | 77756 | 77756 | 0 | 150452 | 165144 | -14692 |
| Нерчинск | 57222 | 48261 | +8961 | 52639 | 49530 | +3109 |
| Селенгинск | 3603 | 4844 | -1241 | 3598 | 3938 | -340 |
| Баргузин | 4224 | 4224 | 0 | 3421 | 5017 | -1596 |
| Акша | 2321 | 2293 | +28 | 1646 | 1820 | -174 |
| Итого | 332291 | 315304 | +16987 | 460078 | 457583 | +2495 |

Составлено по:РГИА Ф. 1282 Оп. 3 Д. 542. Л. 109; Обзор Забайкальской области за 1904 г. – г. Чита : Типография Забайк. Обл. Прав., 1905г. – С. 62 – 63.

Таблица 10

**Распределение городских расходов в городов Забайкальской области в начале ХХ в.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Чита | % | Акша | | % | Баргузин | | % | Нерчинск | % | Селенгинск | | % | Троицкосавск | % |
| Содержание городского общественного управления сиротского суда | 17517 | 10 | 1274 | | 70 | 1209 | | 24 | 5268 | 11 | 1566 | | 40 | 14651 | 22 |
| Сод-е помещения для городского общественного управления | 1142 | 1 | - | | - | 211 | | 4 | 663 | 1 | 80 | | 2 | 180 | 0,3 |
| Содержание городских общественных зданий и сооружений | 9714 | 6 | - | | - | 259 | | 5 | 150 | 0,3 | 149 | | 4 | 3149 | 5 |
| Содержание благотворительных заведений | 300 | 0,2 | - | | - | - | | - | 50 | 0,1 | 9 | | 0,2 | 600 | 0,9 |
| Учебных заведений | 23506 | 14 | - | | - | 662 | | 13 | 7655 | 15 | 935 | | 24 | 18259 | 27 |
| Соде-е и ремонт больниц | 14024 | 8 | - | | - | - | | - | 11228 | 23 | - | | - | 3400 | 5 |
| Отправление воинского постоя и других воинских повинностей | 29897 | 18 | - | | - | 365 | | 7 | 3133 | 6 | 108 | | 3 | 5890 | 9 |
| Содержание чинов городской полиции | 8896 | 5 | 370 | | 20 | 366 | | 7 | 2328 | 5 | 198 | | 5 | 2836 | 4 |
| Сод-е пожарной команды | 11550 | 7 | 163 | | 9 | 284 | | 6 | 400 | 1 | 327 | | 8 | 5226 | 8 |
| Содержание и устройство мостовых | 776 | 0,5 | - | | - | - | | - | 58 | 0,1 | 27 | | 0,6 | 674 | 1 |
| Итого | 166890 | | | 1820 | | | 5017 | | 49530 | | | 3938 | | 67064 | | |

Составлено по: Обзор Забайкальской области за 1904 г. С. 63.

Таблица 11

**Роспись расходов г. Троицкосавска в последней трети XIX – начала ХХ вв. (в руб.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1880 | % | 1885 | % | 1896 | % | 1903 | % |
| На содержание городского общественного управления | 11000 | 16 | 10770 | 21 | 12820 | 22 | 15672 | 23 |
| На содержание Городского полицейского управления | 3550 | 5 | 3557 | 7 | 3472 | 6 | 2989 | 4 |
| На содержание пожарной команды | 7190 | 11 | 7107 | 11 | 4631 | 8 | 4987 | 7 |
| По охранению народного здравия | 3050 | 5 | 2910 | 6 | 5189 | 9 | 4896 | 7 |
| На народное образование | 13640 | 20 | 13665 | 26 | 16132 | 28 | 18126 | 27 |
| На благоустройство города | 2640 | 4 | 3001 | 6 | 1131 | 2 | 988 | 1 |
| Благотворительность | 2500 | 4 | 2650 | 5 | 5600 | 10 | Не указано | - |
| Всего | 67000 | | 52000 | | 57000 | | 67356 | |

Составлено по:ГАРБ. Ф. 261. Оп. 1. Д. 324, Д. 458. Л. 39 – 40, Д. 788. Л. 6 – 15; Обзор Забайкальской области за 1903 г. – г. Чита : Типография Забайк. Обл. Прав., 1904 г. – С. 72.

Таблица 12

**Число общеобразовательных учебных заведений в Забайкальской области 1885 – 1889 гг.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Общеобразовательные учебные заведения | **1885** | | | | | **1888** | | | | | **1889** | | | | |
| Число уч. зав-й. | Чита | | Окружные города | | Число уч. зав-й. | Чита | | Окружные города | | Число уч. зав-й. | Чита | | Окружные города | |
|  |  | М. | Ж. | М. | Ж. |  | М. | Ж. | М. | Ж. |  | М. | Ж. | М. | Ж. |
| Классическая гимназия | 1 | 98 | - | - | - | 1 | 114 | - | - | - | 1 | 145 | - | - | - |
| Женская гимназия | 1 | - | - | - | 143 | 1 | - | - | - | 140 | 1 | - | - | - | 144 |
| Женская прогимназия | 3 | - | 154 | - | 218 | 3 | - | 124 | - | 201 | 3 | - | 133 | - | 182 |
| Городские 4-х, 3 и 2 классные училища | 5 | 169 | - | 360 | - | 6 | 132 | - | 309 | - | 6 | 133 | - | 408 | - |
| Реальные училища | 1 | - | - | 75 | - | 1 | - | - | 70 | - | 1 | - | - | 73 | - |
| Итого | 11 | 267 | 154 | 578 | 361 | 12 | 246 | 124 | 379 | 341 | 12 | 278 | 133 | 481 | 326 |

Составлено по:Обзор Забайкальской области за 1885 г. – Чита, 1886. - С. 44; Обзор Забайкальской области за 1886 г. – Чита, 1887. - С. 50; Обзор Забайкальской области за 1888 г. – Чита, 1889. – С. 38.

Таблица 13

**Городские расходы на содержание учебных, благотворительных заведений в конце XIXв.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Чита | | Верхнеудинск | | Селенгинск | | Нерчинск | |
| Всего  в руб. | % от всех расходов | Всего  в руб. | % от всех расходов | Всего  в руб. | % от всех расходов | Всего  в руб. | % от всех расходов |
| Сумма | 6505 | 13 | 6635 | 12 | 830 | 20 | 3215 | 11 |

Составлено по:ГАЗК. Ф. 1 (о). Оп.1. Д. 13470 Л. 25 – 50.

Таблица 14

**Городские расходы городов Забайкальской области на содержание учебных заведений за 1903 – 1905 гг. (в рублях)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1875 г.[[323]](#footnote-324)\* | | 1903 г. | | 1904 г. | | 1905 г. | |
| Абсол. | % | Абсол. | % | Абсол. | % | Абсол. | % |
| Чита | 2831 | 21 % | 27255 | 16 % | 23506 | 13 % | 24873 | 14 % |
| Верхнеудинск | 1367 | 7 % | Нет данных | | 19005 | 11 % | 15281 | 6 % |
| Троицкосавск | 9183 | 10 % | 18126 | 27 % | 18259 | 28 % | 18324 | 28 % |
| Нерчинск | 2044 | 19 % | 15564 | 25 % | 7655 | 14 % | 7633 | 14 % |
| Селенгинск | 980 | 18 % | 935 | 20 % | 935 | 23 % | 980 | 26 % |
| Баргузин | - | | 586 | 14 % | 662 | 19 % | 640 | 18 % |
| Акша | - | | 200 | 12 % | - | - | 200 | 9 % |
| Всего расходов на содержание учеб.заведений | 16405 | | 62666 | | 70022 | | 67931 | |

Составлено по: Экономическое состояние городских поселений Сибири. - Спб.: Издание хоз. деп. МВД, 1882. – С. 339, 345, 351, 355, 361; Обзор Забайкальской области за 1903 г. – г. Чита, 1904. – С. – 72; Обзор Забайкальской области за 1904 г. – г. Чита : Типография Забайк. Обл. Прав., 1905. – С. 63; Обзор Забайкальской области за 1905 г. – г. Чита : Типография Забайк. Обл. Прав. – С. 55.

Таблица 15

**Численность врачебно-медицинского персонала в городах Забайкалья в начале ХХ в.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | врачей | | Фельдшеров | | Акушерки повив. бабки | Зубные врачи | дантисты | Фар-  маце-  вты | Апте-  ки | больницы | |
| муж | жен | муж | жен | число | кровати |
| Чита | 28 | 1 | 23 | 6 | 17 | 6 | 2 | 14 | 4 | 5 | 260 |
| Акша | 1 | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Баргузин | 2 | - | 2 | 1 |  |  |  | 1 |  |  |  |
| Верхнеудинск | 7 | - | 6 | 2 | 4 | 1 |  | 7 | 3 | 4 | 145 |
| Нерчинск | 5 | - | 7 | - | 2 | 1 | - | 2 | 1 | 1 | 30 |
| Селенгинск | 1 | - | 1 | - | 2 |  |  |  |  |  |  |
| Троицкосавск | 6 | - | 4 | 2 | 3 | 1 | - | 1 | 2 | 1 | 35 |
| Всего | 50 | 2 | 44 | 11 | 28 | 9 | 2 | 25 | 10 | 11 | 470 |

Составлено по: Обзор Забайкальской области за 1902. – Чита, 1903. – С. 110.

Таблица 16

**Количество учебных заведений и учащихся в конце XIX - начале ХХ вв.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Общие образовательные учебные заведения | **1896 г.** | | | | | **1910 г.** | | | | |
| Число уч. зав-й. | Чита | | Окружные города | | Число уч. зав-й. | Чита | | Окружные города | |
| М. | Ж. | М. | Ж. | М. | Ж. | М. | Ж. |
| Классическая гимназия | 1 | 215 | - | - | - | 1 | 551 | - | - | - |
| Женских гимназий | 2 | - | 231 | - | 224 | 5 | - | 857 | - | 939 |
| Женских прогимназий | 2 | - | - | - | 242 | - | - | - | - | - |
| Городских училищ | 6 | 183 | - | 481 | - | 7 | 181 | - | 519 | 53 |
| Реальных училищ | 1 | - | - | 124 | - | 3 | - | - | 720 | - |
| Итого | 12 | 398 | 231 | 605 | 466 | 16 | 732 | 857 | 1239 | 992 |

Составлено по: Обзор Забайкальской области за 1896 г. – Чита, 1897. - С. 42; Обзор Забайкальской области за 1910 г. – Чита, 1911. – С. 142.

Таблица 17

**Список городских голов в городах Забайкальской области с 1875 – 1920 гг.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **город** | **год** | **ФИО** | **Сословие** |
| Чита | 1875 - 1880 | Замошников И. Н. | Читинский купеческий сын |
|  | 1880 - 1884 | Шульгин Ф. Г. | Читинский купец |
|  | 1885-1888 | Минин С. А. | Читинский купец |
|  | 1888 – 1893 | Колеш И. А. | Читинский купец |
|  | 1893 - 1898 | Черкасов Ф. Д. | Читинский мещанин |
|  | 1899 - 1904 | Хлыновский В. В. | Читинский купец |
|  | 1904 - 1906 | Шишменцев С. К. |  |
|  | 1906 - 1914 | Саврасов Р. М. | Чиновник |
|  | 1914 – 1915 | Эпов В. К. | Казак |
|  | 1915 | Стерьхов К. М. |  |
|  | 1915 – 1917 | Савич Н. И. | Адвокат |
|  | 1917 – 1918 | Лопатин А. А. |  |
|  | 1918 | Жуков Н. Н. | Титулярный советник |
|  | 1919 | Тараторин Н. А. | Помощник присяжного поверенного Иркутской судебной палаты. Домовладелец. |
|  | 1919 - 1920 | Токмаков А. М. | Казак |
| Верхнеудинск | 1875 - 1877 | Фролов И. П | Купец 1 гильдии |
|  | 1877 - 1881 | Лосев А. П. | Купец 2 гильдии |
|  | 1881 – 1884 | Мордовской К. Р. | Купец 2 гильдии |
|  | 1884 - 1888 | Шляпкин П. А. | Купец |
| 1888- 1899 | Овсянкин А. В. | Купец 2 гильдии |
|  | 1899 - 1901 | Трунев П. Т. | Купец 2 гильдии |
|  | 1901 - 1905 | Овсянкин А. В. | Купец 2 гильдии |
|  | 1905 - 1906 | Федченко И. Г. | Купец 2 гильдии |
|  | 1907 - 1915 | Титов И. В. | Коллежский регистр |
|  | 1915 – 1917 | Легков К. И. | Надворный советник |
|  | 1917 - 1918 | Буйко А. М. | Рабочий |
|  | 1918 | Алютин А. П. | Рабочий |
|  | 1918 | Спицын С. Н. |  |
|  | 1918 - 1919 | Котов А. С. | городской техник |
|  | 1919 | Никольский В. В. |  |
|  | 1920 | Старков И. В. |  |
| Троицкосавск | 1876 - 1884 | Молчанов Н. Л. | Потомственный почетный гражданин, кяхтинский купец 1 гильдии |
|  | 1884 - 1889 | Осокин М. А. | Купец 1 гильдии |
|  | 1889 – 1893 | Сердюков И. Н. | Кяхтинский купец 2 гильдии |
|  | 1893 - 1898 | Пятовской Я. М. | Кяхтинский купец 1 гильдии |
|  | 1899 - 1903 | Собенников В. А. | Кяхтинский купец 1 гильдии |
|  | 1904 – 1908 |  |  |
|  | 1908 – 1912 | Шишмарев И. П. | титулярный советник |
|  | 1912 – 1916 |  |  |
|  | 1917 | Темников |  |
|  | 1918 | Смирнов Н. Ф. |  |
| Нерчинск | 1875 - 1878 | Першин П. И. | Нерчинский купец |
|  | 1879 | Дубровский А. И. | Магистр академии |
|  | 1880 – 1882 | Муромов М. И. | Отставной коллежский асессор |
|  | 1883 - 1887 | Переломов Н. И. | Нерчинский мещанин |
|  | 1887 - 1891 | Толпыгин Н. И. | Нерчинский мещанин |
|  | 1891 - 1906 | Шульгин Г. И. | Нерчинский купец2 гильдии |
|  | 1906 - 1910 | Большаков А. А. |  |
|  | 1910 -1914 | Павловский А. В. | Купец 2 гильдии |
| Баргузин | 1878 - 1885 | Кузнецов Ф. А. | Баргузинский мещанин |
|  | 1885 - 1887 | Березовский А. А. | Баргузинский мещанин |
|  | 1887 - 1893 | Комшив Т. И. | Мещанин |
|  | 1893 - 1897 | Кондаков С. А. | Мещанин |
|  | 1898 – 1902 | Кузнецов Н. Д. | Мещанин |
|  | 1900 – 1907 | Кондаков П. | Мещанин |
|  | 1906 – 1909 | Цивилев И. | Мещанин |
|  | 1909 | Губкин А. С. | Мещанин |
|  | 1910 | Кузнецов А. | Мещанин |
|  | 1911 – 1915 | Иванов Ф. Е. | Мещанин |
|  | 1915 - 1919 |  |  |
| Селенгинск | 1878 - 1880 | Седов А. И. | Отставной титулярный советник |
|  | 1880 - 1893 | Лушников А. М. | Селенгинский купец 2 гильдии |
|  | 1893 – 1904 | Мельников И. В. | Мещанин |
|  | 1904 -1906 |  |  |
|  | 1906 -1910 |  |  |
|  | 1911 – 1915 | Торгашин М. С. | Мещанин |
|  | 1915 - 1919 |  |  |
| Акша | 1875 – 1893 | Нет данных |  |
|  | 1895 - 1902 | Филонов И. П. | Мещанин |
|  | 1903 - 1907 | Пляскин Ф. И. | Мещанин |
|  | 1908 - 1912 | Пляскин И. И. | Мещанин |
| Мысовск | 1902 - 1906 | Четверников И. А. |  |
|  | 1906 - 1911 | Буш П. И. |  |
|  | 1912 – 1916 | Чижевский А. И. |  |

Составлено по: ГАЗК Ф.1 Оп. 1 Д. 3065. Л. 7-7 об., 9, 11- 11 об., 13 – 13 об., 16; Памятные книжки Забайкальской области 1893, 1898, 1900, 1903, 1912 гг.

Таблица 18

**Состояние благоустройства городов Забайкальской области**

**в начале ХХ в.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Город | Улицы и переулки | | Протяжение тратуаров, в верст. | площади | Площадь садов  В тыс. кв. м. | Протяженность бульваров и улиц, обсаженных деревьями, в верст. |
| число | мощенных |
| Чита | 68 | - | 147,8 | 5 | 32,9 | - |
| Верхнеудинск | 53 | - | 3,5 | 5 | 1,5 | - |
| Троицкосавск | 110 | 3 | 28,6 | 8 | 1,5 | 1,4 |
| Нерчинск | 24 | - | 0,1 | 1 | 7 | - |
| Баргузин | 30 | - | - | 4 | - | - |
| Акша | 20 | | - | 147,8 | 5 | 32,9 |
| Селенгинск | 13 | | - | - | - | - |
| Мысовск | 15 | | - | 0,4 | 2 | - |

Составлено по: Города России в 1904 г. – Спб., 1906. – С. 376 -377.

Таблица 19

**Жилые строения городов Забайкальской области (1910 г.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Города | Жилые строения | | | | | | | | Число жителей на 1 строение |
|  | всего | каменных | деревянных | смешанных  (полу-каменных) | иных и нераспре-деленных | крытых железом | крытых деревом | крытых иным материалом и нераспре  деленных |
| Забайкальская область | | | | | | | | | |
| Чита | 3 272 | 97 | 3 155 | 20 | – | 1 179 | 2 093 | – | 20,8 |
| Акша | 264 | – | 264 | – | – | 7 | 257 | – | 7,0 |
| Баргузин | 320 | 2 | 318 | – | – | 14 | 306 | – | 7,3 |
| Верхнеудинск | 2 659 | 133 | 2 465 | 28 | 33 | 635 | 2 024 | – | 5,7 |
| Нерчинск | 1 016 | 26 | 987 | 3 | – | 506 | 510 | – | 8,1 |
| Селенгинск | 183 | – | 183 | – | – | 5 | 178 | – | 5,5 |
| Троицкосавск | 1 649 | 44 | 1 534 | 71 | – | 143 | 1 506 | – | 6,0 |
| Мысовск | 452 | – | 452 | – | – | 48 | 403 | – | 5,4 |

Составлено по: Города России в 1910 г. СПб., 1914. С. 1092.

Таблица 20

**Уличное освещение в городах Забайкальской области (1910 г.)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Города | Фонари | | | | | |
| электрические | газовые | керосиновые | иные | всего | кв. саж.улицы на 1 фонарь |
| Забайкальская обл. | | | | | | |
| Чита | 82 | – | – | – | 82 | 332,9 |
| Акша | – | – | – | – | – | – |
| Баргузин | – | – | – | – | – | – |
| Верхнеудинск | 28 | – | 21 | – | 49 | 455,1 |
| Мысовск | – | – | 22 | – | 22 | 590,9 |
| Нерчинск | – | – | – | – | – | – |
| Селенгинск | – | – | – | – | – | – |
| Троицкосавск | – | – | 10 | – | 10 | 1 900,0 |
| Всего: | 244 | 26 | 2 726 | – | 2 996 | – |

Составлено по: Города России в 1910 г. СПб., 1914. С. 1096.

Таблица 21

**Совокупные расходы городов Забайкалья на медицинскую часть в начале ХХ в.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Статьи расходов \ Годы | 1904 | 1907 | 1909 |
| 1. Содержание лечебных заведений | 35334 | 71010 | 93771 |
| 2. Содержание врачей | 6000 | 7800 | 9909 |
| 3. фельдшеров и акушерок | 3200 | 3200 | 11142 |
| 4. фармацевтов | - | 3920 | 3980 |
| 5. бесплатная выдача лекарств | 3664 | 3500 | 2269 |
| 6. Расходы на оспопрививание |  |  | 663 |
| 7. Расходы на борьбу с эпидемиями |  |  | 4068 |
| 8. Расходы на оздоровление населенных мест | - | - | 365 |
| 9. Прочие расходы |  |  | 12768 |
| Всего | 48198 | 89430 | 138935 |

Составлено по:Составлено по: Обзор Забайкальской области за 1904 год. – Чита, 1905. – С. 100-101; Обзор Забайкальской области за 1907 г. – Чита, 1908. – С. 86; Обзор Забайкальской области за 1909 г. – Чита, 1910. – С. 114-115.

Таблица 22

**Роспись расходов на народное образование в Верхнеудинске**

**за 1909 г**.

|  |  |
| --- | --- |
| Статья расходов | Сумма |
| Пособие на содержание реального училища и параллельного при нем класса | 9345 р. 92 к. |
| Пособие женской гимназии | 7742 р. 68 к. |
| Пособие по городскому 4-х классному училищу | 2731 р. 37 к. |
| Содержание 6-ти городских приходских училищ, квартир учителям, преподавание пения, ученическая библиотека, учебные пособия и отопление и другие хозяйственные расходы для этих приходских училищ | 7149 р. 69 к. |
| Пособие 6-ти церковно-приходским школам | 4274 р. 73 к. |
| Пособие Читинской учительской семинарии, а также и стипендии и плата за обучение вразного рода учебных заведениях | 140 р. |
| Субсидия городской общественной библиотеке | 561 р. 10 к. |
| То же бесплатной библиотеке-читальне | 150 р. |
| Итого: | 32197 р. 49 к. |

Составлено по: Обзор деятельности Верхнеудинского Городского Управления за 1907-1909 гг. Иркутск: Типо-литографияП.И. Макушина и В.М. Посохина, 1910. – С. 71

Таблица 23

**Расходы города Читы на народное образование за 1906 - 1909 гг.**

**(в рублях)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1906 | | 1907 | | 1908 | | 1909 | | Итого | |
| Абсол. | % | Абсол. | % | Абсол. | % | Абсол. | % | Абсол. | % |
| 33179,28 | 13 | 68431,22 | 17 | 52550,25 | 14 | 75220,40 | 17 | 229381,15 | 16 |

Составлено по: Читинское Городское Общественное Управление. Обзор деятельности за четырехлетие 1906 – 1909. – Чита : Паровая типолитография «Забайкальск. Т-вапеч. дела», 1910. – С. 30.

Таблица 24

**Выдача лекарств в городских аптеках в Забайкальской области в начале ХХ в.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Количество аптек | Выписано рецептов | Выдано лекарств | Продано без рецептов |
| Чита | 4 | 15807 | 7628 руб. | 17885 руб. |
| Верхнеудинск | 3 | 10079 | 5002 руб. | 3516 руб. |

Составлено по: Обзор Забайкальской области за 1902. – Чита, 1903. – С. 110.

Таблица 25

**Городские расходы городов Забайкальской области на народное здравоохранение начале ХХ вв. (в рублях)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1903 г. | | 1904 г. | | 1905 г. | |
| Абсол. | % | Абсол. | % | Абсол. | % |
| Чита | 4708 | 2,7 | 5935 | 3,5 | 6302 | 3,7 |
| Верхнеудинск | Нет данных | | | | | |
| Троицкосавск | 4896 | 7,2 | 5424 | 8 | 4418 | 6,8 |
| Нерчинск | 3365 | 5,4 | 4706 | 9,5 | 3710 | 6,8 |
| Селенгинск | 366 | 8,1 | 156 | 4 | 170 | 4,6 |
| Баргузин | 156 | 2,6 | 159 | 3,1 | 176 | 5 |
| Акша | - |  | - |  | - |  |

Составлено по: Обзор Забайкальской области за 1903 г. – г. Чита, 1904. – С. – 72; Обзор Забайкальской области за 1904 г. – г. Чита : Типография Забайк. Обл. Прав., 1905. – С. 63; Обзор Забайкальской области за 1905 г. – г. Чита : Типография Забайк. Обл. Прав. – С. 55.

Таблица 26

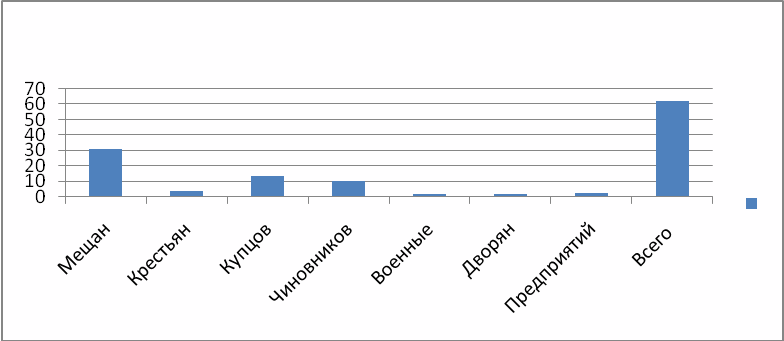
**Расходы городов Забайкальской области на здравоохранение в начале ХХ в. в руб.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Статьи расходов | 1904 г. | 1907 г. | 1909 г. |
| Содержание лечебных заведений | 35334 | 71010 | 93771 |
| Содержание врачей | 6000 | 7800 | 9909 |
| Содержание фельдшеров и акушерок | 3200 | 3920 | 3980 |
| Содержание фармацевтов | - | 3920 | 3980 |
| Бесплатная выдача лекарств | 3664 | 3500 | 2269 |
| Расходы на оспопрививание | - | - | 663 |
| Расходы на борьбу с эпидемиями | - | - | 4068 |
| Расходы на оздоровление населенных мест | - | - | 365 |
| Прочие расходы | - | - | 12768 |
| Всего | 48198 | 89430 | 138935 |

Составлено по: Обзор Забайкальской области за 1904 год. – Чита, 1905. - С. 100 – 101; Обзор Забайкальской области за 1907 год. – Чита, 1908. - С. 89; Обзор Забайкальской области за 1909 год. – Чита, 1910. - С. 114- 115.

Диаграмма 1.

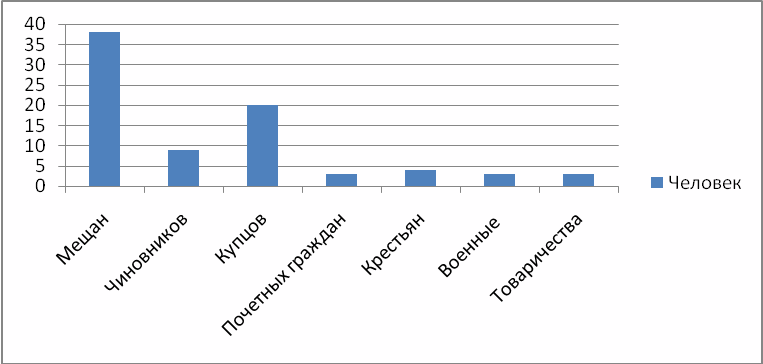
**Список лиц, имеющих право участия в городских выборах в Читинскую городскую думу 1893 г.**



Составлено по: Список лиц, христианского вероисповедания, имеющих право … // Забайкальские областные ведомости. - 1 июня 1893 г. - № - 29. - С. 4.

Диаграмма 2

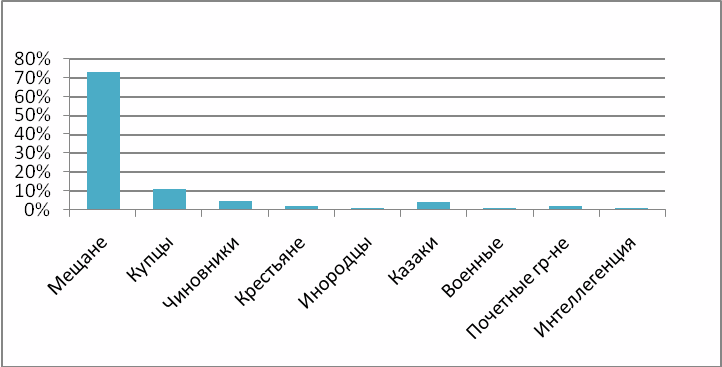
**Список лиц, имеющих право участвовать в выборах 1899 г. в г. Верхнеудинске**



Составлено по:ГАРБ Ф. 10. Оп. 1. Д. 1355. Л. 95

Диаграмма 3

**Сословный состав лиц, имеющих право голоса в выборах 1909 г. в Троицкосавске**



Составлено по ГАРБ. Ф. 261. Оп. 1. Д. 1144. Л. 23 – 26.

Диаграмма 4

**Население Верхнеудинска в 1910 г. (по сословиям)**



Составлено по:Обзор Забайкальской области за 1910 г. – Чита, 1911. С. 82 – 83.

Диаграмма 5

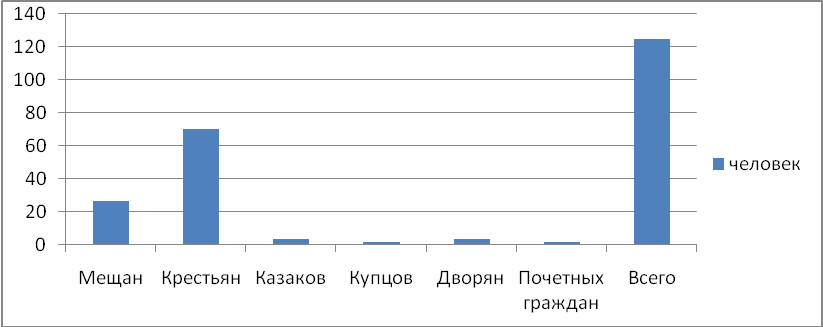
**Население Верхнеудинска в 1910 г. (по сословиям)**



Составлено по: Обзор Забайкальской области за 1910 г. – Чита, 1911. С. 82 – 83.

Диаграмма 6

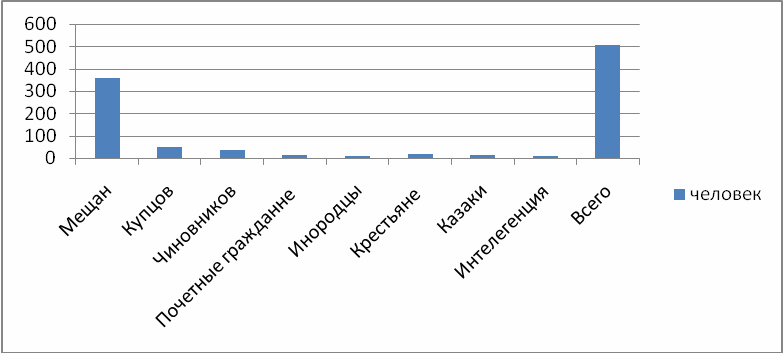
**Список избирателей, имеющих право голоса на выборах уполномоченных г. Мысовска в 1915 г.**



Составлено по: Список избирателей… // Забайкальские областные ведомости. - № - 128. - 14 ноября 1914. - Л 3 – 4.

Диаграмма 7

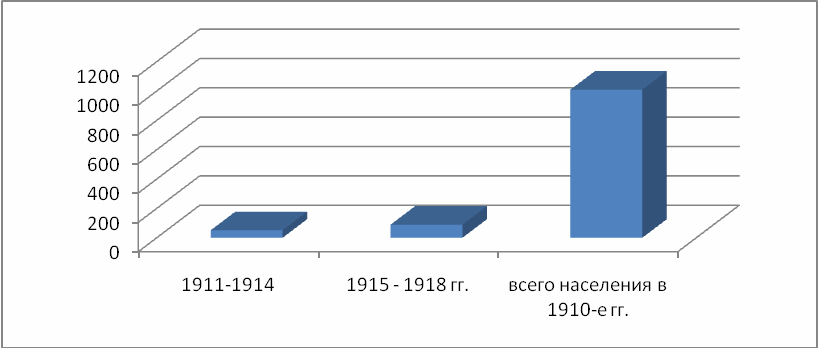
**Список лиц, имеющих право участвовать на городских выборах гласных в Троицкосавскую городскую думу с 1915 по 1919 гг.**



Составлено по: Список избирателей .. //Забайкальские областные ведомости. - № - 128. - 14 ноября 1914. - Л 3 – 4.

Диаграмма 8

**Число лиц, имеющих право на избрание городских уполномоченных г. Селенгинска**



Составлено по: Список избирателей на четырехлетие 1911 – 1914 г. в Селенгинске // Забайкальские областные ведомости. - № 105. - 26 сент. 1910 г. - С. 3; Список избирателей на четырехлетие с 1915 – 1918 г. в Селенгинске // Забайкальские областные ведомости. - № - 108. - 26 сент. 1914 г. - С. 3

Диаграмма 9

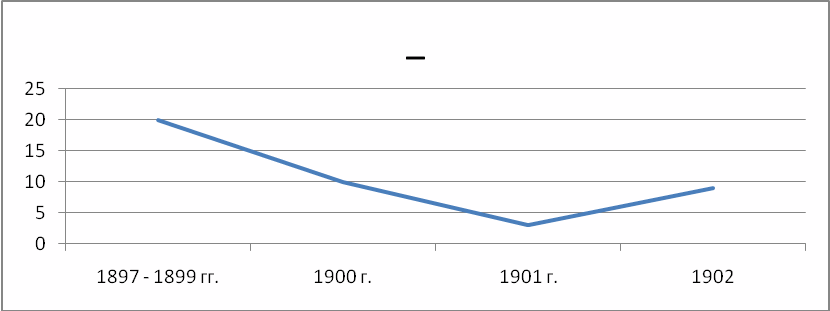
**Список избирателей, имеющих право голоса на выборах уполномоченных г. Мысовска в 1915 г.**



Составлено по: Список избирателей на четырехлетие 1915 -1918 гг. в Мысовске// Забайкальские областные ведомости. - № - 128. - 14 ноября 1914. - Л. 3 – 4.

Диаграмма 10

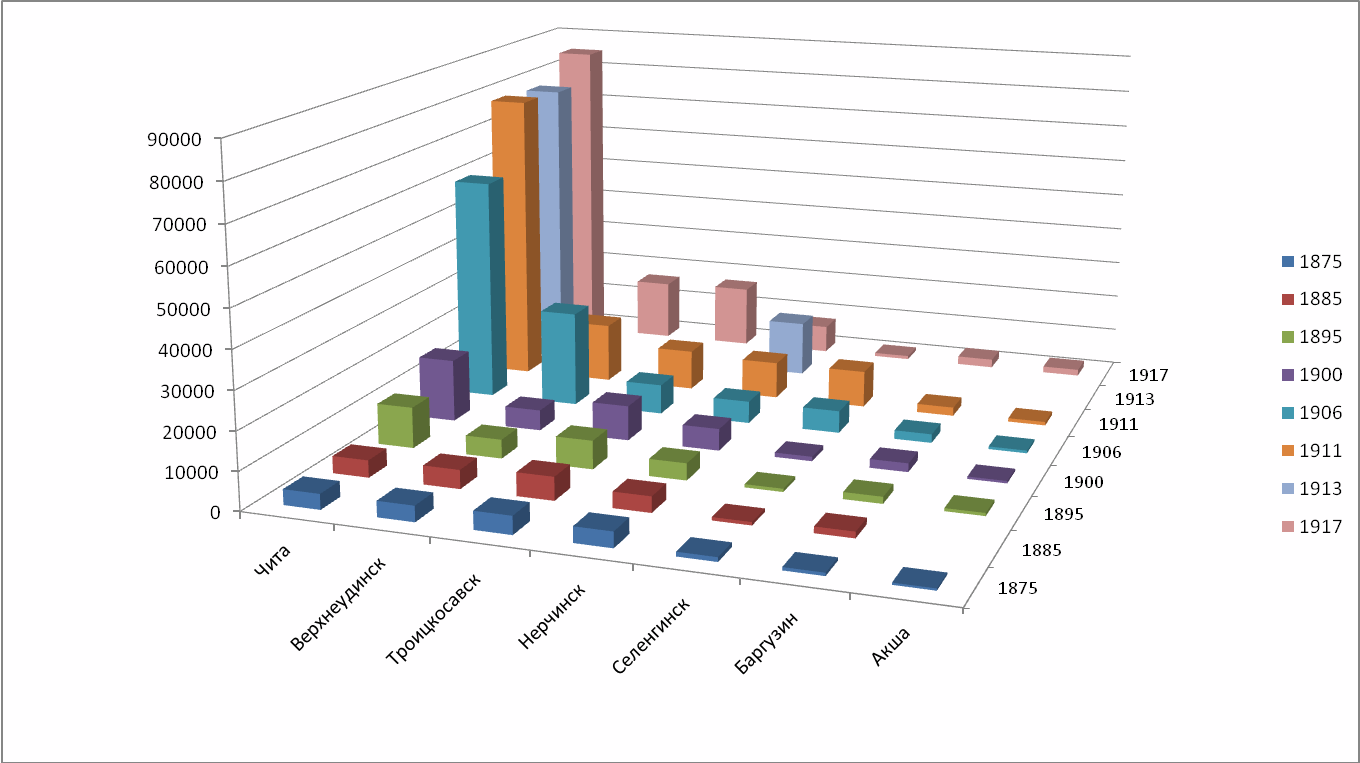
**Годовой оборот торговли в г. Троицкосавск 1897 – 1901 гг. (в млн. руб.**



Составлено по: Упадок кяхтинской торговли // Забайкалец. 1906. - № 2. – С. 1.

Диаграмма 11

**Численность населения в городах Забайкальской области**

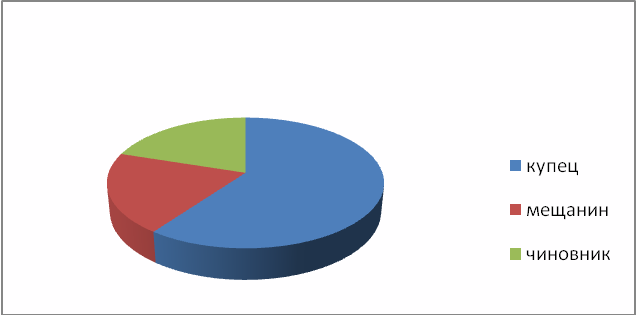


Составлено по: РГИА. Ф. 1284. Оп. 67. Д. 331., Обзор Забайкальской области 1885 – 1911 гг.; Экономическое состояние городских поселений Сибири. – Спб., 1887. – С. 329 – 363; Памятная книжка Забайкальской области. – Иркутск, 1875. – С. 85.

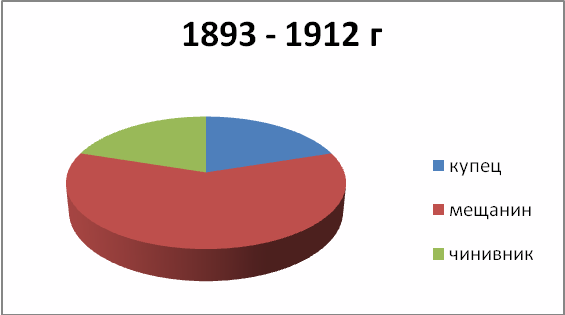
Диаграмма 12

**Сословный признак городского головы в городах Забайкальской области в 1893 – 1912 гг.**

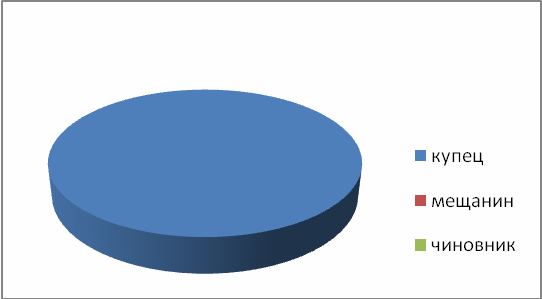
**Чита**

****

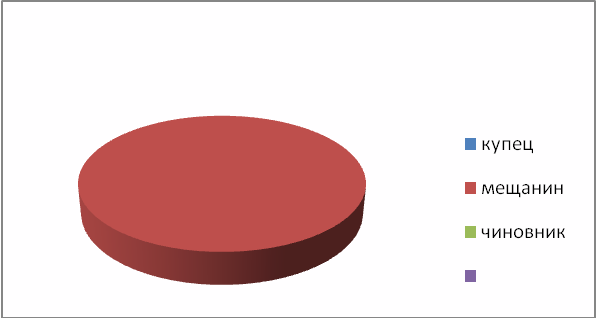
**Верхнеудинск**

****

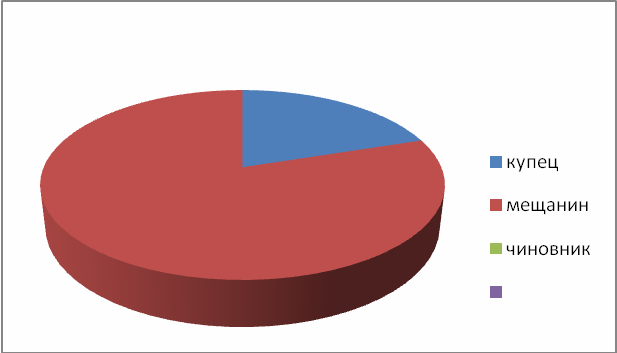
**Нерчинск**

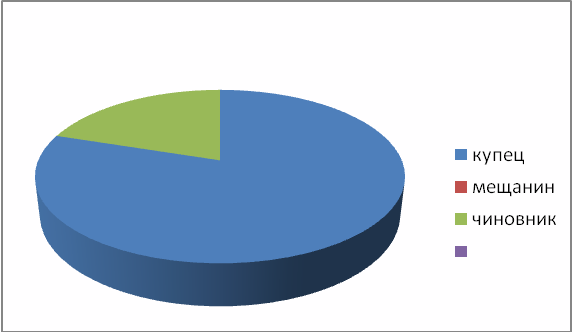
****

**Баргузин**

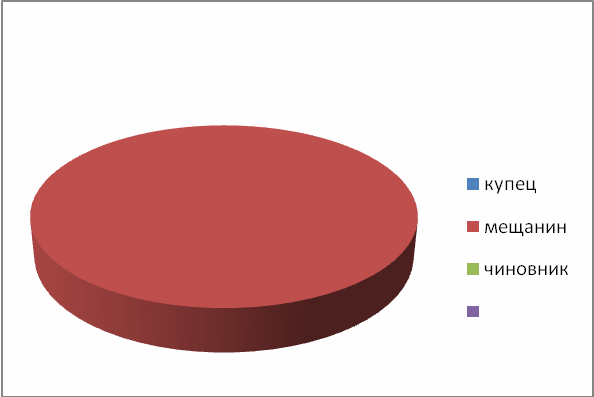
****

**Селенгинск**

****

**Троицкосавск**

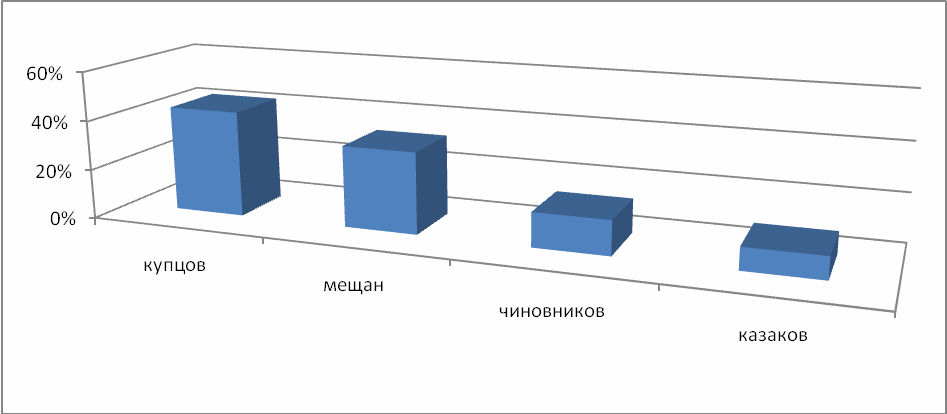
**Акша**

****

Составлено по: Памятные книжки Забайкальской области 1893, 1898, 1900, 1903, 1912 гг.

Диаграмма 13

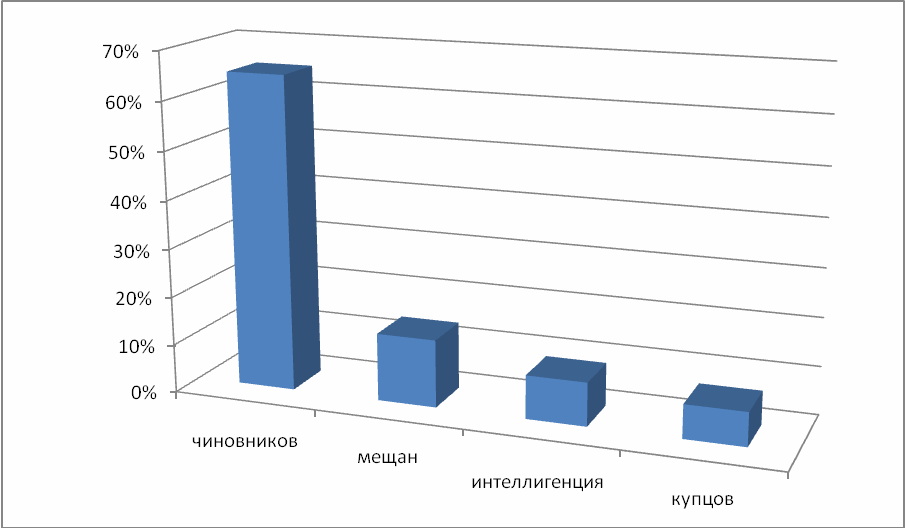
**Сословное число гласных городских дум в Забайкальской области (последняя треть XIX в.)**



Составлено по: ГАРБ. Ф. 10. Оп. 1. Д. 34. Л. 8.

Диаграмма 14

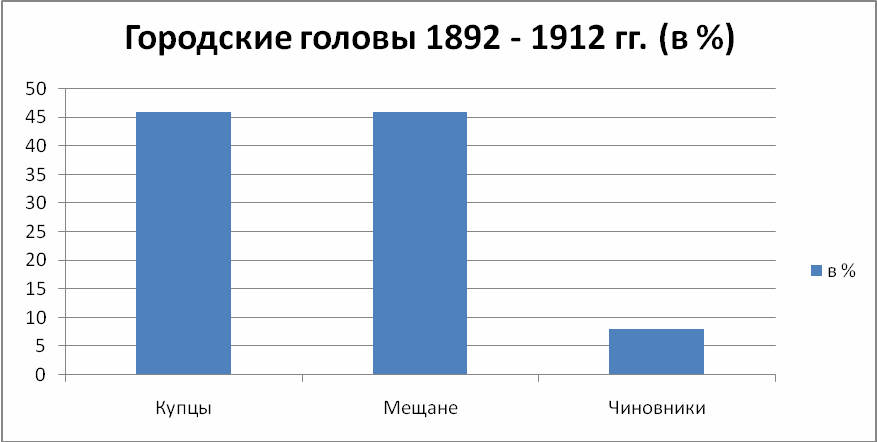
**Сословное число гласных городских дум в Забайкальской области (начало ХХ в.)**



Составлено по: Памятная книжка Забайкальской области на 1912 год (с изменениями, последовавшим к 1 мая 1912 г.) Забайкальского Областного Статистического Комитета. – Чита : Электро-Типография Заб. Обл. Правления, 1912. – С. 11.

Диаграмма 15

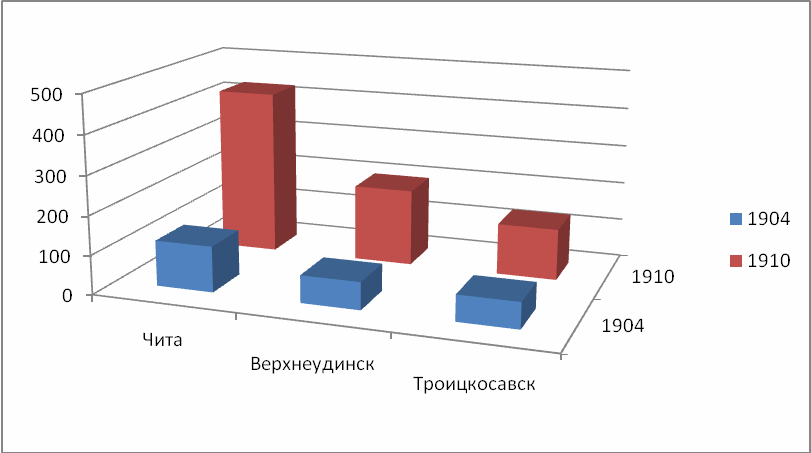
**Сословный признак городского головы в городах Забайкальской области 1892 – 1912 гг.**

****

Составлено по: Памятные книжки Забайкальской области 1893, 1898, 1900, 1903, 1912 гг.

Диаграмма 16

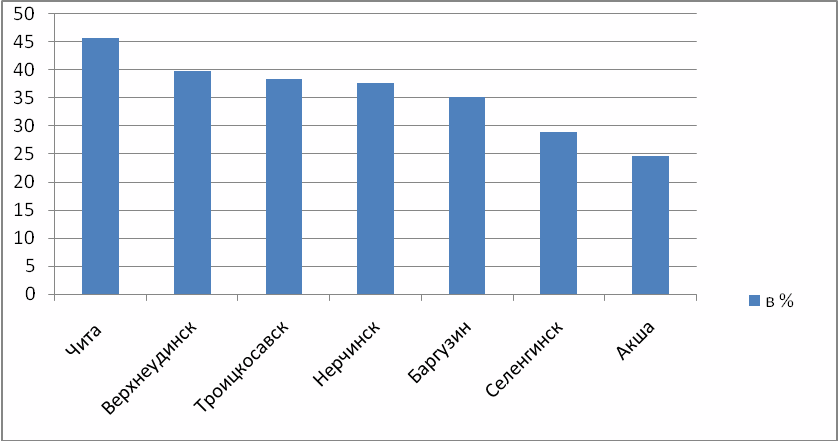
**Темпы роста городских доходов в Забайкальской области в начале ХХ в.**



Составлено по: Семенов А. К. Городское самоуправление провинциальных городов России и задачи имперской модернизации в конце XVIII – начале ХХ вв. / А. К. Семенов. – Липецк :ЛЭГИ, 2005. – С. 77.

Диаграмма 17

**Уровень грамотности в городах Забайкальской области (по результатам Всероссийской переписи населения 1897 г.) в процентах.**



Составлено по: Первая Всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. – Спб., Издание ЦСКА МВД, 1904. – LXXVI. Забайкальская область. - С. 124 , Уровень грамотности // Забайкальская новь. - 18 сент. 1907. - № 100. – Л. 2.



1. Василевский С. М. Городское самоуправление и хозяйство / С. М. Василевский, СПб. : Типография С. М. Проппера, 1906. – 62 с.; Бальц Г. С. Несколько очерков по делам городского общественного самоуправления и другим вопросам Г. С. Бальца / Г. С. Бальц. – Одесса : Типография и нотопечатня И. Копельмана, 1903. – 32 с.; Немировский А. О. Реформа городского самоуправления / А. О. Немировский. – Спб. : Типография В. Безобразов и Кº, 1911. – 174 с.; Страдомский Н. Ф. Основания реформы городового положения / Н. Ф. Страдомский. – Киев : Типография «Петра Барского», 1905. – 58 с.; Семенов Д. Д. Городское самоуправление. Очерки и опыты / Д. Д. Семенов. – Спб. :Электротипография Н. Я. Стойковой, 1901. – 390 с. [↑](#footnote-ref-2)
2. Дитятин И. Наше городское самоуправление (речь, произнесенная на годичном акте Демидовского лицея 30 августа 1876 г.) / И. Дитятин. – Ярославль : Типография Г. В. Фальи, 1876. – 52 с.; Дитятин И. Устройство и управление городов России / И. Дитятин. – Спб. : Типография П. П. Меркульева, 1875. – Т. 1. – 512 с. [↑](#footnote-ref-3)
3. Фесенко И. О. К вопросу о реформе городских общественных управлений / И. О. Фесенко. – Харьков : Типография «Южного края», 1890. – 126 с.; Гессен В. М. Городское самоуправление. Дополнение к курсу русского государственного права / В. М. Гессен. – Спб. : Типо - литография И. Трофимова, 1912. – 27 с.; Фесенко И. О. Участие квартирохозяев в городском управлении / И. О. Фесенко. – Спб. : Типография Киршбаума, 1900. – 22 с. [↑](#footnote-ref-4)
4. Городское самоуправление в России. – М.: Типография А.П. Поплавского, 1905. – 64 с.; Михайловский А. Г. Реформа городского самоуправления в России / А. Г. Михайловский. – М. : Книгоиздательство «Польза» В. Актик и Кº, 1908. – 110 с.; Шаховской М. О городском самоуправлении / М. Шаховской. – Харьков : Типография губернского правления, 1905. – 28 с.; Шрейдер Г. И. Наше городское общественное управление. Этюды, очерки и заметки / Г. И. Шрейдер. – Спб. : Паровая Скоропечатня «Восток», 1902. – Т. 1. – 338 с. [↑](#footnote-ref-5)
5. Новиков А. Записки о городском самоуправлении / А. Новиков. – Спб. : Типография М. М. Стасюлевича, 1904. – 222 с. [↑](#footnote-ref-6)
6. Джаншиев Г. А. Эпоха Великих реформ. / Г. А. Джаншиев. – Москва, 2008. – Т. 2. – 495 с. [↑](#footnote-ref-7)
7. Попов И. И. Самоуправление и земские учреждения (по поводу введения земства в Сибири) / И. И. Попов. – М. : Типография Общества распространения полезных книг, арендуемая В. И. Вороновым, 1905. – 56 с. [↑](#footnote-ref-8)
8. Михайловский А. Задачи городских управлений в новой России / А. Михайловский. – М. : Типография Н.С. Кобелькова, 1917. – 30 с.; Тотомианц В. О. Самоуправление городов / В. О. Тотомианц. – М. : Изд-во «Свободная Россия», 1917. – 32 с. ; Тоцкий Н. М. Реформа городского самоуправления / Н. М. Тоцкий. – Петроград : «Акц. О-во Муравей», 1917. – 16 с.; Щегло П. Городские думы прежде и теперь / П. Щегло. – Петроград : Изд-во «Социалист», 1917. – 32 с. [↑](#footnote-ref-9)
9. Попов А. И. Город Чита. Описание, путеводитель и справочник по городу Чите Забайк. области./ А. И. Попов. – Чита, 1907. – 263 с. [↑](#footnote-ref-10)
10. Велихов Л. А. Основы городского хозяйства. Общее учение о городе, его управлении, финансах и методах хозяйства / Л. А. Велихов. – Москва : Изд-во Наука, 1996. – 480 с. [↑](#footnote-ref-11)
11. Нардова В. А. Городское самоуправление в России в 60-х – начале 90-х годов XIX в. Правительственная политика / В. А. Нардова. – Ленинград : Наука, 1984. – 258 с.; Нардова В. А. Самодержавие и городские думы в России в конце XIX – начале ХХ века / В. А. Нардова. – Спб. : Наука, 1994. – 160 с. [↑](#footnote-ref-12)
12. Рабцевич В.В. Социальный состав органов городского самоуправления Западной Сибири в 80-х гг. XVIII - первой половине ХIХ в. / В. В. Рабцевич // История городов Сибири досоветского периода (XVII – начало ХХ в.). – Новосибирск , 1977. – С. 80 – 97. [↑](#footnote-ref-13)
13. Окладников А. П. История Бурят-Монгольской АССР / А. П. Окладников. – Улан – Удэ : Бурят-Монгольское государственное изд-во, 1951. – Т. 1. – 574 с. [↑](#footnote-ref-14)
14. История Сибири с древнейших времен до наших дней / под. ред. А. П. Окладников. – Сибирь в эпоху капитализма. – Т. 3. – Л. : Наука, 1968. – 511 с. [↑](#footnote-ref-15)
15. Ким Н. В. Очерки истории Улан-Удэ / Н. В. Ким. – Улан-Удэ, 1966. – 114 с.; Минерт Л. К. Архитектура Улан-Удэ / Л. К. Минерт. – Улан-Удэ : Бурят. кн. изд-во, 1983. – 248 с. [↑](#footnote-ref-16)
16. Калинин В. Д. Из истории городского самоуправления в России (XVII – начало ХХ вв.) / В. Д. Калинин. – М., 1994. – 92 с. [↑](#footnote-ref-17)
17. Асанов Р. Ф. Городское самоуправление России во второй половине XIX в. / Р. Ф. Асанов, Е. В. Иванютина. – Нефтекамск : РИЦБашГУ, 2007. – 108 с. [↑](#footnote-ref-18)
18. Виноградов В. Ю. Становление и развитие городского самоуправления в России в 1870 – 1914 гг. / В. Ю. Виноградов. – М. : ЭКОН – ИНФОРМ, 2005. – 390 с. [↑](#footnote-ref-19)
19. Литягина А. В. Городское самоуправление Западной Сибири в конце ХIX – начале ХХ вв. / А. В. Литягина. – Бийск, 2001. – 168 с.; Меренкова Е. Ю. Организационно-правовые основы деятельности городского самоуправления в Западной Сибири в конце XIX - начале ХХ вв. / Е. Ю. Меренкова. – Омск : Изд-во Омск. акад. МВД России, 2006. – 184 с. [↑](#footnote-ref-20)
20. Семенов А. К. Городское самоуправление провинциальных городов России и задачи имперской модернизации в конце XVIII – начале ХХ вв. / А. К. Семенов. – Липецк : ЛЭГИ, 2005. – 202 с. [↑](#footnote-ref-21)
21. Анкушева К. А. Организация и деятельность Тюменской городской думы и управы на основе Городовых положений 1870 и 1892 годов / К. А. Анкушева // Вестник Тюменского государственного университета. – Тюмень : Изд-во ТюмГУ, – 2007. – № 1. – С. 207 – 213; Апкаримова Е. Ю. Купеческие общества в уральских городах в конце XIX – начале ХХ вв. / Е. Ю. Апкаримова // Проблемы истории местного управления Сибири XVI – XXI вв.: Материалы V Всероссийской научной конференции. / под ред. Моисеева В. В. – Часть II. – Новосибирск : НГАЭиУ, 2003 – С. 41 – 44; Василенко М. В. Сто лет спустя: письмо гласных Иркутской городской думы / М. В. Василенко // Сибирский архив: Архивные документы, публикации, факты, комментарии: Научно-популярный историко-краеведческий сборник / Под. ред. Н. К. Шестаковой. – Иркутск : Оттиск, 2000. – Вып. 1. – С. 79 – 81; Галкин П. В. Из российского опыта административного надзора за городским самоуправлением (1870-е гг.) / П. В. Галкин // Новый Исторический вестник. – 2012. – № 31 (1). – С. 60 – 67; Попова В. В. Трансформация городского самоуправления и его сословного состава в Нижегородской губернии (по Городовым положениям 1870 и 1892 гг.) / В. В. Попова // Власть. – 2010. – № 10. – С. 115 – 118; Тихонравов Д. А. Городское самоуправление в пореформенной России: особенности законодательной регламентации / Д. А. Тихонравов // Вестник ЮУрГу. Сер. Право. Южноуральск, 2006. – Вып. 8. – С. 386 – 387. [↑](#footnote-ref-22)
22. Архипова Н. Е. Организация и деятельность органов городского самоуправления Нижнего Новгорода в 1892-1917 гг. : автореф. дис. … канд. ист. наук. — Н. Новгород, 2008. — 25 с.; Валитов А. А. Зарождение и становление институтов гражданского общества в Западной Сибири во второй половине XIX – начале ХХ вв. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. / А. А. Валитов. – Оренбург, 2007. – 24.; Галкин П. В. Местное самоуправление и государственная власть во второй половине XIX – начале ХХ веков (По материалам Московской губернии) : автореф. дис. ... док.ист. наук. / П. В. Галкин. – Москва, 2013. – 47 с.; Кошман Л. В. Русский город в XIX в. : Социокультурный аспект исследования. : автореф. дис. ... док.ист. наук. / Л. В. Кошман. – Москва, 2001. – 27 с.; Лонина С. Л. Становление и развитие городского самоуправления в Восточной Сибири в 1870-1917 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. / С. Л. Лонина. – Красноярск, 2002. – 24 с.; Мамаев А. В. Самоуправление городов России в условиях революционного процесса. 1917 – 1918 гг. (На материалах городов Московской, Тульской, Вятской губернии ) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. / А. В. Мамаев. – Москва, 2010. – 43 с.; Палин А. В. Томское губернское управление в 1895-1917 гг. :автореф. дис. ... канд. ист. наук. / А. В. Палин. – Кемерово, 2002. – 33 с.; Тригуб Г. Я. Формирование системы местного самоуправления на Дальнем Востоке России и взаимоотношения ее органов с государственной властью (вторая половина XIX – первая четверть XX в.)– автореф. дис. … канд. ист. наук. / Г. Я. Тригуб. – Владивосток, 2004. – 39 с.; Храмцов А. Б. Источники по истории городского самоуправления Тобольской губернии (последняя треть XIX – начало ХХ вв.) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. / А. Б. Храмцов. – Тюмень, 2007. – 19 с. и др. [↑](#footnote-ref-23)
23. Евдокимова С. В. Социально-экономическое развитие городов Забайкалья в XVII – XIX вв. / С. В. Евдокимова. – Улан-Удэ, 2007. – 248 с.; Евдокимова С. В. Верхнеудинская городская дума и вопросы благоустройства в конце XIX - начале ХХ в. / С. В. Евдокимова // Вестник Бурятского государственного университета. – 2009. – № 7. – С. 26 – 31. [↑](#footnote-ref-24)
24. Паликова Т. В. Города Забайкалья второй половины XIX – начала ХХ в. / Т. В. Паликова. – Улан-Удэ : Изд-во Бурятского госуниверситета, 2010. – 312 с.; Паликова Т. В. Купечество Верхнеудинск – Улан – Удэ / Т. В. Паликова, Л. В. Кальмина. – Улан – Удэ : «ЭКОС», 2007. – 190 с.; Паликова Т. В. Финансово-хозяйственная деятельность городского самоуправления Забайкалья в последней трети XIX в. / Т.В. Паликова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2011. – № 7 (13): в 3-х ч. Ч. I. – C. 91-96; Паликова Т. В. Формирование и состав органов общественного управления в городах Забайкалья последней трети XIX – начала ХХ вв. / Т. В. Паликова // Ученые записки ЗабГГПУ. – Чита, 2010. – С. 80 – 84. [↑](#footnote-ref-25)
25. Гурьянов В. К. Верхнеудинск XVII – начала ХХ века. Улицы, городские усадьбы и их обыватели // В. К. Гурьянов, М. В. Гурьянов. – Улан-Удэ, 2012. – 224 с.; История Бурятии: в 3 томах. / отв. ред. Б. В. Базаров. – Улан-Удэ : Изд-во БНЦ СО РАН, 2011. – Т. 2. – 464 с.; Тармаханов Е. Е. История Бурятии: с древнейших времен до начала ХХ в. / Е. Е. Тармаханов. – Улан-Удэ : Изд-во «Бэлиг», 2009. – Ч. 1. – 164 с. История Бурятии: в 3 томах. / отв. ред. Б. В. Базаров. – Улан – Удэ : Изд-во БНЦ СО РАН, 2011. – Т. 2. – 464 с. [↑](#footnote-ref-26)
26. Мантурова С. Ч. Государственное призрение и благотворительность в социальной и культурной жизни Забайкалья во второй половине XIX – начале ХХ в. / С. Ч. Мантурова. – Улан-Удэ : Изд-во ОАО «Республиканская типография», 2005. – 232 с. [↑](#footnote-ref-27)
27. Замула И. Ю. Городская культура и общественный быт Верхнеудинска (1875 – февраль 1917 гг.) / И. Ю. Замула. – Иркутск, 2001. – С. 57. [↑](#footnote-ref-28)
28. Константинов А. В. История Забайкалья (с древнейших времен до 1917 года) / А. В. Константинов, Н. Н. Константинова. – Иркутск : Изд-во КРУГ, 2011. – 272 с. [↑](#footnote-ref-29)
29. Дамбаева О. П. Правовое положение органов местного самоуправления в Забайкальской области (историко-правовой анализ законодательства второй половины XIX в.) / О. П. Дамбаева // Гражданское общество: история и современность: сб. статей: в 2 ч / Забайкал. гос. гум.-пед. ун-т. – Чита, 2007. – Ч. 1. – С. 66 – 71. [↑](#footnote-ref-30)
30. Насибулин С. А. Деятельность Читинской Городской Думы в области народного образования в 1875 – 1900 годах / С. А. Насибулин // Молодая наука Забайкалья: Аспирантский сборник. – Чита : Изд-во ЗабГПУ, 2005. – Часть II. – С. 86 – 89; Насибулин С. А. К истории городского самоуправления в Чите / С. А. Насибулин // Гуманитарный вектор. Серия: Педагогика, психология. – 2009. - № 3. – С. 97 – 101. [↑](#footnote-ref-31)
31. Куриленко И. В. Из истории Читинского городского самоуправления / И. В. Куриленко // Проблемы истории местного управления Сибири XVI – XXI вв.: Материалы V Всероссийской научной конференции. / под ред. Моисеева В. В. – Часть II. – Новосибирск :НГАЭиУ, 2003 – С. 46 – 48. [↑](#footnote-ref-32)
32. Башкуев В. Ю. О некоторых проблемах санитарного состояния уездного города Верхнеудинска в последней четверти XIX в. / В. Ю. Башкуев // Власть. – 2014. – №. 3. – С. 134 – 139. [↑](#footnote-ref-33)
33. Тригуб Г. Я. Местное самоуправление на Дальнем Востоке / Г. Я. Тригуб // Вестник ДВО РАН. – 2006. – № 5. – С. 150 – 155.; Тригуб Г. Я. Участие городских самоуправлений, благотворительных обществ и частных лиц в развитии системы народного здравоохранения в городах Забайкальской области (вторая половина XIX – начало ХХ вв.) / Г. Я. Тригуб // Ойкумена. – 2008. – № 2. – С. 40 – 48.; Тригуб Г. Я. Формирование системы местного самоуправления на Дальнем Востоке России и взаимодействие ее органов с государственной властью (последней трети XIX – начале ХХ вв.) / Г. Я. Тригуб // Записки общества изучения Амурского края. – 2011. – Т. XL. – С. 16 – 22. ; Тригуб Г. Я. Участие городских самоуправлений Забайкальской области в призрении населения (последняя четвертьXIX – начало ХХ в.) / Г. Я. Тригуб // Ойкумена. – 2009. – № 4. – С. 65 – 71. [↑](#footnote-ref-34)
34. Петров А. В. Городские головы, гласные и депутаты Иркутской думы 1872 – 2011: биографический справочник / А. В. Петров, М. М. Плотникова. – Иркутск : Оттиск, 2011. – 400 с.; Петров А.В. Иркутская дума:городские головы, гласные и депутаты.1787-2014.Биографический справочник / А. В. Петров, М. М. Плотникова. – Иркутск : Оттиск, 2014. – 448 с. [↑](#footnote-ref-35)
35. Городовое положение, высочайше утвержденное 16 июня 1870 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. XLV. Отд. 1. – СПб., 1874. – С. 821 – 839.; Городовое положение, высочайше утвержденное 1892 г. // Полное собрание законов Российской империи. – Собр. 3. – Т. XII. – СПб., 1892. – С. 430 – 456. [↑](#footnote-ref-36)
36. Материалы РГИА. Ф. 1284; ГАЗК. Ф. 1 (о), ГАРБ. Ф. 10. [↑](#footnote-ref-37)
37. ГАРБ. Ф. 1. Оп. 1. Д. 26, 30, 34, 42, 753. [↑](#footnote-ref-38)
38. ГАЗК. Ф. 1 (о). Оп. 1. Д.1623; ГАРБ. Ф. 10. Оп. 1. Д. 26, 774, 1493, 1968, 2126 . [↑](#footnote-ref-39)
39. Там же. Д. 2562, 2679, 2735, 3060, 12981;. Ф.226. Оп.1.Д.1, 4, 6, 10, 14, 21, 24; Ф. 62. Оп. 1. Д. 1, 3, 4; ГАРБ. Ф.10. Оп.1. Д. 211. [↑](#footnote-ref-40)
40. ГАРБ, Ф. 10. Оп. 1. Д. 231, 447, 497, 1624, 1692, 2243. [↑](#footnote-ref-41)
41. РГИА. Ф. 1287. Оп. 48. Д. 518, 1057; ГАЗК. Ф. 1(о). Оп. 1. Д. 3200, 13056; Ф.226. Оп. 1. Д. 28; ГАРБ, Ф. 10. Оп. 1. Д. 18, 38, 45, 99, 110, 272, 400, 864, 1703, 1823. [↑](#footnote-ref-42)
42. ГАРБ. Ф. 10. Оп. 1. Д. 991. [↑](#footnote-ref-43)
43. Там же. Оп. 1. Д. 235, 374, 574, 775, 1355, 1674, 1902. [↑](#footnote-ref-44)
44. ГАЗК. Ф. 1(о). Оп. 1 Д. 996, 1761, 3065; Ф. 94. Оп. 1. Д. 22; ГАРБ. Ф. 10. Оп. 1. Д. 300, 1079, 1400, 2341, 2541. [↑](#footnote-ref-45)
45. РГИА. Ф. 1276. Оп. 17 Д. 193; Ф. 1282. Оп. 3. Д. 240; Ф. 1282. Оп. 3. Д. 542; Ф. 1284. Оп. 69. Д. 318; Оп. 70. Д. 447; Оп. 194. Д. 41. [↑](#footnote-ref-46)
46. ГАРБ. Ф. Р-1778. «Личный фонд М. В. и Е. А. Танских» (1969 – 1980, 172 ед. хр.) [↑](#footnote-ref-47)
47. Обзор Забайкальской области за 1889 - 1910 гг. [↑](#footnote-ref-48)
48. Памятная книжка Забайкальской области на 1893 год. – Чита : Типография Забайкальского Областного Правления, 1893. – 111 с.; Памятная книжка Забайкальской области на 1900 год. - Чита : Типография Забайкальского областного правления, 1900. – 9 с.; Памятная книжка Забайкальской области на 1912 год (с изменениями, последовавшим к 1 мая 1912 г.) Забайкальского Областного Статистического Комитета. – Чита : Электро-Типография Заб. Обл. Правления, 1912. – 233 с. [↑](#footnote-ref-49)
49. Статистический сборник России 1916 год. (год тринадцатый). Вып. 1. – Петроград : Издание Центрального статистического комитета К.В.Д., 1918. – 121 с. [↑](#footnote-ref-50)
50. Азиатская Россия в 2 т. Люди и порядки за Уралом. – Спб., : издание Переселенческого управления ГУ землеустройства и земледелия, 1914. – т. 1. – 308 с.; Азиатская Россия в 2 т. Земля и хозяйство. – Спб., : издание Переселенческого управления ГУ землеустройства и земледелия, 1914. – Т. 2. – 640 с.; Азиатская Россия. Иллюстрированный географический сборник. – Москва : типо-литография т-ва Кушнерев и Кº, 1905. – 626 с. [↑](#footnote-ref-51)
51. Режим доступа: <http://encycl.chita.ru/encycl/> Дата обращения: 27.09.2015 г. [↑](#footnote-ref-52)
52. Давидович И. Вспомним о прошлом / И. Давидович // Забайкальский рабочий. – 1946. – 9 фев. (№ 28). С. 3.; Кирюхин Н. Кто и как выбирал Читинскую городскую думу / Н. Кирюхин // Забайкальский рабочий. – 1947. – 13 дек. (№ 243). – С. 3. [↑](#footnote-ref-53)
53. Музей истории Бурятии им. М.Х. Хангалова, Музей города Улан-Удэ, Областной краевой музей им. А.К. Кузнецова (Чита), Кяхтинский краеведческий музей имени академика В.А. Обручева. [↑](#footnote-ref-54)
54. Калинин В. Д. Из истории городского самоуправления в России (XVII – начало ХХ вв.) / В. Д. Калинин. – М., 1994. – С. 35. [↑](#footnote-ref-55)
55. Асанов Р. Ф. Городское самоуправление России во второй половине XIX в. / Р. Ф. Асанов, Е. В. Иванютина. – Нефтекамск :РИЦБашГУ, 2007. – С. 41 - 42. [↑](#footnote-ref-56)
56. Михайловский А. Г. Реформа городского самоуправления в России / А. Г. Михайловский. – М. : книгоиздательство «Польза» В. Актик и Кº, 1908. – С. 5 [↑](#footnote-ref-57)
57. ГАЗК. Ф. 1 (о). Оп. 1. Д. 1623. Л. 14. [↑](#footnote-ref-58)
58. Михайловский А. Г. Реформа городского самоуправления в России / А. Г. Михайловский. – М. : книгоиздательство «Польза» В. Актик и Кº, 1908. – С. 13. [↑](#footnote-ref-59)
59. Василевский С.М. Городское самоуправление и хозяйство / С. М. Василевский. – СПб. : Типография С.М. Проппера, 1906. – С. 21. [↑](#footnote-ref-60)
60. Городовое положение, высочайше утвержденное 16 июня 1870 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. XLV. Отд. 1. – СПб., 1874. – С. 821–839. [↑](#footnote-ref-61)
61. ГАЗК. Ф. 1 (о). Оп. 1. Д. 2562. Л. 162. [↑](#footnote-ref-62)
62. Там же. Ф. 226. Оп. 1. Д. 6. Л. 42; Д. 28. Л. 135. [↑](#footnote-ref-63)
63. ГАРБ. Ф. 10. Оп. 1. Д. 2184. Л. 27 – 27 об. [↑](#footnote-ref-64)
64. Страдомский Н. Ф. Основания реформы городового положения / Н. Ф. Страдомский. – Киев : Типография «Петра Барского», 1905. – С. 27. [↑](#footnote-ref-65)
65. Михайловский А. Г. Реформа городского самоуправления в России / А. Г. Михайловский. – М. : книгоиздательство «Польза» В. Актик и Кº, 1908. – С. 13. [↑](#footnote-ref-66)
66. Шаховской М. О городском самоуправлении / М. Шаховской. – Харьков : Типография губернского правления, 1905. – С. 8 – 9. [↑](#footnote-ref-67)
67. ГАЗК. Ф. 1 (о). Оп. 1. Д.1623. Л. 22. [↑](#footnote-ref-68)
68. Михайловский А. Г. Реформа городского самоуправления в России / А. Г. Михайловский. – М. : книгоиздательство «Польза» В. Актик и Кº, 1908. – С. 15; Асанов Р. Ф. Городское самоуправление России во второй половине XIX в. / Р. Ф. Асанов, Е. В. Иванютина. – Нефтекамск :РИЦБашГУ, 2007. – С. 50-51. [↑](#footnote-ref-69)
69. Гессен В. М. Городское самоуправление. Дополнение к курсу русского государственного права / В. М. Гессен. – Спб. :Типо - литография И. Трофимова, 1912. – С. 38. [↑](#footnote-ref-70)
70. Виноградов В. Ю. Становление и развитие городского самоуправления в России в 1870 – 1914 гг. / В. Ю. Виноградов. – М. :ЭКОН – ИНФОРМ, 2005. – С. 129 – 130. [↑](#footnote-ref-71)
71. Именной высочаший указ о введении в действие нового городового положения //Забайкальские областные ведосмости. – 18 сентября 1892 г. – № 18. – С. 1. [↑](#footnote-ref-72)
72. Виноградов В. Ю. Становление и развитие городского самоуправления в России в 1870 – 1914 гг. / В. Ю. Виноградов. – М. :ЭКОН – ИНФОРМ, 2005. – С. 140. [↑](#footnote-ref-73)
73. Немировский А. О. Реформа городского самоуправления / А. О. Немировский. – Спб. : Типография В. Безобразов и Кº, 1911. – С. 24 – 25. [↑](#footnote-ref-74)
74. Михайловский А. Г. Реформа городского самоуправления в России / А. Г. Михайловский. – М. : книгоиздательство «Польза» В. Актик и Кº, 1908. – С. 16-17. [↑](#footnote-ref-75)
75. Калинин В. Д. Из истории городского самоуправления в России (XVII – начало ХХ вв.) / В. Д. Калинин. – М., 1994. – С. 49. [↑](#footnote-ref-76)
76. Литягина А. В. Городское самоуправление Западной Сибири в конце ХIX – начале ХХ вв. / А. В. Литягина. – Бийск, 2001. – С. 40. [↑](#footnote-ref-77)
77. Василевский С.М. Городское самоуправление и хозяйство / С. М. Василевский. – СПб. : Типография С.М. Проппера, 1906. – С. 25 – 26. [↑](#footnote-ref-78)
78. Местное самоуправление в России. Отечественный исторический опыт. Сборник документов 1861-1917 гг. / Под ред. А. Я. Сливы. – М. :МОНФ, 2003. – С. 342. [↑](#footnote-ref-79)
79. Михайловский А. Задачи городских управлений в новой России / А. Михайловский. – М. : Типография Н.С. Кобелькова, 1917. – С. 6. [↑](#footnote-ref-80)
80. Паликова Т. В. Города Забайкалья второй половины XIX – начала ХХ в. / Т. В. Паликова. – Улан-Удэ : Изд-во Бурятского госуниверситета, 2010. – С. 159. [↑](#footnote-ref-81)
81. Асанов Р. Ф. Городское самоуправление России во второй половине XIX в. / Р. Ф. Асанов, Е. В. Иванютина. – Нефтекамск : РИЦБашГУ, 2007. – С. 45. [↑](#footnote-ref-82)
82. Городовое положение, высочайше утвержденное 16 июня 1870 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. XLV. Отд. 1. – СПб., 1874. – С . 825. [↑](#footnote-ref-83)
83. Паликова Т. В. Социальное, экономическое и культурное развитие городов Забайкальской области во второй половине XIХ – начале ХХ века / Т. В. Паликова. – Улан-Удэ : Бурят.гос. унт-т, 2011. – С. 170. [↑](#footnote-ref-84)
84. Замула И. Ю. Городская культура и общественный быт Верхнеудинска (1875 – февраль 1917 гг.) / И. Ю. Замула. – Иркутск : Изд-во «Облмашинформ», 2001. – С. 43. [↑](#footnote-ref-85)
85. ГАЗК. Ф. 1(о). Оп. 1 (о). Д.1623. Л. 15. [↑](#footnote-ref-86)
86. Сергеев О. И. Местное самоуправление на Дальнем Востоке России во второй половине XIX – начале XX в.: Очерки истории / О. И. Сергеев, С. И. Лазарева, Г. Я. Тригуб. – Владивосток :Дальнаука, 2002. - С. 76. [↑](#footnote-ref-87)
87. ГАРБ. Ф.10. Оп.1. Д.574. Л. 45. [↑](#footnote-ref-88)
88. ГАЗК. Ф. 1(о). Оп. 1. Д. 2686. Л.1. [↑](#footnote-ref-89)
89. ГАЗК. Ф. 21. Оп. 1. Д. 40. Л. 9. [↑](#footnote-ref-90)
90. ГАРБ. Ф.10.Оп.1. Д. 574.. Л. 13 об. [↑](#footnote-ref-91)
91. Фесенко И. О. К вопросу о реформе городских общественных управлений / И. О. Фесенко. – Харьков : Типография «Южного края», 1890. – С. 82-83. [↑](#footnote-ref-92)
92. ГАРБ. Ф. 261. Оп. 1. Д. 1144. Л. 44. [↑](#footnote-ref-93)
93. Там же. Ф. 10. Оп. 1. Д. 1355. Л. 95. [↑](#footnote-ref-94)
94. Страдомский Н. Ф. Основания реформы городового положения / Н. Ф. Страдомский. – Киев : Типография «Петра Барского», 1905. – С. 8. [↑](#footnote-ref-95)
95. Давидович И. Вспомним о прошлом // Забайкальский рабочий. – № 28 (7261). – 9 февраля 1946. – С. 3 [↑](#footnote-ref-96)
96. На днях состоялись выборы уполномоченных // Восточная заря. – 1 декабря 1909. – С. 4. [↑](#footnote-ref-97)
97. ГАРБ. Ф.10. Оп.1. Д.574. Л. 52 – 52 об. [↑](#footnote-ref-98)
98. ГАЗК. Ф. 1 (о). Оп. 1. Д. 2685. Л. 26 – 29. [↑](#footnote-ref-99)
99. ГАРБ. Ф.10. Оп.1. Д.574. Л. 205 - 206 об. [↑](#footnote-ref-100)
100. Там же. Л. 29. [↑](#footnote-ref-101)
101. ГАЗК. Ф. 21. Оп. 1. Д. 274. Л. 19 об. [↑](#footnote-ref-102)
102. Список избирателей на четырехлетие с 1911-1914 гг. в г. Селенгинске // Забайкальские областные ведомости. – № 105. – 26 сент. 1910 г. – С. 3. [↑](#footnote-ref-103)
103. Список избирателей на четырехлетие с 1915-1918 гг. в г. Селенгинске // Забайкальские областные ведомости. – № – 108. – 26 сент. 1914 г. – С. 3. [↑](#footnote-ref-104)
104. Список избирателей на четырехлетие с 1915-1918 гг. в г. Мысовске. // Забайкальские областные ведомости. – № - 128. – 14 ноября 1914. – Л. 3 – 4. [↑](#footnote-ref-105)
105. Список избирателей на четырехлетие с 1915-1918 гг. в г. Троицкосавске // Забайкальские областные ведомости. – № – 128. – 14 ноября 1914. – Л. 3 – 4. [↑](#footnote-ref-106)
106. Режим доступа: [http://oldchita.megalink.ru/towns/chita/duma/2.htm от 11.04.2015](http://oldchita.megalink.ru/towns/chita/duma/2.htm%20от%2011.04.2015) г. [↑](#footnote-ref-107)
107. ГАРБ. Ф. 226. Оп. 2. Д. 23. Л. 26. [↑](#footnote-ref-108)
108. К выборам в городскую думу // Прибайкальская жизнь. – № 41. – 4 окт. 1918 г. – С. 1. [↑](#footnote-ref-109)
109. К городским выборам // Прибайкальская жизнь. – № 51. – 23 окт. 1918 г. – С. 3. [↑](#footnote-ref-110)
110. Земская хроника // Прибайкальская жизнь. – № 51. – 23 окт. 1918 г. – С. 4. [↑](#footnote-ref-111)
111. Хроника // Прибайкальская жизнь. – № 57. – 30 окт. 1918 г. – С. 3. [↑](#footnote-ref-112)
112. ГАЗК. Ф. 1 (о). Оп. 1. Д. 1133. Л. 2 – 2 об. [↑](#footnote-ref-113)
113. ГАРБ. Ф.10. Оп. 1. Д. 9. Л. 20-22 об. [↑](#footnote-ref-114)
114. ГАЗК. Ф. 226. Оп. 1. Д. 1. Л. 1-2. [↑](#footnote-ref-115)
115. ГАРБ. Ф. 10. Оп. 1. Д. 34. Л. 8. [↑](#footnote-ref-116)
116. Памятная книжка Забайкальской области на 1912 год (с изменениями, последовавшим к 1 мая 1912 г.) Забайкальского Областного Статистического Комитета. – Чита : Электро-Типография Заб. Обл. Правления, 1912. – С. 11. [↑](#footnote-ref-117)
117. Городовое положение, высочайше утвержденное 16 июня 1870 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. XLV. Отд. 1. – СПб., 1874. – С. 829. [↑](#footnote-ref-118)
118. Наши общественные дела// Забайкалец. - 24 ноября 1906. - № 4. – С.3. [↑](#footnote-ref-119)
119. Там же. [↑](#footnote-ref-120)
120. Фесенко И. О. К вопросу о реформе городских общественных управлений / И. О. Фесенко. – Харьков : Типография «Южного края», 1890. – С. 82-83. [↑](#footnote-ref-121)
121. ГАЗК. Ф.226. Оп. 1. Д. 10. Л. 40 об. [↑](#footnote-ref-122)
122. Заседание нерчинской городской думы // Сибирь. – 1882. – 28 марта - № 13. – С. 4. [↑](#footnote-ref-123)
123. ГАЗК. Ф. 1 (о). Оп. 1. Д. 12981. Л. 40, 93. [↑](#footnote-ref-124)
124. Городовое положение, высочайше утвержденное 11 июня 1892 г. // Полное собрание законов Российской империи. – Собр. 3. – Т. XII. – № 8708. – C. 439. [↑](#footnote-ref-125)
125. Калинин В. Д. Из истории городского самоуправления в России (XVII – начало ХХ вв.) / В. Д. Калинин. – М., 1994. – С. 49. [↑](#footnote-ref-126)
126. ГАРБ. Ф 10. Оп. 1. Д. 2184. Л. 9. [↑](#footnote-ref-127)
127. О бесплатном труде гласных // Городское дело. – 15 апреля 1910. – № 8. – С.522. [↑](#footnote-ref-128)
128. Продолжается эпидемия абсентеизма гласных// Городское дело. – 1910. – № 9. – C 594 – 595. [↑](#footnote-ref-129)
129. ГАЗК. Ф. 1 (о). Оп. 1. Д. 2562. Л. 109. [↑](#footnote-ref-130)
130. Там же. Л. 109 об. [↑](#footnote-ref-131)
131. ГАЗК. Ф. 21. Оп. 1. Д. 50. Л. 15 – 17; 19 – 22; 26 – 31; 35 – 39; 64 – 65; 72 – 75. [↑](#footnote-ref-132)
132. ГАРБ. Ф 261. Оп. 1. Д. 827. Л. 41 об.; Ф. 10. Оп. 1. Д. 2111. Л. 103. [↑](#footnote-ref-133)
133. Лобанов Г. П. Городские главы Шульгин и Минин / Г. П. Лобанов // Эффект. – 13 мая 1999 (№ 20). – С. 11. [↑](#footnote-ref-134)
134. ГАРБ. Ф. 261. Оп. 1. Д. 606. Л. 4об. – 5. [↑](#footnote-ref-135)
135. Там же. Ф. 10. Оп. 1. Д. 2244. Л. 206. [↑](#footnote-ref-136)
136. Там же. Д. 1674. Л. 183 об. [↑](#footnote-ref-137)
137. ГАРБ. Ф. 10. Оп. 1. Д. 2541. Л. 9 об. – 10. [↑](#footnote-ref-138)
138. Замула И. Ю. Городская культура и общественный быт Верхнеудинска (1875 – февраль 1917 гг.) / И. Ю. Замула. – Иркутск, 2001. – С. 50. [↑](#footnote-ref-139)
139. Обострённое отношение между г.г. уполномоченными и г. Павловским продолжаются и до настоящего времени. // Восточная Заря. - 20 ноября 1910. – С. 3. [↑](#footnote-ref-140)
140. ГАЗК. Ф. 1 (о). Оп. 1. Д. 1623. Л. 22. [↑](#footnote-ref-141)
141. РГИА Ф. 1282. Оп. 3. Д. 240. Л. 60. [↑](#footnote-ref-142)
142. Окладников А. П. История Бурят-Монгольской АССР / А. П. Окладников. – Улан – Удэ : Бурят-Монгольское государственное изд-во, 1951. – Т. 1. – С. 385 – 386. [↑](#footnote-ref-143)
143. Давидович И. Вспомним о прошлом // Забайкальский рабочий. - № 28 (7261) 9 февраля 1946. С. 3 [↑](#footnote-ref-144)
144. ГАЗК. Ф. 62. Оп. 1. Д. 3. Л. 13 об. [↑](#footnote-ref-145)
145. ГАЗК. Ф. 62. Оп. 1. Д. 3. Л. 14. [↑](#footnote-ref-146)
146. ГАРБ. Ф. 484. Оп. 1. Д. 11. Л. 17 об. [↑](#footnote-ref-147)
147. ГАРБ. Ф. 484. Оп. 1. Д. 11. Л.33. [↑](#footnote-ref-148)
148. Там же. Л. 64. [↑](#footnote-ref-149)
149. ГАРБ. Ф. 484. Оп. 1. Д. 11. Л. 73. [↑](#footnote-ref-150)
150. Там же. Л. 39. [↑](#footnote-ref-151)
151. ГАРБ. Ф. 484. Оп. 1. Д. 11. Л. 84 – 84 об. [↑](#footnote-ref-152)
152. ГАРБ. Ф. 484. Оп. 1. Д. 11. Л. 23 – 23 об. [↑](#footnote-ref-153)
153. Городовое положение, высочайше утвержденное 16 июня 1870 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. XLV. Отд. 1. – СПб., 1874. – С. 828. [↑](#footnote-ref-154)
154. Там же. – С. 836. [↑](#footnote-ref-155)
155. Новиков А. Записки о городском самоуправлении / А. Новиков. – Спб. : Типография М. М. Стасюлевича, 1904. – С. 78. [↑](#footnote-ref-156)
156. Городское самоуправление в России. – М., 1905 : Типография А.П. Поплавского. – С. 9. [↑](#footnote-ref-157)
157. ГАЗК. Ф. 1(о). Оп. 1. Д. 12981. Л. 76 об. [↑](#footnote-ref-158)
158. Там же. Л. 78. [↑](#footnote-ref-159)
159. ГАЗК. Ф.226. Оп.1. Д.1. Л. 133. [↑](#footnote-ref-160)
160. Наблюдение городских управлений за банками. // Городское дело – 15 апреля 1910. – № 8. – С. 516. [↑](#footnote-ref-161)
161. ГАЗК. Ф. 1. Оп. 1. Д. 524. Л. 6 об. [↑](#footnote-ref-162)
162. Сибирский торгово-промышленный и справочный календарь, 1896 г. / Изд. Ф. П. Романов. – Томск : Типолит. П. И. Макушина, 1896. – С. 266. [↑](#footnote-ref-163)
163. Ярома О. В. Городское самоуправление в Российской империи по законодательству 1870 и 1892 г.: степень самостоятельности и место в политической системе общества / О. В. Ярома. – Режим доступа: <http://www.archive.perm.ru/?q=node/251> (дата обращения 23.04.2015 г.) [↑](#footnote-ref-164)
164. Города России в 1904 году. – Спб., 1906. – С. 376 – 377. [↑](#footnote-ref-165)
165. Попов А. И. Город Чита. Описание, путеводитель и справочник по городу Чите Забайк. области./ А. И. Попов. – Чита, 1907. – С. 146. [↑](#footnote-ref-166)
166. РГИА. Ф. 1287 Оп. 48 Д. 51. Л. 33. [↑](#footnote-ref-167)
167. Там же. Л. 34. [↑](#footnote-ref-168)
168. Городское хозяйство // Забайкальская новь. – 29 июля 1907. – № 69. – Л. 2 – 3. [↑](#footnote-ref-169)
169. Михайловский А. Задачи городских управлений в новой России / А. Михайловский. – М. : Типография Н.С. Кобелькова, 1917. – С. 22 – 23. [↑](#footnote-ref-170)
170. ГАРБ. Ф. 10. Оп. 1. Д. 991. Л. 13. [↑](#footnote-ref-171)
171. Паликова Т. В. Социальное, экономическое и культурное развитие городов Забайкальской области во второй половине XIХ – начале ХХ века / Т. В. Паликова. – Улан-Удэ, 2011. – С. 178. [↑](#footnote-ref-172)
172. ГАЗК. Ф.226. Оп.1. Д.1. Л. 112. [↑](#footnote-ref-173)
173. Городское самоуправление в России. – М., 1905 : Типография А.П. Поплавского. – С. 10. [↑](#footnote-ref-174)
174. Городское дело в Забайкалье // Восточное обозрение. – 1884. – № 45. – С. 7. [↑](#footnote-ref-175)
175. РГИА. Ф. 1287. Оп. 48. Д. 51. Л. 27 - 28. [↑](#footnote-ref-176)
176. РГИА. Ф. 1287. Оп. 48. Д. 51. Л. 101 – 105. [↑](#footnote-ref-177)
177. Там же. Л. 161 – 163. [↑](#footnote-ref-178)
178. ГАРБ. Ф. 10. Оп. 1 Д. 1102. Л. 2. [↑](#footnote-ref-179)
179. Новиков А. Записки о городском самоуправлении / А. Новиков. – Спб. : Типография М. М. Стасюлевича, 1904. – С. 79. [↑](#footnote-ref-180)
180. ГАЗК. Ф.226. Оп.1. Д.1. Л.132 об. [↑](#footnote-ref-181)
181. Упадок кяхтинской торговли // Забайкалец. – 1906. – № 2. – С. 1. [↑](#footnote-ref-182)
182. Нерчинск //Забайкальская мысль. – 11 февраля 1910. – № 774. – Л. 3. [↑](#footnote-ref-183)
183. ГАЗК. Ф. 62. Оп. 1. Д. 3. Л. 4 [↑](#footnote-ref-184)
184. ГАЗК. Ф. 62. Оп. 1. Д. 3. Л. 4 [↑](#footnote-ref-185)
185. Там же. Л. 10. [↑](#footnote-ref-186)
186. Там же. Л. 1 – 3. [↑](#footnote-ref-187)
187. Там же. Л. 3 об. [↑](#footnote-ref-188)
188. ГАРБ. Ф. 261. Оп. 2. Д. 23. Л. 28. [↑](#footnote-ref-189)
189. Там же. Л. 75. [↑](#footnote-ref-190)
190. ГАЗК. Ф. 94. Оп. 4. Д. 91. Л. 205 – 205 об. [↑](#footnote-ref-191)
191. Приглашение // Прибайкальская жизнь. – 23 октября 1918. – № 51. – С. 1. [↑](#footnote-ref-192)
192. Хроника // Прибайкальская жизнь. – 30 октября 1918. – № 57. – С. 3. [↑](#footnote-ref-193)
193. Городское хозяйство // Забайкальская новь. – № 69. – 29 июля 1907. – Л. 2 – 3. [↑](#footnote-ref-194)
194. Сибирский торгово-промышленный и справочный календарь, 1896 г. / Изд. Ф. П. Романов. – Томск : Типолит. П. И. Макушина, 1896. – С. 266. [↑](#footnote-ref-195)
195. Гурьянов В. К. Верхнеудинск XVII – начала ХХ века. Улицы, городские усадьбы и их обыватели / В. К. Гурьянов, М. В. Гурьянов. – Улан - Удэ, 2012. – С. 62. [↑](#footnote-ref-196)
196. Сибирский торгово-промышленный и справочный календарь, 1896 г. / Изд. Ф. П. Романов. – Томск : Типолит. П. И. Макушина, 1896. – С. 270. [↑](#footnote-ref-197)
197. Минерт Л. К. Архитектура Улан - Удэ / Л. К. Минерт. – Улан - Удэ, 1983. – С. 79. [↑](#footnote-ref-198)
198. Паликова Т. В. Купечество Верхнеудинск – Улан - Удэ / Т. В. Паликова, Л. В. Кальмина. – Улан – Удэ, 2007. – С. 48. [↑](#footnote-ref-199)
199. ГАЗК. Ф.226.Оп. 1. Д. 28. Л. 58. [↑](#footnote-ref-200)
200. Городовое положение, высочайше утвержденное 16 июня 1870 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. XLV. Отд. 1. – СПб., 1874. – С. 832 – 833. [↑](#footnote-ref-201)
201. ГАЗК. Ф.226. Оп. 1. Д. 10. Л. 24 об. [↑](#footnote-ref-202)
202. ГАЗК. Ф. 21. Оп. 2. Д. 18. Л. 2 [↑](#footnote-ref-203)
203. Там же. Ф.226. Оп. 1. Д. 10.Л. 142 [↑](#footnote-ref-204)
204. ГАРБ. Ф. 10. Оп. 1. Д. 231. Л. 1. [↑](#footnote-ref-205)
205. ГАЗК. Ф.226. Оп. 1. Д. 10. Л. 24 об. [↑](#footnote-ref-206)
206. ГАРБ. Ф. 10. Оп. 1. Д. 272. Л. 1 об. [↑](#footnote-ref-207)
207. Свиридова Н.Б. Деятельность Верхнеудинской городской думы в благоустройстве города в последней трети XIX - начале ХХ вв. // Верхнеудинск: вехи истории (4 апреля 2014 г., г. Улан-Удэ): материалы науч.-практ. конф. – Улан-Удэ: Изд-во БГСХА им. В.Р. Филиппова, 2014. – С. 71. [↑](#footnote-ref-208)
208. Минерт Л. К. Архитектура Улан-Удэ / Л. К. Минерт. – Улан-Удэ, 1983. – С. 83. [↑](#footnote-ref-209)
209. Огонер С. З. Верхнеудинская жизнь // Забайкальская новь. - № 824. – 14 апреля 1910. – С. 3. [↑](#footnote-ref-210)
210. ГАЗК. Ф.226.Оп. 1. Д. 28. Л..81. [↑](#footnote-ref-211)
211. Там же. Ф. 1 (о). Оп. 1. Д. 12981. Л. 4. [↑](#footnote-ref-212)
212. Паликова Т. В. Купечество Верхнеудинск – Улан - Удэ / Т. В. Паликова, Л. В. Кальмина. – Улан – Удэ, 2007. – С. 49. [↑](#footnote-ref-213)
213. ГАЗК. Ф. 1 (о). Оп. 1. Д.. 2562. Л. 85. [↑](#footnote-ref-214)
214. Там же. Л.58 об. [↑](#footnote-ref-215)
215. Огонер С. З. Верхнеудинская жизнь // Забайкальская новь. - № 824. - 14 апреля 1910. – С. 3. [↑](#footnote-ref-216)
216. Там же. [↑](#footnote-ref-217)
217. Замула И. Ю. Городская культура и общественный быт Верхнеудинска (1875 – февраль 1917 гг.) / И. Ю. Замула. – Иркутск, 2001. – С. 50 [↑](#footnote-ref-218)
218. ГАЗК. Ф. 1 (о). Оп. 1. Д. 12981. Л. 127-127 об. [↑](#footnote-ref-219)
219. Там же. Л. 130. [↑](#footnote-ref-220)
220. ГАЗК. Ф. 1 (о). Оп. 1. Д. 12981. Л. 135. [↑](#footnote-ref-221)
221. Там же. Л. 5-5 об. [↑](#footnote-ref-222)
222. Там же. Д. 2679. Л. 7. [↑](#footnote-ref-223)
223. Там же. Д. 3060. Л. 10 об. [↑](#footnote-ref-224)
224. ГАЗК. Ф. 1 (о). Оп. 1. Д. 3060. Л. 94. [↑](#footnote-ref-225)
225. Замула И. Ю. Городская культура и общественный быт Верхнеудинска (1875 – февраль 1917 гг.) / И. Ю. Замула. – Иркутск, 2001. – С. 48. [↑](#footnote-ref-226)
226. ГАРБ Ф. 10. Оп. 1. Д. 272. Л. 58. [↑](#footnote-ref-227)
227. Там же. [↑](#footnote-ref-228)
228. ГАЗК. Ф. 1 (о). Оп. 1. Д. 2562. Л. 136 – 136 об. [↑](#footnote-ref-229)
229. ГАРБ. Ф. 10. Оп. 1. Д. 272. Л. 58. [↑](#footnote-ref-230)
230. ГАРБ Ф. 10. Оп. 1. Д. 2243. Л. 36. [↑](#footnote-ref-231)
231. Обязательное постановление // Забайкальские областные ведомости . – 1 июня 1914. – № 60. – С. 2. [↑](#footnote-ref-232)
232. ГАЗК. Ф. 1 (о). Оп. 1. Д. 12981. Л. 135 - 135 об. [↑](#footnote-ref-233)
233. ГАЗК. Ф. 1 Оп. 1. Д. 12981. Л. 45. [↑](#footnote-ref-234)
234. Замула И. Ю. Городская культура и общественный быт Верхнеудинска (1875 – февраль 1917 гг.) / И. Ю. Замула. – Иркутск, 2001. – С. 50. [↑](#footnote-ref-235)
235. ГАЗК. Ф. 226. Оп. 1. Д. 21. Л. 64. [↑](#footnote-ref-236)
236. ГАЗК. Ф. 226. Оп. 1. Д. 28. Л. 77. [↑](#footnote-ref-237)
237. Там же. Д. 21. Л. 77 об. [↑](#footnote-ref-238)
238. История общественного самоуправления в Сибири второй половины XIX – начала ХХ в. / Отв. ред. М. В. Шиловский. – Новосибирск : Сова, 2006. – С. 187. [↑](#footnote-ref-239)
239. Малый энциклопедический словарь. – Спб.: Изд. Брокгауз-Ефрон, 1907. – Т. 3. – стлб. 681. [↑](#footnote-ref-240)
240. Семенов Д. Д. Городское самоуправление. Очерки и опыты / Д. Д. Семенов. – Спб. :Электротипография Н. Я. Стойковой, 1901. – С.227. [↑](#footnote-ref-241)
241. Нерчинская городская дума // Забайкальские областные ведомости. – 6 октября 1876. – № 40. – С. 6. [↑](#footnote-ref-242)
242. Обзор Забайкальской области за 1905 г. – г. Чита : Типография Забайк. Обл. Прав. – С. 86. [↑](#footnote-ref-243)
243. Паликова Т. В. Социальное, экономическое и культурное развитие городов Забайкальской области во второй половине XIХ – начале ХХ века / Т. В. Паликова. – Улан-Удэ, 2011. – С. 339, 345, 351, 355, 361. [↑](#footnote-ref-244)
244. РГИА. Ф. 1284 Оп. 69 Д. 318. Л. 5 – 5 об. [↑](#footnote-ref-245)
245. ГАЗК Ф. 1 (о) Оп. 1. Д. 6898. Л. 35. [↑](#footnote-ref-246)
246. ГАРБ Ф. 10. Оп. 1. Д. 220. Л. 15 об. [↑](#footnote-ref-247)
247. Обзор Забайкальской области за 1910 г. – Чита: Изд-во, 1911. – С. 31. [↑](#footnote-ref-248)
248. ГАЗК. Ф. 1 (о). Оп.1. Д. 13470. Л. 28. [↑](#footnote-ref-249)
249. Обзор Забайкальской области за 1885 г. – Чита: Изд-во, 1886. – С. 61. [↑](#footnote-ref-250)
250. ГАЗК Ф. 1 (о) Оп. 1. Д. 6898. Л. 16-16 об. [↑](#footnote-ref-251)
251. Обзор Забайкальской области за 1885 г. – Чита: Изд-во, 1886. - С. 63. [↑](#footnote-ref-252)
252. Обзор Забайкальской области за 1888 г. – Чита, 1889. – С. 18. [↑](#footnote-ref-253)
253. ГАЗК. Ф. 1(о). Оп. 1. Д. 12981. Л. 125. [↑](#footnote-ref-254)
254. ГАЗК. Ф. 1(о). Оп. 1. Д. Д. 13742. Л. 63. [↑](#footnote-ref-255)
255. Там же. Д. 10847. Л. 70. [↑](#footnote-ref-256)
256. Забайкальские Областные Ведомости сообщают // Сибирская жизнь. – 28 октября 1899. – С. 5. [↑](#footnote-ref-257)
257. ГАЗК. Ф. 1 (о). Оп. 1 Д. 2562. Л. 18. [↑](#footnote-ref-258)
258. Там же. Ф.226.Оп. 1. Д. 28. Л. 92. [↑](#footnote-ref-259)
259. Протоколы Нерчинской городской думы // Забайкальские областные ведомости. – 13 июля 1892 г. - № 34. – С. 2 – 3. [↑](#footnote-ref-260)
260. Сибирский торгово-промышленный календарь на 1898. – Томск : Издание Ф. П. Романова, 1898. – С. 262. [↑](#footnote-ref-261)
261. РГИА. Ф. 1282 Оп. 3. Д. 240. Л. 59 об. [↑](#footnote-ref-262)
262. Окладников А. П. История Бурят-Монгольской АССР / А. П. Окладников. – Улан – Удэ : Бурят-Монгольское государственное изд-во, 1951. – Т. 1. – С. 386. [↑](#footnote-ref-263)
263. РГИА. Ф. 1282. Оп. 3. Д. 542. Л. 6. [↑](#footnote-ref-264)
264. Константинов А. В. История Забайкалья (с древнейших времен до 1917 года) / А. В. Константинов, Н. Н. Константинова. – Иркутск : Изд-во КРУГ, 2011. – С. 206. [↑](#footnote-ref-265)
265. ГАЗК. Ф. 21. Оп. 1. Д. 254. Л. 72. [↑](#footnote-ref-266)
266. Замула И. Ю. Городская культура и общественный быт Верхнеудинска (1875 – февраль 1917 гг.) / И. Ю. Замула. – Иркутск : Изд-во «Облмашинформ», 2001. – С. 174 [↑](#footnote-ref-267)
267. Обзор Забайкальской области за 1889 г. – г. Чита : Типография Забайк. Обл. Прав., 1891 г. – С. 72 [↑](#footnote-ref-268)
268. ГАЗК. Ф.226. Оп. 1. Д.24. Л. 63 об. [↑](#footnote-ref-269)
269. Лобанов Г. П. Читинское городовое самоуправление / Г. П. Лобанов // Эффект. - 2000. – 2 фев. (№ 5) - С. 11. [↑](#footnote-ref-270)
270. Обзор деятельности Верхнеудинского Городского Управления за 1907-1909 гг. Иркутск: Типо-литография П.И. Макушина и В.М. Посохина, 1910. – С. 14. [↑](#footnote-ref-271)
271. Обзор Забайкальской области за 1910 г. – Чита, 1911. – С. 121 [↑](#footnote-ref-272)
272. Окладников А. П. История Бурят-Монгольской АССР / А. П. Окладников. – Улан – Удэ : Бурят-Монгольское государственное изд-во, 1951. – Т. 1. – С. 388. [↑](#footnote-ref-273)
273. РГИА. Ф. 1276. Оп. 17. Д. 193. Л. 479. [↑](#footnote-ref-274)
274. Там же. Ф. 1284. Оп. 194. Д. 41.Л. 13 об. [↑](#footnote-ref-275)
275. Там же. Л. 14. [↑](#footnote-ref-276)
276. Обзор деятельности Верхнеудинского Городского Управления за 1907-1909 гг. Иркутск: Типо-литографияП.И. Макушина и В.М. Посохина, 1910. – С. 60. [↑](#footnote-ref-277)
277. ГАЗК. Ф.226.Оп. 1. Д. 28. Л. 143 об. [↑](#footnote-ref-278)
278. Там же. Ф. 1 (о). Оп. 1. Д. 2562. Л. 56. [↑](#footnote-ref-279)
279. Троицкосавская городская дума // Забайкальские областные ведомости. – 1 октября 1876 г. - № 39. – С. 7. [↑](#footnote-ref-280)
280. Протоколы Троицкосавской городской думы // Забайкальские областные ведомости. – 13 июля 1892 г. - № 34. – С. 2 – 3. [↑](#footnote-ref-281)
281. Сибирский торгово-промышленный календарь на 1898. – Томск : Издание Ф. П. Романова, 1898. – С. 262. [↑](#footnote-ref-282)
282. Читинская городская дума // Забайкальские областные ведомости. – 14 апреля 1895 г. – № 15. – С. 3. [↑](#footnote-ref-283)
283. Городовое положение, высочайше утвержденное 16 июня 1870 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. XLV. Отд. 1. – СПб., 1874. – С. 823. [↑](#footnote-ref-284)
284. ГАРБ. Ф. 338. Оп. 1. Д. 4. Л.13. [↑](#footnote-ref-285)
285. РГИА Ф. 1284 Оп. 69 Д. 318. Л. 26 об. [↑](#footnote-ref-286)
286. Там же. Л. 46; ГАРБ. Ф.1778. Оп. 1. Д. 10. Л. 2-4об. [↑](#footnote-ref-287)
287. ГАЗК. Ф 1 (о). Оп. 1. Д. 6898. Л. 7 об. [↑](#footnote-ref-288)
288. Там же. Д. 12981.Л. 6-6 об. [↑](#footnote-ref-289)
289. Там же. Л . 44 - 45 об. [↑](#footnote-ref-290)
290. РГИА Ф. 1284 Оп. 70. Д. 447. Л. 43 об. [↑](#footnote-ref-291)
291. ГАЗК. Ф. 1 (о). Оп. 1 Д. 2562. Л. 18. [↑](#footnote-ref-292)
292. ГАРБ. Р-1771. Оп. 1. Д. 10. Л. 2. [↑](#footnote-ref-293)
293. ГАРБ. Ф. 128. Оп. 1. Д. 1745. [↑](#footnote-ref-294)
294. ГАЗК. Ф. 13. Оп. 1. Д. 13. Л. 14. [↑](#footnote-ref-295)
295. ГАРБ. Ф. 10. Оп. 1. Д. 526. Л. 95 об. [↑](#footnote-ref-296)
296. ГАРБ. Ф. 10. Оп. 1. Д. 1081. Л. 1676 об. [↑](#footnote-ref-297)
297. ГАЗК. Ф.226. Оп.1. Д. 14. Л. 1. [↑](#footnote-ref-298)
298. ГАЗК. Ф.226. Оп.1. Д. 14. Л. 34. [↑](#footnote-ref-299)
299. ГАРБ. Ф. 10. Оп. 1. Д. 1081. Л. 206. [↑](#footnote-ref-300)
300. РГИА. Ф. 1276. Оп. 17. Д. 193. Л. 473 об. [↑](#footnote-ref-301)
301. РГИА. Ф. 1276. Оп. 17. Д. 193. Л. 474. [↑](#footnote-ref-302)
302. Мантурова С. Ч. Государственное призрение и благотворительность в социальной и культурной жизни Забайкалья во второй половине XIX – начале ХХ в. / С. Ч. Мантурова. – Улан – Удэ : Изд-во ОАО «Республиканская типография», 2005. – С. 153. [↑](#footnote-ref-303)
303. РГИА. Ф. 1282. Оп. 3. Д. 542. Л. 118 об. [↑](#footnote-ref-304)
304. ГАЗК. Ф. 1 (о). Оп. 1. Д. 12981. Л. 12-12 об., 15 - 15об. [↑](#footnote-ref-305)
305. Там же. Ф. 21 Оп. 1. Д. 24. Л.3. [↑](#footnote-ref-306)
306. ГАРБ. Ф 10. Оп. 1. Д. 1709. Л.22. [↑](#footnote-ref-307)
307. ПаликоваТ.В. Финансово-хозяйственная деятельность городского самоуправления Забайкалья в последней трети XIX в. / Т.В. Паликова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - Тамбов: Грамота, 2011. № 7 (13): в 3-х ч. Ч. I. C. 95. [↑](#footnote-ref-308)
308. ГАЗК. Ф.94. Оп.2. Д.42 Л.1. [↑](#footnote-ref-309)
309. ГАРБ. Ф 10. Оп. 1. Д. 42. Л. 25 об. [↑](#footnote-ref-310)
310. Верхнеудинская жизнь // Забайкальская новь. - № 824. - 14 апреля 1910. – С. 3. [↑](#footnote-ref-311)
311. Режим доступа: <http://encycl.chita.ru/encycl/person/?id=5893> © Энциклопедия Забайкалья (Дата обращения: 25 декабря 2013 г.). [↑](#footnote-ref-312)
312. РГИА. Ф. 1284. Оп. 194. Д. 41. Л. 12 об. – 13. [↑](#footnote-ref-313)
313. Городовое положение, высочайше утвержденное 16 июня 1870 г. // ПСЗРИ. - Собр. 2. - Т. XLV. - Отд. 1. – СПб., 1874. – С. 823. [↑](#footnote-ref-314)
314. Виноградов В. Ю. Становление и развитие городского самоуправления в России в 1870 – 1914 гг. / В. Ю. Виноградов. – М. :ЭКОН – ИНФОРМ, 2005. – С. 115. [↑](#footnote-ref-315)
315. РГИА. Ф. 1284. Оп. 70. Д. 447. Л. 56. [↑](#footnote-ref-316)
316. ГАЗК. Ф.1 (о). Оп.1(о). Д.12899. Л. 26, 54, 126. [↑](#footnote-ref-317)
317. Сибирский торгово-промышленный и справочный календарь, 1896 г. / Изд. Ф. П. Романов. – Томск : Типолит. П. И. Макушина, 1896. – С. 266. [↑](#footnote-ref-318)
318. ГАРБ. Ф.10. Оп. 2. Д. 526. Л. 71. [↑](#footnote-ref-319)
319. ГАЗК. Ф. 1(о). Оп. 1 Д. 2562. Л. 67 – 67 об. [↑](#footnote-ref-320)
320. Там же. Л. 55. [↑](#footnote-ref-321)
321. Там же. Ф.226. Оп. 1. Д. 28. Л. 54 об. [↑](#footnote-ref-322)
322. Горбатовский Ю. Городское хозяйство по поводу городской сметы Читы // Забайкальская новь. – 1 сентября 1907. – № 93. – С. 2. [↑](#footnote-ref-323)
323. \* Школа в Баргузине содержалась на частные средства, в Акше учебных заведений нет. [↑](#footnote-ref-324)