

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГБОУ ВПО

«Тувинский государственный университет»,



О. Хомуш

д. филос. н., профессор О.М. Хомушку

«29» апреля 2014 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тувинский государственный университет» на диссертацию Монгуша Евгения Докуровича «Функции литературно-мифологической образности в прозе Л. Петрушевской», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература

Людмила Петрушевская – одна из самых ярких писательниц конца XX века в русской литературе. Современные критики называют ее творчество «прозой новой волны», так как его отличает особая композиционная и стилистическая необычность, оригинальная трактовка вечных тем и одновременно с этим переклички с известными произведениями классики.

Актуальность работы Е.Д. Монгуша определяется прежде всего «научным интересом к проблеме функционирования мифологических и литературных реминисценций в прозе Л. Петрушевской» (с. 14 диссертации), с помощью которых диссертант считает возможным обратиться к функциям литературно-мифологической образности, позволяющей, по его мнению, структурировать повествовательное пространство. В этом понимании поставленной задачи Е.Д. Монгуш идет вслед за М.Н. Липовецким,

выделившим важную особенность прозы писательницы – культуросоцентричность.

Название диссертационного исследования практически напрямую соотносится с поставленной Е.Д. Монгуш целью: выявить роль мифологической и литературной образности в прозе Л. Петрушевской, при этом предмет исследования сужается и ограничивается функциями неомифологизма (с. 15 диссертации). На наш взгляд, содержание представленной диссертации имеет широкий формат поставленных в ней задач, и это несомненное ее достоинство. Однако в этом случае в методологии пояснения требуют такие заявленные в работе аспекты, как образность, литературная образность, мифологическая образность и литературно-мифологическая образность, а также функции в повествовательном пространстве, которые влекут за собой ряд дополнительных методологических уточнений понятий автор, нарратив, авторская стратегия. В целом Е.Д. Монгуш делает попытки оперировать данными понятиями, однако из-за нечеткости методологической базы подобные отсылки размыты (например, во введении и тексте диссертации практически отсутствуют работы по теории автора, теории повествовательной стратегии, теории текста и нарратива, вскользь упоминается разработчик нарратологии В.И. Тюпа, отсутствуют работы по теории автора Б.О. Кормана).

Автор диссертации сосредоточил свое внимание на достаточно большом объеме художественного материала Л. Петрушевской: сборники произведений, изданные в 1990-2000-е гг.: «Бал последнего человека: Избранная проза» (1996), «Настоящие сказки» (1997), «Найди меня, сон» (2000), «Где я была» (2002), «Девятый том» (2003), «Два царства» (2009), «Путешествия в разные стороны» (2009) и др., а также роман «Номер Один, или В садах других возможностей» (2004). Такое погружение в материал исследования является положительным моментом в работе диссертанта, и делает ее ценной и в учебно-методическом смысле, поскольку изданная в

перспективе как учебное пособие, она может быть использована для высших учебных заведений и факультетов гуманитарного профиля.

Отдельного пояснения со стороны диссертанта требует структура работы, поскольку заявленные в методологическом обосновании функции литературно-мифологической образности не читаются в ней, в связи с чем теряется общее восприятие соответствия работы с заявленной темой. Диссертация состоит из трех глав, названия двух из них сосредотачивают внимание не на функциях образности, а на жанровых формах произведений Л. Петрушевской: рассказы, сказки, роман. Однако значимость работы при этом не теряется. Диссертант осмысливает важные в научном плане аспекты творчества Л. Петрушевской, которые способствуют более глубокому пониманию теоретических аспектов неомифологизма в прозе XX века: пушкинская реминисценция, литературно-мифологический подтекст, мифотворчество.

Положительной стороной представленного исследования является стремление автора вписать прозу Л. Петрушевской в широкий контекст неомифологизма русской литературы. Этой проблеме посвящена первая глава диссертации, где Е.Д. Монгуш расширяет границы осмысления мифотворческого начала в русской литературе, рассматривая литературно-мифологические сюжеты и образы в русской прозе 1920-х годов. При этом создается хронологический разрыв, поскольку сразу после 20-х годов XX века следуют 80-е и 90-е. Подобному восприятию работы способствует и текстовый материал Л. Петрушевской (1900-2000-е годы), не четко прописано новаторство писательницы по сравнению с предыдущими эпохами (например, 70-90-е годы). Хотя, учитывая поставленную проблему, нельзя обойти период с 30-х до 80-х годов, где мифотворческое начало прослеживается в произведениях ряда ведущих авторов (В. Астафьев, В. Распутин, А. Битов, Вен. Ерофеев и др.).

В плане экспертной оценки отметим, что автор диссертации сделал попытку осмыслить литературно-мифологическую образность

