

Отзыв

официального оппонента на диссертацию
Виктории Аюшеевны Найдановой «Становление и развитие жанров в
литературной критике Бурятии XX века», представленную на соискание
ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.02 –
литература народов Российской Федерации (сибирские литературы:
алтайская, бурятская, тувинская, хакасская, якутская)

Автор диссертации «Становление и развитие жанров в литературной критике Бурятии XX века» В.А. Найданова представила богатый материал по истории бурятской литературной критики, начиная с периода ее зарождения, становления, анализируя дальнейший путь ее развития до 90-х годов XX века. Интерес к творческой индивидуальности критиков обусловил привлечение обширного биографического материала, литературоведческих статей, критических работ, обширного архивного материала.

Достоинством диссертационной работы является тот факт, что бурятскую литературную критику В.А. Найданова рассматривает с привлечением новых, прежде не публиковавшихся документов, к которым не обращались ранее критики и литературоведы. Работа основана на архивных документах из частных собраний, воспоминаниях современников. Литературно-критические работы бурятских авторов впервые изучаются с точки зрения жанровых особенностей и методологических оснований.

Между тем процесс формирования и развития жанров бурятской литературной критики еще не становился предметом специального научного исследования, в чем проявляется бесспорная новизна данной работы. В.А. Найдановой проведено дифференцированное изучение отдельных этапов развития литературной критики, выявлены преемственность и закономерность становления научно-критической мысли с 20-х годов XX в., рассмотрено наследие ведущих представителей бурятской критики. Представлена обновленная оценка роли творческой индивидуальности критиков в выборе определенных жанров с целью осмысления главных эстетических и литературных проблем времени.

Материал, представленный в данной диссертации, имеет большое практическое значение для студентов-филологов, в литературном образовании которых неперменной составляющей является национально-региональный компонент. Теоретическое осмысление опыта литературной критики может оказать воздействие на дальнейшее развитие самой литературно-критической мысли – углубление исследований, совершенствование методов, приемов анализа, способствующих ее жанровому обогащению.

Также диссертантом обоснованно определены хронологические рамки развития бурятской критики, где указаны периоды зарождения и становления, профессионального развития литературно-критических жанров.

Структура диссертации отражает логику научного изыскания и соответствует сформулированным цели и задачам. Во введении автор диссертационного исследования формулирует цель, задачи, определяет объект, предмет, степень изученности проблемы, излагаются научная новизна и положения, выносимые на защиту.

В первой главе диссертации «Формирование жанров литературной критики Бурятии 20–40-х гг. XX в.» даётся анализ периода зарождения и становления литературной критики. Первый параграф «Проблема жанра в функционировании литературной критики» представляет результаты исследования теоретической литературы по критериям и признакам основных жанров. Говоря о методологических обоснованиях жанров литературной критики, автор диссертации определяет жанровые границы, убедительно обосновываясь творческой сущностью и принадлежностью критики к публицистическим формам художественного освоения действительности.

Опираясь на теоретико-методологическую базу доминирующих жанров бурятской критики в первой половине XX в., диссертант анализирует вклад таких классиков, основоположников литературной критики как С. Туя, М. Сарidak, Ц. Дон, Н. Занданов, С. Ширабон и др. Проблема жанра в бурятской критике доказывается существованием разнообразных жанровых образований, первыми и самыми востребованными из которых по праву были рецензия, обзор и критическая статья.

Во втором параграфе первой главы «Рецензия как ядро литературной критики в период ее становления» диссертант рассматривает период зарождения и становления бурятской критики через появление и формирование первичного жанра рецензии.

Автор выделяет жанр рецензии как ключевой жанр литературной критики на основании всех необходимых элементов этого жанра, показывает непосредственный отклик на современность, наличие в ней аналитических суждений. Также диссертант подтверждает гипотезу о том, что жанр рецензии вначале не претендовал на глубокий анализ художественно-эстетических проблем. В итоге приходит к выводу о зарождении жанра рецензии в виде аннотации, информационного и познавательного сообщения о произведениях.

Третий параграф первой главы «Особенности писательской критики (критические статьи С. Туя, М. Сарίδαка, Ц. Дона) посвящен анализу литературно-критических публикаций писателей Ц. Дона, С. Туя и М. Сарίδαка. В своем исследовании писательской критики диссертант использует методологические принципы, разработанные В.И. Барановым, А.Г. Бочаровым, Ю.И. Суровцевым, М.Я. Поляковым.

Приведенные автором диссертации факты доказывают, что основы литературной критики закладывали сами писатели, люди, которые не только создавали произведения. Тем самым автор диссертационного исследования убеждает, что фундамент критического осмысления литературного процесса заложен художниками слова, и писательскую критику следует считать явлением типологическим, свойственным бурятской литературе. Данное определение писательской критики отражает результаты анализа жанровой специфики писательской критики, где В.А. Найданова выделяет следующее: во-первых, это оригинальная художественная концепция действительности, которая заложена в эстетической позиции писателя. Во-вторых, это позитивная направленность и избирательность писательской критики: психологический фактор, который сказывается в характере повышенно-эмоционального восприятия искусства художником.

Нельзя не согласиться с выводами о том, что обращение писателей-критиков к полемическим, проблемным критическим статьям связано с особенностями творческого, общегражданского, партийного подхода к литературной критике писателей.

В четвертом параграфе первой главы «Жанр критического обзора в литературном процессе 30-х гг. XX в.» рассматривается критический обзор как ведущий жанр бурятской критики 30-х гг. XX в. Автор диссертации концентрирует внимание на самых значительных обзорах того времени, отражающих основные тенденции развития бурятской литературной критики. В параграфе были проанализированы обзоры ведущих литературных критиков 30-х годов Н. Занданова, С. Ширабова, А. Хамгашалова, Д. Чернинова, творчество которых подтверждает доминирование жанра обзора в литературной критике 30-х годов. Автор диссертации это объясняет потребностью осмыслить бурно развивающуюся литературу, поскольку в 1930–1940-х годах наблюдается значительный рост художественного уровня бурятской литературы.

Вторая глава «Развитие жанров в литературной критике второй половины XX в.» посвящена анализу ведущих критических жанров Бурятии второй половины XX в. В первом разделе второй главы «Развитие

литературного процесса 1950–1960-х гг. и своеобразие жанров литературной критики» диссертант отмечает причины недостаточного развития бурятской литературной критики 40-х годов в связи с военным временем. Более детально автор анализирует жанровое своеобразие литературной критики 1950–1960-х гг. Автор диссертации приходит к выводу, что система жанров обогащается и представлена не только рецензиями и критическими обзорами, но и очерками творчества. В.А. Найданова на примере творчества И.А. Кима, Ц.-А. Дугар-Нимаева доказывает, что в 50–60-е годы критическая мысль становится на путь подлинно научной, взыскательной и вдумчивой работы, основанной на глубоком понимании природы и особенностей художественного творчества, все шире и глубже проникает в закономерности историко-литературного развития, совершенствует принципы научного анализа литературных процессов.

Во втором параграфе второй главы «Жанр литературного портрета в процессе развития критики» определяется роль и место литературного портрета как одного из ведущих жанров в литературно-критическом процессе последней четверти XX в. Исследование литературного портрета диссертант производит с опорой на точку зрения В.И. Баранова, А.Г. Бочарова, Ю.И. Суровцева, В.С. Барахова. Автор выделяет такие разновидности литературного портрета как очерк творчества, биографический очерк, что нашло отражение в литературно-критическом творчестве В.Ц. Найдакова, Г.О. Туденова, Ц.-А.Н. Дугар-Нимаева, И.А. Кима и др.

В результате анализа диссертант приходит к выводу, что очерк творчества доминирует в литературной критике, жанровая разновидность литературного портрета «биографический очерк» встречается значительно реже, что объясняется потребностью освещать актуальные проблемы поэтики, идейно-эстетического своеобразия произведений писателя.

В третьем параграфе второй главы «Функционирование жанра критической статьи в 70–80-е гг. XX в.» анализируются особенности ведущего жанра в последней трети XX в. - жанра критической статьи. Диссертант в критическом методе статей 1970–1980-х гг. отмечает ярко выраженный синтез художественности, публицистичности и научности и объясняет это все повышающимся уровнем специального литературного образования критиков и все большим вовлечением в критику ученых-литературоведов.

Подводя итоги исследования критической статьи как жанра автор диссертации приходит к следующему выводу. В целом, для критической

мысли этого периода характерны оперативность, идейно-тематическая и эстетическая аргументированность, аналитичность суждений и оценок.

В заключении подводятся итоги исследования и формулируются основные выводы по процессу становления и развития жанров литературной критики Бурятии XX века. Анализ жанрообразующих принципов разных периодов становления и развития литературной критики Бурятии позволяет выявить особенности всего литературного процесса в целом.

В диссертации В.А. Найдановой содержится ряд интересных и принципиально новых положений, имеющих достаточную методологическую защищенность, посылки не противоречат выводам исследования. Положения, выносимые на защиту, в достаточной степени отражают научную новизну диссертации, достоверность основных результатов не вызывает сомнений.

Вместе с тем имеются некоторые вопросы к соискателю и спорные моменты:

В конце параграфа 1.3. Найданова В.А. приходит к выводу о том, что С. Туя в основном пишет в жанре заметок, для творчества М. Саридака характерны проблемные теоретические статьи, статьи Ц. Дона больше тяготеют к жанру эссе. Как можно объяснить, исходя из историко-литературного материала их писательского творчества разнообразие критических жанров у этих писателей? Какова была ситуация с писательской критикой во второй половине XX века в Бурятии?

В параграфе 2.3. автор пишет о том, что критика и литературоведение 80-90-х годов отмечают в бурятской литературе углубленный интерес к духовному миру, психологии человека. При этом говорится в параграфе только о доминировании проблемной статьи в качестве жанра литературной критики, не обозначая жанр, который призван был раскрыть современного героя с использованием психологического анализа.

Высказанные замечания не снижают в целом положительной оценки рецензируемого диссертационного исследования. Оно имеет определенную теоретическую и образовательную значимость. Отдельные наработки диссертанта могут являться методологической основой для дальнейшего изучения методологии литературной критики Бурятии.

Таким образом, диссертация В.А. Найдановой «Становление и развитие жанров в литературной критике Бурятии XX в.» представляет собой законченное самостоятельное исследование, имеющее теоретическое и практическое значение в области литературоведения. Тексты публикаций и автореферата соискателя репрезентативны по отношению к тексту диссертации. Соискатель имеет три

