

На правах рукописи

Корягин Валентин Викторович

**ИНФОРМАЦИОННАЯ РЕАЛЬНОСТЬ:
СУЩНОСТЬ И ОСОБЕННОСТИ**

Специальность 09.00.11 – социальная философия

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Улан-Удэ – 2018

Работа выполнена на кафедре философии
ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет»

Научный руководитель:

Цырендоржиева Дари Шойбоновна, доктор философских наук,
профессор

Официальные оппоненты:

Корниенко Алла Александровна, доктор философских наук, профессор,
профессор отделения социально-гуманитарных наук школы базовой
инженерной подготовки ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
Томский политехнический университет»

Истомина Ольга Борисовна, доктор философских наук, доцент,
профессор, заведующий кафедрой социально-экономических
дисциплин ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»

Ведущая организация:

ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский государственный университет
технологий и управления»

Защита диссертации состоится «28» сентября 2018 г. в 10:00 час. на
заседании диссертационного совета Д 212.022.01 по защите диссертаций
на соискание ученой степени доктора наук при ФГБОУ ВО «Бурятский
государственный университет» по адресу: 670000, г. Улан-Удэ, ул.
Смолина, 24 а, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке
ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет».

Автореферат разослан «_15_» _августа_ 2018 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
канд. филос.наук, доцент

К.А. Багаева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью философского изучения природы информации и информационной реальности как факторов, определяющих развитие современного общества.

В настоящее время часто используются такие понятия, как «информационная цивилизация», «информационный взрыв», «информационная культура», «информационные технологии», однако задавшись вопросом «что такое информация?», сегодня мы не сможем дать на него убедительный ответ. Кроме того, обратившись к научным исследованиям, мы не найдем единого мнения среди ученых, а обнаружим многообразие подходов и концепций.

Вокруг понятия «информация» со второй половины XX в. ведется широкая научная дискуссия по самым различным вопросам: какова природа информации и информационных процессов, каковы ее признаки, формы проявления, место в системе философских, естественнонаучных и иных знаний, ее роль в жизни человека и в управлении общественным развитием. Вслед за изучением понятия информации исследователи выходят также на необходимость изучения более широкого вопроса – информационной реальности как сферы существования информации и информационных процессов. Таким образом, познание информационной реальности выступает как связанное с исследованием самого явления информации.

Изучение сущности информационной реальности видится необходимым для создания теоретической базы устойчивого развития общества, которое часто называют постиндустриальным, информационным. При этом современный уровень развития цивилизации характеризуется процессами глобализации, интеграции, ускорением темпов развития научных исследований и технологий и в то же время наличием важнейших проблем современности, грозящих экологическими, экономическими, социальными и пр. катастрофами. В текущих условиях необходимо пристальное внимание к развитию науки, техники, культуры, к осмыслению взаимоотношений между человеком и обществом, обществом и природой; исследование всех процессов и явлений как

взаимосвязанных, в единстве логического и исторического, рационального и иррационального, материального и идеального; рассмотрение научного знания как образа, имеющего свой прообраз – реально существующий мир. Таким образом, в исследованиях гносеологически значимым выступает исследовательский подход, свойственный диалектике.

Необходимо отметить, что актуальность настоящего диссертационного исследования также обусловлена обострением противоречий между Западом и Россией в последние годы, ростом русофобских настроений в мире, разочарованием российских идеологов в западных политических и экономических моделях развития. В создавшихся условиях назрела необходимость уточнения российским обществом собственного пути становления как информационного общества. Для этого необходимы исследования особенностей самих типов общества (коллективистского и индивидуалистского) и понимания сущности информации и информационной реальности в зависимости от основных исследовательских традиций: метафизической и диалектической. Соответственно природа информации и информационной реальности в итоге могут раскрываться неодинаково, а развитие самого информационного общества в каждом случае – иметь собственный путь.

Диссертационное исследование представляет собой попытку разобраться в обозначенных вопросах. В предстоящей работе мы проведем анализ существующих в современной науке теорий информации, раскроем данные теории как метафизические и диалектические теории, раскроем адекватные каждому типу общества представления относительно информационной реальности.

Степень разработанности проблемы. Изучение понятия информационной реальности началось лишь в последней четверти XX века в результате развития исследований природы информации и необходимости выхода на более широкий уровень ее познания. К 70-м годам XX в. в исследовании сущности информации были разработаны многочисленные теории и подходы: вероятностно-статистическая теория информации К. Шеннона; топологический подход Н. П. Рашевского; алгоритмический подход А. Н. Колмогорова; семантическая теория информации Й. Бар-

Хиллела, Р. Карнапа, Дж. Кемени; прагматическая теория информации А. А. Харкевича, М. М. Бонгарда, Г. Франка и др. В перечисленных исследованиях на первый план вышли понятия цели, ценности, количества информации, возможности ее использования в технических устройствах, что в дальнейшем способствовало развитию средств связи, появлению компьютерных технологий, росту производительности труда и пр. С этого времени получили развитие также идеалистические концепции информации К. Вейцзеккера, Р. Генжа, М. Полани, а в дальнейшем У. Л. Брэдли, Е. Порфирьева, Ч. Б. Тэкстона и др.¹, постулирующие сверхъестественную божественную сущность информации.

В отечественной философии дискуссия с целью сформулировать обобщающую концепцию информации в рамках материалистической диалектики вылилась в две основные концепции: атрибутивную и функциональную. Функциональная концепция была предложена в 1976 г. психологом, специалистом в области аналитической философии сознания Д. И. Дубровским². Данный подход поддержали также философы и исследователи высшей нервной деятельности: П. К. Анохин, Н. А. Барнштейн, Г. Г. Вдовиченко, В. В. Вержбицкий, И. И. Гришкин, Г. Б. Жданов, Н. И. Жуков, А. М. Иваницкий, А. М. Коршунов, Н. Н. Моисеев, В. Я. Сергин, М. И. Сетров, П. В. Симанов, Г. И. Царегородцев и др.³ Представленные работы позволили развить понимание

¹ Брэдли У. Л. Гипотеза творения. Научные свидетельства в пользу Разумного Создателя» / У. Л. Брэдли, Ч. Б. Тэкстон // Под ред. Дж. П. Морлэнда. – Симферополь, 2000. – 336 с.; Polanyi M. Life's irreducible structure / M. Polanyi // Science. V. 160. – № 3834. - 1968. – P. 1308–1312; Порфирьев Евгений, свящ. Православная естественнонаучная апологетика [Электронный ресурс]. – 2006. – Режим доступа: http://golden-ship.ru/knigi/porfirev_pravoslavnaya_en_apologetika_html (дата обращения 08.03.2011).

² Дубровский Д. И. Информационный подход к проблеме «сознание и мозг» / Д. И. Дубровский // Вопросы философии. – 1976. – № 11.; Дубровский Д. И. Сознание и информация. К анализу проблемы идеального / Д. И. Дубровский // Философия науки. – 1978. – № 6. – С. 46–59.

³ Жданов Г. Б. Информация и сознание / Г. Б. Жданов // Вопросы философии. – 2000. – № 11. – С. 97–104; Иваницкий А. М. Главная загадка природы: как на основе работы мозга возникает сознание / А. М. Иваницкий // Психологический журнал. – 1999. – № 3. – С. 93–104; Моисеев Н. Н. Человек, наука и общество. – М.: Наука, 1982. – С. 74 и др.

информационных процессов на уровне живых организмов, в частности процессов функциональности мозга и явления субъективной реальности у высших животных и человека.

Атрибутивная концепция информации была предложена в конце 60-х середине 70-х годов XX века доктором философских наук, академиком А. Д. Урсулом¹. Атрибутивный подход также развивали Р. Ф. Абдеев, И. А. Аршавский, Б. В. Бирюков, Г. В. Встовский, В. М. Глушков, К. К. Колин, И. В. Крайнюченко, К. Е. Морозов, И. Б. Новик, Л. А. Петрушенко, В. П. Попов, В. И. Сифоров В. С. Тюхтин, Б. С. Украинцев и др. Атрибутивная концепция предстала как более широкая концепция в сравнении с функциональной, поскольку признала существование информации как на уровне живой, так и неживой природы. В своих работах авторы предприняли попытку переосмыслить процесс глобальной эволюции на основе явления структурной атрибутивной информации. Необходимо отметить, что в настоящее время атрибутивная концепция получила широкую известность и нашла множество сторонников.

Обсуждение проблемы информации в отечественной философии привело к созданию общей теории информологии (Э. П. Семенюк, В. И. Сифоров)² и в 1986 г. – к формулированию концепции информационной реальности, автором которой выступил доктор философских наук, профессор Н. М. Чуринов³. Данная идея была высоко оценена А. Ш. Абдуллаевым, Ю. Ф. Абрамовым, Н. А. Князевым, И. Б. Новиком, А. Д. Урсулом и др., а также нашла ряд последователей (А. В. Вершков, Д. Е. Григоренко, О. В. Летунова, А. П. Свитин, Н. А. Сигида, Л. Н. Черноусова и др.).

¹ Урсул А. Д. Природа информации: философский очерк. – 2-е изд. – Челябинск, 2010. – 231 с.; Урсул А. Д. Информационный вектор универсальной эволюции / А. Д. Урсул, Т. А. Урсул // Научно-техническая информация. – М., 2005. – № 9. – С. 1–9.

² Семенюк Э. П. Информационный подход к познанию действительности. – Киев: Наукова думка, 1988. – 240 с.; Сифоров В. И. Наука об информации и ее проблемы // Междунар. форум информ. и докум. Т. 8. – 1983. – № 1. – С. 17–21.

³ Чуринов Н. М. Информационная реальность как противоречие отношения и связи // Проблема диалектического противоречия (методологический аспект). – Красноярск: Изд-во КГУ. – 1987; Чуринов Н. М. Информационная рациональность. – Красноярск: САА, 1993. – 171 с.

В 60-90 гг. XX в. изучению вопросов развития информационного общества посвятили свои работы Д. Белл, З. Бжезинский, А. Бюль, П. Дракер, Р. Катц, Й. Масуда, М. Порат, Т. Стоуньер, Э. Тоффлер, А. Турен и др. В своих исследованиях ученые приходят к выводу о переходе цивилизации на новый уровень – информационной, постиндустриальной цивилизации, в которой определяющее значение должны получить знания как информация и новый вид капитала, а сами социальные процессы – стать хорошо предсказуемыми. Сегодня можно отметить, что данные ожидания исследователей не оправдались. Это заставляет поднимать вопрос о причинах.

Проблему информационной реальности как реальности, оказывающей влияние на развитие современного общества, исследовали Н. Г. Багдасарьян, К. В. Ветров, Е. В. Грязнова, А. Б. Денисова, Д. В. Иванов, Э. Ю. Калинин, В. А. Кутырев, Н. Луман, Д. В. Носов, Н. В. Попкова, В. Г. Сенюшин, В. Л. Силаева, А. В. Соколов, О. Тоффлер, Е. В. Тюгаев, Ю. В. Черновицкая, И. И. Юзвешин и др. Ученые раскрывают различные аспекты, свойственные современному информационному обществу. В работах формируются подходы к пониманию информационной реальности, при этом можно отметить, что единства мнений авторов на сущность информационной реальности нет. В своих трудах Ж. Бодрийяр, А. И. Горев, М. И. Дзливев, М. А. Дмитрук, А. Исаков, С. Г. Кара-Мурза, А. Н. Кулибаба, Ю. А. Ляшенко, Д. Г. Михайличенко, В. Б. Петухов, Г. Г. Почепцов, В. П. Пугачев, Д. Роберт, Н. А. Сигида, В. Л. Тафойя и др.¹ раскрывают негативные проявления, свойственные современному обществу

¹ Бодрийяр Ж. Симулякры и симуляция [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://lit.lib.ru/k/kachalow_a/simulacres_et_simulation.shtml (дата обращения 21.03.2016); Горев А. И. Информационный терроризм: современное состояние [электронный ресурс] / Вопросы комплексной безопасности и противодействия терроризму. – Режим доступа: http://zhenilo.narod.ru/main/ips/2005_safety_and_terrorism_counteraction.pdf (дата обращения: 07.02.2018); Дзливев М. И. Общество и насилие: от «традиционного» терроризма к информационному / М. И. Дзливев // Информ. ресурсы России. – 2002. – №1/2. – С. 29–33; Дмитрук М. А. Информационный терроризм // Русский дом. – 2003. – № 3. – С. 48–49 и др.

(информационные войны, информационный терроризм, кибертерроризм, технологии манипуляции сознанием человека и пр.). Авторы отмечают общую непредсказуемость современных социальных процессов, обострение конфликтов разного уровня, рост глобальных угроз и др.

Из анализа имеющейся литературы следует, что проблематика информации и информационной реальности проработана достаточно. В то же время важно отметить, что специальных работ, особенно крупных, которые освещали бы социально-философские аспекты информационной реальности, фактически очень мало. Реализации этой назревшей потребности и посвящена настоящая диссертация.

Объектом исследования является феномен информационной реальности.

Предмет исследования – сущность и особенности информационной реальности.

Цель диссертационного исследования – выявление сущности информационной реальности и определение ее влияния на существование и развитие общества.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- проанализировать существующие концепции и теории информации, сформулированные в западной философской литературе;

- раскрыть особенности теорий информации, сложившихся в отечественной диалектической философии;

- рассмотреть направления в понимании сущности информационной реальности, развитые в метафизической исследовательской традиции, выявить их особенности, раскрыть как определяющие развитие индивидуалистического типа информационного общества;

- раскрыть теории информационной реальности, опирающиеся на диалектику, как соответствующие задачам существования и развития коллективистского типа информационного общества.

- выявить особенности развития информационного общества, влияние информационной реальности на социальные процессы.

Теоретико-методологическая основа исследования. Теоретическую основу данного исследования составили работы как

отечественных, так и зарубежных авторов, посвященные вопросам информации, информационной реальности, развитию информационного общества (Р. Ф. Абдеева, А. А. Богданова, Ж. Бодрийяра, Л. Бриллюэна, А. Бюля, Д. И. Дубровского, Д. В. Иванова, А. И. Ракитова, Н. А. Носова, А. В. Соколова, А. Д. Урсула, Н. М. Чуринова, Э. Шредингера и др.).

В соответствии с целью диссертационной работы методология исследования включает диалектический метод, а также общенаучные методы (исторический, логический, анализа, синтеза, дедукции, индукции, сравнения и др.). В работе автор исходит из необходимости различения типов общества: индивидуалистического и коллективистского, а также исторически востребованных каждым типом общества исследовательских традиций.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. В западной науке и философии представлены многочисленные теории и концепции информации. Сущность информации раскрывается авторами при исследовании ценностных и количественных характеристик сообщений, передаваемых по каналам связи; при изучении процессов в компьютерной вычислительной технике, кибернетических системах; в ряде исследований также постулируется идеальная, божественная сущность информации. В результате сущность информации раскрывается произвольно исходя из конкретных целей исследователя, что свойственно метафизической методологии познания явлений.

2. В диалектических концепциях информации (функциональной и атрибутивной) происходит развитие теории отражения, диалектики определенности и неопределенности, углубление исследований неаддитивности, синергии, эмерджентности. Согласно функциональной концепции в качестве носителя информации выступает «самоуправляющаяся система», при этом информация предстает как «функция» самоуправляющейся и самоорганизующейся системы. В атрибутивной концепции информация раскрывается как «свойства, атрибуты» всего материального мира в том элементарном оформлении всеобщей связи явлений, которое представляет собой «разнообразие». Функциональная и атрибутивная концепции не

противоречат друг другу, а выступают как взаимодополняющие теории.

3. В современной науке, ориентированной на метафизический способ познания, формируется множественность взглядов на природу информационной реальности как на сферу существования информации и информационных процессов. Информационная реальность раскрывается авторами как сфера бытия вычислительной техники, информационных технологий, источников и потребителей информации; как виртуальная компьютерная реальность; как реальность, создаваемая средствами массовой информации и рекламы; как реальность, имеющую идеальную природу. Развитие информационной реальности в соответствии с метафизической методологией с одной стороны, способствует техническому развитию общества, с другой – были отмечены ее многочисленные отрицательные проявления: информационные войны, информационный терроризм, кибертерроризм, вбросы дезинформации, распространение симулякров и симуляций, применение методов нейролингвистического программирования, отчуждение человека в виртуальную компьютерную реальность и пр.

4. Диалектическая концепция информационной реальности объединила достижения атрибутивной и функциональной концепций информации, а также исследований сущности информации на основе явлений противодействия энтропии. В соответствии с диалектической методологией сущность информации раскрывается многообразием форм отрицательного вклада в энтропию: атрибутами, свойствами, функциями, количественной определенностью и пр. В качестве результатов реализации антиэнтропийных (информационных) процессов предстают: системность, организованность, упорядоченность, разнообразие и пр., во взаимосвязях выступающие аддитивными и неаддитивными. В совокупности формы и результаты реализации антиэнтропийных процессов раскрывают содержание Мира как информационную реальность, которая развивается в соответствии с логикой противодействия хаосу, дезорганизации. Соответственно, общество в этом случае изучается как часть упорядоченного Космоса – информационная реальность, в качестве движущей силы

развития выступает не только научно-технический, но и социальный потенциал.

5. Современное общество характеризуется противоречиями, негативными явлениями, ростом неопределенности будущего. В этих условиях вопрос о развитии информационного общества является связанным с представлениями исследователей о сущности информационной реальности. Для индивидуалистического типа общества естественными являются модели информационной реальности, основанные на метафизической исследовательской традиции. В этом случае исследуются и развиваются технические и технологические аспекты информационной реальности для удовлетворения растущих потребностей населения. Одновременно во всех сферах общественной жизни ограниченным кругом лиц (как правило, элитой общества) предпринимаются попытки воплощения авторских амбициозных идей, применение получают директивные методы произвольного конструирования информационной картины мира. Для коллективистского общества метафизические принципы и созданные метафизические теории часто выступают дестабилизирующими, поскольку идут в разрез с основным выработанным способом существования, который выражается в противодействии процессам разрушения, в совершенствовании упорядоченности, системности, организованности общества.

Научная новизна диссертационного исследования:

- Выявлено, что в науке существуют многочисленные теории, концепции и подходы, произвольно раскрывающие природу информации в соответствии с целями и личными предпочтениями исследователей. Все концепции информации в рамках метафизической исследовательской традиции можно разделить на два типа. Для первого типа теорий информации характерно формирование изначальной идеальной модели и дальнейшее ее подтверждение, обоснование с помощью фактов, аксиом, формальных языков и т.п. Для второго типа теорий информации характерно описание непознаваемой природы информации. Для них характерно решение задач на исчисление, измерение, нахождение количества и ценности для человека явлений называемых «информация» с помощью методов математической статистики, методов теории вероятностей и т.п.

- Установлено, что в отечественной философии в рамках диалектики получили развитие функциональная и атрибутивная концепции информации. Данные теории не исключают друг друга, а являются взаимодополняющими. В функциональной и атрибутивной концепциях информации «функции», «атрибуты», а также «самоорганизующиеся системы» и «разнообразие», выступая как формы и результаты реализации антиэнтропийных (информационных) процессов, частично раскрывают информационную реальность.

- Выявлено, что в современной науке и обществе существует не только многообразие взглядов на природу информации, но и вытекающее из этого многообразие представлений о сущности информационной реальности. Реализация метафизических моделей развития информационной реальности, имея определенные преимущества, прежде всего в вопросах технического развития общества, в то же время способствует обострению многих глобальных угроз, росту напряженности в мире.

- Показано, что в соответствии с диалектической методологией общество изучается как часть взаимосвязанного Космоса – информационная реальность, которая раскрывается многообразием аддитивных и неаддитивных систем, организаций, упорядоченностей и пр., как результатами реализации антиэнтропийных (информационных) процессов, определенных в силу присущих им эмерджентных свойств, качеств, атрибутов, функций и пр. как явлений информации.

- Выявлено, что каждому типу общества соответствуют свои теории информации и информационной реальности. Для индивидуалистического общества, ориентированного на метафизическое понимание мира – это произвольное конструирование, либо описание непознаваемых сущностей – информации и информационной реальности; для коллективистского общества, ориентированного на диалектику – это отражение действительного мира в научном знании как информационной реальности.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Результаты и выводы исследования расширяют представления о сущности информации, конкретизируют научные знания об информационной реальности, способствуют более глубокому

пониманию особенностей современного информационного общества и определению перспектив его развития. Идеи и выводы, содержащиеся в работе, могут служить основой для последующей разработки проблем, связанных с осмыслением особенностей информационной реальности.

Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные результаты могут использоваться субъектами руководства и управления обществом, его сферами; способствовать повышению эффективности реализации потенциала общества для прогрессивного, устойчивого развития. Результаты исследования могут также применяться в образовательных целях: при подготовке учебных курсов и пособий по социальной философии, философии науки и техники, общества и культуры для аспирантов и студентов высших учебных заведений.

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования были изложены в докладах на II международной научно-практической конференции «Современные проблемы гуманитарных и естественных наук» (Москва, 2010); Всероссийской заочной научно-практической конференции «Инновации гуманитарных и естественных наук» (Екатеринбург, 2010); на II Международной заочной научно-практической конференции «Информационное пространство современной науки» (Чебоксары, 2010); V Международной научно-практической конференции «Наука и современность» (Новосибирск, 2010); X Международной научно-практической конференции «Наука и современность» (Новосибирск, 2011); XIII Международной научно-практической конференции, «Наука и современность» (Новосибирск, 2011); на VIII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Пути исторического развития Российского государства: от эпохи потрясений к эпохе созидания и консолидации» (Чебоксары, 2017); Всероссийской научной конференции с международным участием «Социально-культурные процессы в условиях интеграции и дезинтеграции» (Улан-Удэ, 2017). Основные положения диссертационного исследования отражены в 15 публикациях, в том числе пять статей размещены в изданиях, рекомендованных ВАК.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, состоящих из 5 параграфов, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень ее разработанности, определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, раскрывается научная новизна, представляются положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость работы, указываются формы апробации результатов.

В главе I. «**Теоретико-методологические основы исследования информации**» раскрываются научные представления о понятии «информация» в западной и отечественной философской литературе.

1.1. «**Исследование информации в западной философской литературе**». В настоящее время о природе информации нет единства мнений среди исследователей. Помимо множества определений понятия «информация» в науке представлены многочисленные концепции в понимании ее сущности (синтаксические, семантические, прагматические и др.). Также существуют публикации, в которых утверждается, что сформировать точные представления о концептуальной природе феномена информации вообще невозможно¹. Изучение наиболее известных концепций и теорий в понимании природы информации позволяет сделать вывод, что большинство из них являются либо узкоспециализированными, охватывающими ограниченный круг явлений, называемых «информация»; либо произвольно авторски сформулированными исходя из личных предпочтений и убеждений. В обоих случаях концепции оказываются не претендующими на всестороннее понимание сущности информации, что свойственно метафизической традиции понимания явлений.

Так, синтаксическая концепция информации Р. Хартли и К. Шеннона решает вопросы передачи сообщений по каналам связи. Понятие информации здесь выступает как «снимаемая, уничтожаемая неопределенность»². Концепция необходимого разнообразия У. Р. Эшби распространяет понятие информации применимое к процессам связи в технических устройствах, на

¹ Мелик-Гайказян, И. В. Информационные процессы и реальность. – М.: Наука. Физматлит, 1998. – 192 с.

² Шеннон К. Работы по теории информации и кибернетике / К. Шеннон. – М.: Иностран. лит., 1963. – С. 261.

процессы регулирования и управления живых организмов. Информация раскрывается как «передаваемое разнообразие» по каналам связи¹. Н. Винер под информацией понимает «сигналы, сообщения» в технических устройствах и живой природе, приводящие к сокращению энтропии². Прагматические теории информации А. А. Харкевича, М. М. Бонгарда, Г. Франка раскрывают информацию как «прирост вероятности достижения цели» при получении сообщения³. В семантической теории информации Ю. А. Шрейдера под информацией понимается «изменение тезауруса (знания) человека» в результате получения каких-либо сведений⁴. В топологическом подходе Н. П. Рашевского информация выступает как «количество различных вершин в топологических комплексах», например, в молекулах⁵.

Наряду с представленными теориями были сформулированы также идеалистические концепции информации. Так К. Вейцеккер объясняет природу информации через «трансцендентное сознание», отличное от материи и человеческого сознания. Неотомисты в своих рассуждениях идут по цепочке причин и доходят до первопричины (Бога, души), как источника информации (У. Л. Бредли, Р. Генж, М. Полани, Ч. Б. Текстон и др.)⁶. Религиозные философы раскрывают «информацию», опираясь на Священное писание как «сообщения, знания», имеющие божественную природу (Е. Порфирьев)⁷.

¹ Эшби У. Р. Введение в кибернетику. – М.: Иностр. лит., 1959. – С. 220.

² Винер Н. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине. 1948, 1961: Винер Н. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине. – 2-е издание. – М.: Наука; Главная редакция изданий для зарубежных стран, 1983. – 344с.

³ Харкевич А. А. О ценности информации / А. А. Харкевич // Проблемы кибернетики. – М.: Физматгиз, 1960. – Вып. 4. – С. 53–72; Бонгард М. М. Проблема узнавания. – М.: Наука. 1967. – 320 с.

⁴ Шрейдер Ю. А. Об одной модели семантической теории информации / Ю. А. Шрейдер // Проблемы кибернетики. – М., 1965. – С. 233–240.

⁵ Rashevsky N. Life, Information Theory and Topology / N. Rashevsky // The Bulletin of Mathematical Biophysics. – Chicago. – 1955. – Vol. 17. – № 3. – P. 229–235.

⁶ Бредли У. Л. Гипотеза творения. Научные свидетельства в пользу Разумного Создателя» / У. Л. Бредли, Ч. Б. Текстон // Под ред. Дж. П. Морлэнда. – Симферополь, 2000. – 336 с.

⁷ Алферов Тимофей, свящ. Эволюция и тление. – М.: Паломник, 1997. – С. 27–36.

Представленные концепции были разработаны в соответствии с метафизическими принципами познания (антропоцентризма, прагматизма, плюрализма), в то же время они выступили как отвечающие основным целям существования общества, способствовали прогрессивному развитию средств связи, вычислительной техники, кибернетики, пониманию сложности живых организмов, и в итоге отразились на образе жизни человека, подняли вопросы будущего информационной цивилизации.

1.2. «Понятие информации в отечественной философской мысли». Если метафизические теории являются узкоспециализированными, то диалектические атрибутивная и функциональная концепции своей целью ставят изучение глобальной эволюции на основе понятия «информации». При этом функциональная концепция исследует информационные процессы на уровне живых организмов, атрибутивная – в том числе стремится раскрыть сущность информации на уровне неживой природы. Согласно функциональной концепции информация предстает как «функция» самоуправляющейся, самоорганизующейся системы. В свою очередь в атрибутивной концепции информация выступает как «свойства, атрибуты» всего материального мира в том элементарном оформлении всеобщей связи явлений, которое представляет собой «разнообразие».

Значительная часть исследователей (Л. Бриллюэн, Э. Шредингер, Н. Виннер, Р. Ф. Абдеев, И. А. Аршавский и др.) связывают свои представления об информации с явлениями противодействия энтропии. Так, в соответствии с «негэнтропийным принципом информации» Л. Бриллюэна «информация представляет собой отрицательный вклад в энтропию»¹. В этом случае «свойства», «атрибуты», «функции» могут быть раскрыты как формы отрицательного вклада в энтропию и, следовательно, как явления «информации», в свою очередь «самоорганизующиеся системы» и «разнообразие» мира – как результаты реализации антиэнтропийных (информационных процессов). В итоге атрибутивная и функциональная концепции предстают как взаимодополняющие теории, раскрывающие единство мира в информационном плане.

¹ Бриллюэн Л. Научная неопределенность и информация. –М.: Мир, 1966.–С.34.

В главе II. **«Информационная реальность как фактор развития современного общества»** раскрывается понимание информационной реальности в современной науке и философии, выявляется влияние информационной реальности на развитие человека и общества.

2.1. **«Информационная реальность как фактор развития индивидуалистического типа общества».** Развитие представлений о сущности информации позволило выйти на уровень философско-научных представлений об информационной реальности, которая раскрывается как сфера существования информации и информационных процессов¹. При этом ученые (А. А. Любищев, А. И. Ракитов, А. В. Соколов, Э. Тоффлер и др.) приходят к выводу о ее управляющем и организующем характере по отношению к другим видам реальности (биологической, технической, экологической, субъективной и др.) и, в частности, по отношению к социальной реальности как сфере существования человека и общества.

Природа информации понимается исследователями неоднозначно и в итоге информационная реальность представлена разнообразием мнений. Чаще всего ее сущность раскрывается авторами в качестве сферы бытия вычислительной техники, информационных технологий, источников и потребителей информации. В этом направлении также получили распространение взгляды на информационную реальность, как реальность искусственных виртуальных миров (К. В. Ветров, А. Б. Денисов, Д. В. Иванов, В. А. Кутырев, Ю. А. Ляшенко, Н. А. Носов, Ю. В. Черновицкая и др.)². В ряде исследований информационная реальность изучается как искусственно созданная, виртуальная реальность средств массовой информации (С. Н. Бухарин,

¹ Соколов А. В. Информатические описания. Опус 3. Онтология информации. Типы реальностей и типы информации / А. В. Соколов // Научные и технические библиотеки. – 2010. – № 11. – С. 7–24.

² См.: Ветров К. В. Информационная политика и информационная реальность / К. В. Ветров // Информационное общество. – 2002. – Вып. 1. – С. 43–49; Ляшенко Ю. А. Отчуждение человека в виртуальной реальности / Ю. А. Ляшенко // Вестник НГУ. Серия: Философия. – 2009. – Том 7. – выпуск 3. – С. 50–52; Носов Н. А. Виртуальная реальность / Н. А. Носов // Вопросы философии. – 2003. – № 10. – С. 152–164 и др.

А. Исаков, Н. Луман, И. Н. Панарин, Г. Г. Почепцов и др.)¹. Существуют также публикации, в которых прослеживается тенденция понимания информационной реальности в качестве первоосновы всего материального мира (Э. В. Евреинов, И. И. Юзвишин)². Кроме того, развивается диалектическая концепция информационной реальности (Н. М. Чуринов).

Нам представляется, что основные причины расхождения во мнениях ученых кроются в задействованной методологии. В центре внимания науки и общества при метафизической методологии отстаиваются плюрализм мнений, прагматизм, скептицизм, агностицизм и др. Общество, воспринявшее данные принципы, в ряде работ получило название «западного», «индивидуалистического»³.

Метафизические принципы и методы сегодня получают широкое применение в теории и в общественной практике, выступают как направленные на решение основных вопросов существования индивидуалистического типа общества. Сущность информационной реальности в этом случае связывается учеными, прежде всего с развитием компьютерной техники, ростом ее значимости в жизни человека, что способствует дальнейшему техническому и технологическому прогрессу, повышению уровня жизни, реализации творческих возможностей. Вместе с тем отмечаются и значительные отрицательные проявления, в числе которых: стремление к манипулированию человеком и обществом, широкое распространение симуляций и симулякров, намеренное смещение внимания человека на несущественные события и проблемы, ведение информационных войн, явления информационного терроризма, применение методов нейролингвистического программирования в политике и бизнесе.

¹ См.: Бухарин С. Н. Методы и технологии информационных войн. – М.: Академический проект, 2007. – 384 с.; Исаков А. Информационный терроризм / А. Исаков // Обозреватель- Observer. – 2002. – № 5/6. – С. 79-84; Луман Н. Реальность массмедиа / пер.с нем. А. Ю. Антоновского. – М.: Практикс, 2005. – С. 8. и др.

² Юзвишин И. И. Основы информатиологии, 2-е издание, переработанное и дополненное. – М., 2000. – 516 с.

³ См.: Бергер П. Капиталистическая революция / П. Бергер. – М.: Прогресс. Универс, 1994. – 320 с.; Фромм Э. Бегство от свободы / Э. Фромм. – М.: Прогресс, 1990. – 272 с.; Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. – Полис, 1994. №1 – С.33–48. и др.

Как итог наблюдается общее отчуждение человека в виртуальную реальность, растет неопределенность и напряженность в мире.

2.2. **«Информационная реальность как фактор развития коллективистского типа общества».** В отечественной философии идея информационной реальности была предложена в 1986 г. Н. М. Чуриновым¹. В своих работах Н. М. Чуринов приходит к выводу, что природа информации должна раскрываться на пути изучения всеобщей связи явлений, развития и единства мира. На основе исследований информации и энтропии Л. Бриллюэна, Н. Винера, А. Н. Колмогорова, Дж. Фон Неймана, К. Шеннона, Э. Шредингера, У. Р. Эшби и др. Н. М. Чуринов в итоге формулирует «негэнтропийный принцип информационной реальности». Данный принцип предполагает понимание информационной реальности как содержание мира, диалектически находящего свое завершение в форме системности, организованности, упорядоченности, сложности, которые выступают характеристиками законченности всеобщей связи явлений². В свою очередь определенность системности, организованности, упорядоченности и пр. задают свойственные им атрибуты, качества, функции, количественные и качественные характеристики, которые, выступая формами отрицательного вклада в энтропию (в соответствии с «негэнтропийным принципом информации» Л. Бриллюэна) в равной мере могут выступать в роли информации. В данном случае полученные ранее результаты исследования атрибутивной и функциональной концепций информации находят свое логическое завершение.

На наш взгляд, диалектическая концепция информационной реальности выступает как адекватная задачам развития типа общества, который в литературе получил название «коллективистского». В этом случае первостепенное значение для общества приобретают вопросы борьбы с хаосом, «смуты», задачи поддержания и развития организованности и упорядоченности,

¹ См.: Чуринов Н. М. Проблема социально-информационной реальности / Н. М. Чуринов // Развитие научного и технического знания как фактор ускорения развития производства: Материалы региональной научно-теоретической конференции. – Кемерово, 1986.

² Чуринов Н. М. Совершенство и свобода. 3-е изд., доп. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2006. – 712 с.

которые реализуются через совершенствование общественных отношений, единство светской и духовной власти, всестороннее развитие личности, идеологию служения Отечеству, формирование слоя аристократии как подлинно лучшей части общества, способной вести общество за собой.

2.3. «Особенности развития современного информационного общества». По мнению исследователей 60-90-х гг. XX в. (Р. Ф. Абдеева, Д. Белла, А. Бюля, П. Дракера, Р. Катца, А. И. Ракитова, Т. Стоуньера, Э. Тоффлера, А. Турена и др.) накопление знаний, как информации и совершенствование вычислительной техники, должно было стать определяющим фактором успешного устойчивого развития постиндустриального общества. Однако со временем были реализованы далеко не все его ожидаемые черты. Кроме того, сегодня авторы отмечают не рост устойчивости, а обострение противоречий и негативных явлений. В создавшейся ситуации вопрос о развитии информационного общества выступает во многом связанным с реализацией метафизических либо диалектических методов в теории и в социальной практике.

Для индивидуалистического общества и соответствующей ему метафизической методологии познания первостепенным является признание прав, свобод и личных интересов человека. При этом акцент в их реализации может смещаться либо в пользу статистического большинства общества, либо, в случае попыток навязывания обществу своей воли – в пользу ограниченного круга лиц или даже конкретной личности. В первом случае для общества характерна ориентация на идеалы свободного рынка, конкуренции, управление посредством законов спроса-предложения и пр. Информационная реальность в этом случае получает свои отличительные черты. Прежде всего, это – техногенная информационная реальность, вышедшая из работ классиков теории информации (Л. Сцилларда, Р. Хартли, К. Шеннона и др.), раскрывающих ее как количественные и ценностные стороны сообщений, передаваемых по каналам связи (радио, телевидения и пр.). Получив значительный стимул в виде потребительского спроса, информационные технологии пережили бурный процесс развития. Информационная реальность выступает как представленная сферой бытия вычислительной техники,

программного обеспечения, виртуальной компьютерной реальностью, включает науки и отрасли, использующие информацию, средства производства, передачи, хранения информации, ее потребителей, сеть организаций, содействующих использованию информационных ресурсов и пр.

Техногенная информационная реальность стихийно развивается вследствие изучения потребностей человека и удовлетворения меняющегося спроса путем совершенствования сферы бытия ее объектов. Это способствует техническому прогрессу, росту производительности труда, развитию наукоемких отраслей и пр. В то же время слепое следование метафизическим принципам закономерно ведет к формированию «общества потребления»¹, к деградации культуры и морали, способствует развитию экономических, экологических и других угроз.

В случае попыток навязывания обществу взглядов ограниченного круга лиц (например, властной элиты общества), метафизические принципы антропоцентризма, агностицизма, скептицизма и др. реализуются иначе: в обществе стремятся воплотить директивные авторские модели. Информационная реальность в этом случае выступает как изначально вышедшая из исследований журналистики и работ классиков теории информации, а потому также ассоциируется со СМИ и технологической стороной информационной реальности. В то же время, либеральные методы развития, свойственные первоначальному этапу становления техногенной информационной реальности, сегодня во многом сменяются агрессивными директивными методами. В целом, данное направление можно характеризовать как активно формирующее информационную картину мира в форме построения репрезентаций действительности, путем привлечения и манипуляций фактами, идеальными, нередко ложными образами, с помощью использования формальных языков и пр. Как следствие, создается потенциал общей нестабильности.

Несмотря на многочисленные негативные проявления модель информационной реальности, реализуемая методами произвольного

¹ Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rulit.me/books/obshchestvo-potrebleniya-read-88332-1.html> (дата обращения 11.09.2017).

конструирования, является востребованной современным обществом, поскольку способствует как техническому и научному прогрессу, так и реализации амбициозных идей элиты общества, что в итоге лучшим образом соответствует задачам существования индивидуалистического типа общества. В этом случае, плановые – директивные методы развития информационной реальности выступают как корректирующие стихийно развивающуюся техногенную информационную реальность.

В свою очередь, диалектика под информационной реальностью понимает определенность и оформленность всеобщей связи явлений в виде системности, упорядоченности, организованности мира, со свойственными им атрибутами, свойствами, функциями, количественными, качественными и пр. характеристиками. Соответственно при этом изучается гораздо больший круг явлений, процессов и проблем, в том числе глобальные проблемы человечества в логике отрицательного вклада в окружающую энтропию.

Коллективистский тип общества сталкивается с необходимостью сосредоточиться не на исключительной ценности прав и свобод человека, а на необходимости единства для более успешного существования. Вместе с тем, коллективистское общество и диалектика не отвергают важность соблюдения прав и свобод человека. Так, Д. Е. Григоренко отмечает, что диалектика не отрицает свободу, заключенную в пределы необходимости. Свобода вне необходимости – это главный причинный фактор актуализации хаоса, энтропии¹.

Таким образом, каждому типу общества оказываются адекватны свои представления о природе информации и информационной реальности. Теории, свойственные индивидуалистическому обществу, имеют существенные отличия и могут вступать в конфликт с естественным способом существования коллективистского общества. Соответственно, любое общество должно относиться к предлагаемым теориям развития с полным пониманием своих особенностей и принадлежности.

¹ Григоренко Д. Е. Естествоповелительность и автономная свобода / Д. Е. Григоренко // Теория и история. – 2014. – № 1. – С. 35.

В заключении обобщены результаты исследования, сформулированы основные выводы.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ
В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА

В изданиях, рекомендованных ВАК РФ

1. Корягин В. В. Материальные и идеальные аспекты природы информации // Вестник Кемеровского государственного университета (КемГУ). – 2012. – Т. 1. – № 4 (52). – С. 246–249.

2. Корягин В. В. Диалектическая логика как методологическая база изучения природы информации // Вестник Кемеровского государственного университета (КемГУ). – 2013. – № 1 (53). – С. 223–226.

3. Корягин В. В. Формальная логика как методологическая база изучения природы информации // Вестник Кемеровского государственного университета (КемГУ). – 2013. – № 1 (53). – С. 227–230.

4. Цырендоржиева Д. Ш., Корягин В. В. Информационная реальность как фактор развития западного индивидуалистического общества // Вестник Бурятского государственного университета (БГУ). – 2016. – № 6. – С. 29–39.

5. Цырендоржиева Д. Ш., Корягин В. В. Информационная реальность как фактор развития российского общества // Гуманитарный вектор. – 2018. – Т. 13. – № 3. – С. 50–57.

В других изданиях

6. Корягин В. В. Исследование природы информации: анализ атрибутивной концепции информации с позиции различения основных типов научной рациональности / В. В. Корягин // Современные проблемы гуманитарных и естественных наук: материалы II Международной научно-практической конференции в 2-х т. – Москва, 2010. – Т. 2. – С. 197–199.

7. Корягин В. В. Исследование природы информации: анализ функциональной концепции информации с позиции различения основных типов научной рациональности // Инновации гуманитарных и естественных наук: материалы Всероссийской заочной научно-практической конференции. – Екатеринбург: Дискуссия, 2010. – С. 68–69.

8. Корягин В. В. Исследование природы информации в соответствии с диалектическим проектом науки // Молодой ученый. – Чита: Молодой ученый, 2010. – Т. 1. – № 1–2 (13). – С. 297–299.

9. Корягин В. В. Проблемы исследования природы информации // Информационное пространство современной науки: материалы II Международной заочной научно-практической конференции. – Чебоксары: НИИ педагогики и психологии, 2010. – С. 7–11.

10. Корягин В. В. Исследование природы информации: анализ концепции информационной реальности // Наука и современность – 2010: сборник материалов V Международной научно-практической конференции в 3-х частях. – Новосибирск: Издательство НГТУ, 2010. – Ч. 3. – С. 106–113.

11. Корягин В. В. Информация как определения оформлений совершенства всеобщей связи явлений // Наука и современность – 2011: сборник материалов X Международной научно-практической конференции. – Новосибирск: Издательство НГТУ, 2011. – Ч. 2. – С. 158–164.

12. Корягин В. В. Оформления совершенства всеобщей связи явлений как результат реализации антиэнтропийных процессов // Наука и современность – 2011: сборник материалов XIII Международной научно-практической конференции в 3-х частях. – Новосибирск: Издательство НГТУ, 2011. – С. 66–74.

13. Корягин В. В. Аддитивные и неаддитивные оформления совершенства и их эмерджентные определения // Наука и современность – 2011: сборник материалов XIII Международной научно-практической конференции: в 3-х частях. – Новосибирск: Издательство НГТУ, 2011. – С. 58–66.

14. Цырендоржиева Д. Ш., Корягин В. В. Аристократия как движущая сила развития российского общества // Пути исторического развития Российского государства: от эпохи потрясений к эпохе созидания и консолидации. Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – г. Чебоксары: Новое время, 2017. – С. 169–176.

15. Корягин В. В. Особенности развития современного информационного общества // Социально-культурные процессы в

условиях интеграции и дезинтеграции. Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием. – Улан-Удэ: Издательство Бурятского госуниверситета, 2017. – С. 47–51.