

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертационную работу Садовниковой Ольги Николаевны «Аксиологические стратегии дискурса об инновациях», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка

Красноярск

10.01.2022

Экземпляр № \_\_\_

Актуальность темы диссертационной работы О.Н. Садовниковой определяется прежде всего тем, что слова со значением 'инновация', став ключевыми лексемами современного глобального медиаязыка, обладают пока семантической неопределенностью, а значит – соответствующий концепт находится в стадии становления и укоренения в когнитивном опыте граждан разных стран. С точки зрения исследования, данная стадия является наиболее интересной – она позволяет увидеть чрезвычайно важные механизмы социализации смысла, постепенно формируемого и закрепляемого за данной языковой единицей, которые на более поздних этапах концептуализации станут непроницаемы для анализа в силу многочисленных формальных «напластований», а также под воздействием узуса и языковой кодификации.

Проведенная на высоком научном уровне комплексная работа позволила О.Н. Садовниковой получить результаты, имеющие высокую степень **новизны**, а именно:

– разработана и апробирована на материале русского и китайского языков методика выявления и описания дискурсивного становления ценностного концепта, достигаемого при помощи аксиологических стратегий трех типов: критической, оптимизирующей и футурологической;

– предложена оригинальная научная гипотеза о том, что в результате дискурсивизации в рамках сквозного экспертного дискурса об инновациях актуальный слой концепта ИННОВАЦИЯ дополняется и модифицируется новыми признаками (узлами), которые находятся между собой либо в коррелятивных отношениях четырех типов (констеллятивные, синонимические,

гипо-гиперонимические и конверсивные) либо в оппозитивных отношениях трех типов (привативные, градуированные, эквиполентные);

– *доказано*, что концепт ИННОВАЦИЯ организует и направляет валоризирующий дискурс об инновациях, но при этом сам постоянно эволюционирует под влиянием параметров значимости и модуса данного типа дискурса.

Необходимо подчеркнуть, что исследование гармонично вписано в научный контекст лингвистической школы профессора Е.Ф. Серебренниковой. Оно дополняет и конкретизирует на научном материале предложенные в рамках школы понятия. В частности, **теоретическая значимость** исследования обоснована тем, что:

– *доказано положение* о том, что процесс дискурсивизации аксиологемы ИННОВАЦИЯ в русском и китайском языках подчиняется траектории «интенциональность говорящего – ее проекция на уровне аргументации и стратегической организации дискурса – достижение коммуникативно-когнитивной предназначенности (дестигнации);

– *изложены результаты* моделирования структуры концептов ИННОВАЦИЯ и 创新, претерпевающих становление в валоризирующем дискурсе об инновациях в России и в Китае, соответственно;

– *раскрыты* основные средства и приемы реализации критической, оптимизирующей и футурологической аксиологических стратегий в валоризирующем медиадискурсе об инновациях в России и в Китае.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– *определены* пределы и перспективы использования в практике дискурсивных исследований предложенной комплексной методики выявления и описания дискурсивного становления ценностного концепта в координатах трех аксиологических стратегий;

– *представлены* модели реализации каждой из аксиологической стратегий и модели их концептуальных «вкладов» в становление концептов ИННОВАЦИЯ и 创新; данные модели могут быть использованы другими исследователями для решения идентичных или иных задач в области дискурс-анализа, а также в практической деятельности журналистов, работающих в данной тематической области.



Все Положения полностью раскрыты в работе. Положения 1-3 теоретически фундируются в Главе 1 диссертации, положения 4-6 – последовательно в параграфах Главы 2.

Подчеркну, что в данной работе чрезвычайно импонирует четкость и ясность построенной концепции, а также лингвистическая выверенность как терминологии, так и комментариев к фактологическому материалу на русском и китайском языках.

Хочется особо отметить грамотный, соответствующий нормам научной речи стиль изложения материала, информационную и терминологическую насыщенность текста, репрезентативность рисунков, использованных в нем.

Материал исследования отобран из публицистических, а так же интернет-источников достаточно разнородного характера и составил корпус из 120 текстовых фрагментов, объективирующих концептуальный смысл «инновация». Использование комплекса методов лингвистического и лингво-когнитивного анализа (методы когнитивного моделирования, метода этносемиометрии) позволяют говорить о валидности полученных результатов.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в сборе фактического материала исследования, в применении комплекса лингвистических методов для изучения русскоязычного и китайского массмедийного дискурса об инновациях, а также в подготовке 12 публикаций по результатам выполненной работы.

По прочтении работы возникли некоторые замечания, вопросы дискуссионного характера и предложения, а именно:

В качестве замечания отметим следующее. На с.9 КД указывается, что в качестве материала исследования послужил ряд англоязычных источников, в частности, публицистические работы К. Скиннера, Дж. Уилсона, Д. Бакке, Э. Макафи, Дж. Макгонигала, Н. Бострома, М. Барроуза, М. Каку, М. Форда. Не вполне понятно, где и как эти англоязычные работы, приводящиеся, кстати, в списке литературы в форме русскоязычных переводных версий, использовались при практическом анализе, поскольку при прочтении текста работы мною были обнаружены только примеры на русском и китайском языках.

В качестве досадных стилистических погрешностей отмечу плеоназм «негативная девалоризация» (с. 72 КД), несогласованную синтаксическую

конструкцию в предложении «Дестинация стратегии...данном фрагменте мира» (с.83 КД).

Вопросы:

1. На с. 51 и 54 КД, посвященных описанию результатов этносемиотрического анализа встречаем такие формулировки: «...среди которых профилирующей составляющей будут являться технологии, высокочастотные категоризирующие знак «инновация» по данным этносемиотрии» (с. 51), «Полученные данные этносемиотрии знаков «инновация» и его корреляты в китайском языке показали, что оба слова характеризуются высокой частотностью употребления в современном дискурсе» (с.55). При этом в тексте КД нет данных о частотности данных знаков, за исключением скриншотов сервиса Google n-gram viewer, который показывает общую частотность упоминания данного слова в оцифрованных коллекциях Google books. На основании каких именно данных делались выводы о частотности лексем?

2. На рис. 3, 4, 6, 7 и т.д. (там, где представлены модели концепта для русского и китайского языков) все признаки распределены по слоям концепта, имеющим разную степень периферийности. По какому принципу/ критерию признак локализовывался на том или ином расстоянии от центра?

3. В тексте КД автор неоднократно обращается к понятию концепта, и это естественно – термин по-прежнему находится в состоянии семантической неопределенности, он многогранен и многозначен. Но в разных частях работы эвристика несколько меняется, приведу примеры: «особо значимое явление культуры в мире желаемого и возможного будущего, достижение которого возможно в результате творческой деятельности» (с.58 КД), «концепт/топик» (с.63 КД), «объект переживания», «смысл с точки зрения говорящего» (с. 66 КД), «предмет обсуждения» (с.68 КД). Если же все-таки провести шкалирование данных трактовок, какое определение соискатель поставила бы на первое место по значимости для концепции работы?

4. В пр.55 (с.76 КД) приводится текстовый фрагмент из русскоязычного источника, где Китай обвиняется в воровстве инноваций у западных стран. Ольга Николаевна дает вдумчивый комментарий, в котором, однако, незамеченным остается тот факт, что для озвучивания этого обвинения используется тактика «чужого голоса» – обвинения вкладываются в уста



американского эксперта. Насколько часто данная тактика, предполагающая привлечение голоса, не принадлежащего автору статьи, для артикулирования критики в отношении инновативной политики государств и компаний, встречается в рамках критической аксиологической стратегии?

5. Список источников примеров (с. 164-170) содержит разнохарактерные по своей читательской аудитории, жанру, качеству медийные источники примеров: это и правительственные источники (тексты интервью Президента РФ и Премьер-министра), и массовые «желтые издания», типа «МК» или «Аргументы и факты», и идеологически маркированная телепередача «Бесогон», и специализированный портал для продажи автомобилей drom.ru, и инфопортал РБК. Каковы были критерии для отбора материала? При знакомстве с работой обратила внимание на невысокое качество исходного медийного материала, используемого для иллюстрации футурологической стратегии. Предполагаю, что эта стратегия и описанные в КД средства ее реализации для русскоязычного сегмента несут на себе специфическую печать не вполне качественной прессы. Согласится ли со мной Ольга Николаевна?

В качестве рекомендации, хотелось бы обратить внимание соискателя на инструментарий корпусной лингвистики, в частности корпусных менеджеров, позволяющих получать валидные с точки зрения статистики данные о частотности отдельных лексем, коллокаций, биграмм и т.д.

### **Заключение**

Диссертация О.Н. Садовниковой «Аксиологические стратегии дискурса об инновациях» представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для филологической науки и практики лингвистического анализа. Выводы и рекомендации обоснованы. Работа отвечает требованиям, изложенным в пунктах 9, 10, 11, 13, 14 действующего «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013, № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Садовникова Ольга Николаевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Официальный оппонент:  
Заведующий кафедрой романских  
языков и прикладной лингвистики  
федерального государственного  
автономного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Сибирский федеральный  
университет» (ФГАОУ ВО «СФУ»)  
доктор филологических наук,  
профессор

Колмогорова Анастасия  
Владимировна



ФГАОУ ВО СФУ  
Подпись *А.В. Колмогорова* заверяю  
Начальник общего отдела *Д.И. Дирякина*  
« 10 » 01 2022

ФГАОУ ВО «Сибирский  
федеральный университет»  
660041, Красноярский край,  
г. Красноярск, пр. Свободный, 79.  
Телефон: (391)206-57-10,  
e-mail: nastiakol@mail.ru;  
office@sfu-kras.ru.

10 января 2022 г.