

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата социологических наук Барановой Натальи Сергеевны
на тему: «Социальные условия, факторы и особенности
функционирования школ с низкими результатами обучения
в современном российском регионе (на материалах Иркутской области)»
по специальности 5.4.4 – Социальная структура, социальные институты
и процессы

Одним из приоритетов стратегического развития Российской Федерации является решение задачи суверенизации системы образования. Обеспечение качества образования и равного доступа к нему является основным социальным механизмом ее решения. В этом отношении тема диссертационного исследования Барановой Натальи Сергеевны приобретает особую актуальность. На это указывают ряд обстоятельств. Система общего среднего образования является самой массовой ступенью образования и появление в ней устойчивого элемента – школ с низкими результатами обучения (ШНОР) порождает риски распространения социальных дисфункций на всю систему. К ним прежде всего относятся низкое качество образования и затруднение выполнения образованием функции «социального лифта». Социальную ситуацию осложняет региональный контекст проблемы. Существенная дифференциация регионов России по показателям социально-экономических условий, характеристикам процесса и результата обучения накладывает дополнительную негативную нагрузку на систему общего образования в регионах со сложными социальными условиями. Тенденция закрепления социального неравенства в системе образования, проявляющаяся раньше как результат дифференциации социального капитала семьи обучающихся, материального и социального положения родителей, сегодня дополнительно подкрепляется стигматизацией отдельных типов школ. Причем это работает и в отношении «элитных» школ, и в отношении школ с низкими результатами обучения.

Исходя из этого, тема диссертационного исследования Н.С. Барановой «Социальные условия, факторы и особенности функционирования школ с низкими результатами обучения в современном российском регионе (на материалах Иркутской области)» является актуальной с точки зрения необходимости решения социальной проблемы – противоречия между, с одной стороны, необходимостью обеспечивать нормальное функционирование системы общего образования в российском регионе и, с другой стороны, – наличием социальных условий, объективных и субъективных факторов появления школ с низкими результатами обучения и распространением их в муниципальных образованиях региона. Разрешение данного противоречия требует специального социологического исследования. И в данном случае выбор Иркутской области в качестве примера совершенно оправдан.

Диссертационное исследование Н.С. Барановой, целью которого является «выявление региональных и институциональных особенностей функционирования ШНОР, факторов возникновения низких результатов обучения школьников и ресурсов повышения качества общего образования в современном российском регионе (на примере Иркутской области)» (с. 11), направлено на решение этой социальной проблемы. Цель диссертации Н.С. Барановой является значимой в теоретическом и практическом отношении, а ее реализация указывает на научную новизну исследования, что и показал анализ содержания диссертации.

Диссертационная работа Н.С. Барановой компактно и логично структурирована, состоит из введения, двух глав, включающих 6 параграфов, заключения, списка литературы, содержащего 212 наименований, и 5 приложений, содержащих 15 таблиц с первичными данными исследования, характеристикой участников исследования и статистическими данными о системе образования Иркутской области. Структура диссертации позволяет автору раскрыть содержание исследуемой проблемы. Диссертация написана

научным языком, текст диссертации отличается высокой плотностью содержания, работа содержит все признаки и этапы научного исследования.

Во Введении обращает на себя внимание развернутый и корректно проведенный анализ степени разработанности проблемы (с. 4-11). Автор всесторонне, комплексно, с применением междисциплинарного подхода анализирует различные аспекты исследовательской проблемы качества образования и причин снижения результативности обучения. Н.С. Баранова вполне аргументированно приходит к выводу о значимости социологического инструментария для ее решения в пространстве анализа функционирования социального института образования, социальных процессов углубления образовательного неравенства, стигматизации ШНОР в проекции будущего изменения социальной структуры общества за счет снижения качества образования молодого поколения.

Эмпирическая база исследования достаточна для решения поставленных соискателем задач. Н.С. Баранова во Введении (с. 13-14) и в параграфе 1.3 (с. 71-72) методически грамотно описывает информационную базу эмпирического социологического исследования. База включает первичные данные, полученные автором самостоятельно количественными и качественными методами сбора социальной информации. Следует отметить, что в качестве респондентов автором выбраны все основные субъекты образовательных отношений: учителя и представители администрации школ, менеджеры образования регионального и муниципального уровня, обучающиеся, родители. Это позволило автору разносторонне рассмотреть причины и факторы функционирования ШНОР. Также в эмпирическую базу исследования совершенно оправданно входят статистические данные, характеризующие показатели результативности ШНОР муниципальных образований Иркутской области в динамике 2022-2025 годов. Применение соискателем адекватных предмету исследования методов сбора социальной информации и апробированных традиционных методов обработки и презентации результатов социологического исследования не оставляют

сомнений в их достоверности и репрезентативности исследования в масштабе региона.

Первая глава диссертации «Теоретико-методологические основы социологического исследования школ с низкими результатами обучения» посвящена разработке основ институционального анализа ШНОР. Особенно важным в теоретическом отношении является определение автором содержания ключевого понятия «низкие результаты обучения» через различные аспекты категории «качество образования» и в связи с операционализированным автором понятием «сложные социальные условия». (с. 29-30, 32, 48-49). Н.С. Баранова создала непротиворечивый методологический конструкт, позволяющий анализировать ШНОР как институцию, специфическим образом функционирующую в рамках социального института образования. Это составляет один из существенных моментов научной новизны и теоретической значимости диссертационной работы.

Важным в этом отношении является созданная соискателем типология факторов снижения результатов обучения, чему посвящен отдельный параграф диссертации – 1.2. Выявление трех крупных групп факторов: «обеспеченность ресурсами и кадрами», «эффективность модели управления», «благоприятность школьного уклада» (рис. 1, с. 53) указывает на определенный вклад соискателя в разработку теоретической проблемы анализа причинности социальных явлений и процессов, рискованных для нормального функционирования социальных институтов, в частности, социального института образования.

Центральными содержательными элементами 2 главы диссертации «Региональные условия и социальные особенности функционирования школ с низкими результатами обучения (на материалах Иркутской области) являются, на наш взгляд, два принципиальных момента.

Во-первых, это созданная автором типология муниципальных образований Иркутской области по «рисковому» потенциалу получения

школами муниципалитета низких образовательных результатов. Выделение «зеленой», «оранжевой» и «красной» зон по множеству объективных показателей, а также внутренняя дифференциация школ по результатам обучения с учетом степени сложности социальных условий их функционирования указывает на значительный потенциал практической значимости проведенного Н.С. Барановой исследования в части дальнейшего развития мониторинговых исследований качества образования в регионе и управления социальным процессом минимизации рисков деструкции и стигматизации социального института образования.

Во-вторых, к числу значимых в практическом отношении следует отнести разработанный автором и представленный в параграфе 2.3 алгоритм анализа потенциала региональной ресурсной среды для снижения факторов возникновения низких результатов обучения и перехода ШНОР в резильентное состояние. С учетом глубины проработки предложенного алгоритма считаем, что он вполне применим для анализа социальной ситуации и в других российских регионах.

Полученные результаты и выводы, сделанные автором, обоснованы и достаточно широко апробированы. По теме диссертации опубликовано 19 научных работ, в том числе 4 статьи в научных журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК. Автореферат качественно отражает структуру и содержание диссертации.

Положения, выносимые Н.С. Барановой на защиту, являются логичным продолжением проведенного автором диссертации анализа социальных особенностей и региональных условий функционирования ШНОР, содержат элементы научной новизны и возможность проведения научной дискуссии по изучаемой проблеме.

Теоретическая значимость диссертационного исследования Н.С. Барановой состоит в уточнении социологического содержания понятий «качество образования», «низкие результаты обучения», «сложные

социальные условия» и создании на их основе непротиворечивого методологического конструкта, позволяющего анализировать ШНОР как институцию, функционирующую специфическим образом в рамках социального института образования и региональной системы образования. Тем самым соискатель вносит определенный вклад в развитие методологических основ социологических исследований социальных процессов и явлений, рискованных для нормального функционирования социальных институтов.

Практическая значимость исследования Н.С. Барановой заключается в обосновании и разработке типологии факторов низких результатов образования, типологии муниципальных образований по степени риска снижения качества образования и алгоритма анализа потенциала региональной ресурсной среды для перехода ШНОР в резильентное состояние на основе интеграции социологического инструментария в мониторинг и управление процессом трансформации региональной образовательной системы или отдельных ее элементов из деструктивного в конструктивное состояние. Полученные результаты могут быть широко применены на практике во всех российских регионах.

Подводя итоги анализа содержания диссертации Н.С. Барановой, подчеркнем, что научная новизна исследования состоит в социологическом анализе ШНОР как институции, специфическим образом функционирующей в рамках социального института образования и региональной системы образования, и обосновании ведущей роли социологического инструментария для анализа региональной ресурсной среды, способствующей дестигматизации ШНОР и повышению качества общего образования в регионе.

Содержание диссертации Н.С. Барановой соответствует специальности 5.4.4 – Социальная структура, социальные институты и процессы, а именно следующим ее направлениям: п. 5 в части анализа функционирования ШНОР как показателя и условия воспроизводства социального и образовательного

неравенства на региональном уровне; п. 20 в части исследования факторов и условий институционализации низких образовательных результатов и функционирования ШНОР как социальной институции в рамках социального института образования и региональной системы образования; п. 28 в аспекте анализа функционирования ШНОР и процесса ее стигматизации как фактора риска остановленной образовательной и социальной мобильности молодого поколения и, как следствие, нарастания рисков деструктивного поведения молодежи.

Теоретическая и практическая значимость, научная новизна диссертационной работы Н.С. Барановой не исключают некоторые замечания по диссертационной работе соискателя:

1. Одним из аспектов предмета диссертационного исследования, который соискатель тщательно анализирует (1.3, 2.2) являются социальные особенности функционирования школ с низкими результатами обучения. Но при этом автор диссертации не указывает, какие именно социальные функции характерны для социального института общего образования. Указание на эти функции и измерение отклонений от них позволили бы делать более глубокие выводы о деструкции и дисфункциональности региональной системы общего образования при наличии школ с низкими результатами образования. Исходя из этого, необходимо пояснить, действительно ли автор анализирует показатели «функционирования» школ или показатели их «деятельности»?
2. Требуется дополнительное обоснование использования термина «кластер» применительно к ШНОР (ШНРО). Кластерный подход предполагает не только объединение школ со схожими характеристиками процесса и результата обучения, но и анализ их связи, а также сравнение с другими образовательными кластерами. Это не входило в задачи исследования, но в каком тогда смысле используется термин «кластер» в данной работе?
3. На стр. 18 диссертации и стр. 13 автореферата соискатель определяет теоретическую и практическую значимость исследования, содержательно и

структурно их не разделяя. Не исключая такой вариант организации научного текста, хотелось бы получить при защите более четкий ответ на вопрос: «В развитие каких конкретно методологических подходов, теорий и направлений современных социологических исследований соискатель внес вклад в результате своего исследования?».

4. Автор обошел своим вниманием такой мощный объективный фактор развития региональной системы общего образования, как состояние педагогического образования в регионе и, в частности, наличие/отсутствие профильного педагогического университета. Хотелось бы узнать аргументированное мнение соискателя о значимости этого фактора для системы общего образования Иркутской области. Может ли стать (является ли) педагогическое образование в регионе необходимой составляющей развития потенциала региональной ресурсной среды для снижения факторов возникновения НРО и перехода школ с низкими образовательными результатами в резильентное состояние?

5. Довольно большой объем диссертации (стр. 64-70) посвящен описанию структуры «зеленой», «оранжевой» и «красной» зон, в которые включены муниципальные образования с различной степенью риска низких образовательных результатов и с дополнительной дифференциацией школ по результативности обучения. Представляется, что восприятие этой части текста было бы значительно облегчено, если бы автор визуализировал данные в таблицах и диаграммах. Это позволило бы более наглядно увидеть объем каждой из зон, специфику ШНОР в каждой из них.

6. Вызывает сомнение необходимость указывать личные данные респондентов (ФИО, должность, место работы) в описании результатов исследования (приложение 4, Таблица 8, стр. 222-223). Как правило, результаты социологических исследований представляются в обобщенном виде. Но, возможно, у соискателя есть аргумент представления участников экспертного опроса лично?

9