

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 24.2.279.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «БУРЯТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ДОРЖИ БАНЗАРОВА, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета
от «23» января 2026 г. №1

О присуждении Барановой Наталье Сергеевне, гражданке
Российской Федерации, ученой степени кандидата социологических наук

Диссертация «Социальные условия, факторы и особенности функционирования школ с низкими результатами обучения в современном российском регионе (на материалах Иркутской области)» по специальности 5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы принята к защите 17 ноября 2025 года, (протокол заседания № 5) диссертационным советом Д 24.2.279.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а, приказ 893/нк от 20 июля 2022 года.

Соискатель Баранова Наталья Сергеевна, «4» июня 1981 года рождения.

В 2004 году соискатель окончила ГОУ ВПО «Иркутский государственный лингвистический университет» по специальности «Педагогика и методика дошкольного образования с дополнительной специальностью», в 2018 г. – магистратуру ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет» 44.04.01 Педагогическое образование, направленность (профиль) – Менеджмент в образовании.

Баранова Н. С. ежегодно участвует в разработке ОПОП ВО программ социологической подготовки, регулярно принимает участие в ГИА в составе Государственной экзаменационной комиссии по соответствующим направлениям подготовки. В настоящее время работает руководителем центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников Института развития образования Иркутской области.

Диссертация выполнена на кафедре социально-экономических дисциплин ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ. С 10.08.2022 г. Баранова Н. С. является соискателем данной кафедры.

Научный руководитель – доктор философских наук, доцент, Истомина Ольга Борисовна, ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», заведующий кафедрой социально-экономических дисциплин.

Официальные оппоненты:

Бояк Татьяна Николаевна, доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры социально-культурной деятельности ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский государственный институт культуры»;

Матвеева Наталья Александровна, доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры социологии, политологии и экономики ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Забайкальский государственный университет» – в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном Лига Мариной Борисовной, доктором социологических наук, профессором, деканом факультета социальных технологий и управления, профессором кафедры социальной работы, отмечает, что диссертация является одним из первых исследований региональных особенностей функционирования ШНОР с применением социологического подхода, выделением классификации факторов возникновения низких учебных результатов школьников, проведением анализа социального контекста регионального образовательного пространства. К наиболее значимым положениям научной новизны относит: уточнение дефиниций «низкие результаты обучения» и «сложные социальные условия»; разработанную технику социологического исследования ШНОР на основе определения «рискового» потенциала муниципального образования; выявление особенностей функционирования рассматриваемой категории школ, включая каузальность включения в региональный реестр, содержательные линии взаимодействия акторов; предложенный алгоритм преобразований региональной среды для повышения качества образования и формирования резильентности; предложенный алгоритм анализа жизненного пространства и жизненных сил ШНОР; разработку технологий преодоления образовательного неравенства, повышения образовательной стабильности региона за счет сокращения данного типа школ.

Отзыв обсужден и утвержден на совместном заседании кафедр социологии и социальной работы Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Забайкальский государственный университет» (протокол № 1 от 8 декабря 2025 г.).

Соискатель имеет 19 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 19 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значительные работы соискателя по теме диссертации:

Статьи, опубликованные в научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Баранова Н. С. Инфраструктурный контекст школы как фактор снижения академических результатов обучающихся: муниципальный аспект / Н. С. Баранова // Наука. Культура. Общество. – 2023. – Т. 29, № 2. – С. 117–128.

Баранова Н. С. Взаимодействие участников образовательного процесса в школах с низкими учебными результатами: социологический анализ / Н. С. Баранова, О. Б. Истомина // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2023. – Т. 16, № 3. – С. 6–21.

Баранова Н. С. Профессиональные ожидания работодателей и требования к уровню подготовки молодых специалистов / О. Б. Истомина, Н. С. Баранова // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2023. – Т. 16, № 3. – С. 63–73.

Баранова Н. С. Социологические основания исследования особенностей функционирования школ с низкими результатами обучения / Н. С. Баранова, О. Б. Истомина // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2025. – Т. 18, № 5. – С. 196–206.

Монография:

Баранова Н. С. Школы с низкими образовательными результатами в условиях трансформации современного российского общества [Электронный ресурс] : монография / Н. С. Баранова, О. Б. Истомина / под науч. ред. И. И. Осинского. – Электрон. текст. дан. (2,7 Мб). – Иркутск, 2025. – 164 с. ISBN 978-5-907963-79-5.

Статьи в других изданиях:

Баранова Н. С. Опыт цифровых форматов образовательного пространства: социально-философское осмысление / О. Б. Истомина, Н. С. Баранова // Гуманитарный вестник. – 2023. – № 3. – С. 1–11.

Баранова Н. С. Родительская вовлеченность как механизм управления качеством общего образования / Н. С. Баранова // Социальные процессы в современном российском обществе: проблемы и перспективы : материалы VII Всерос. науч. конф. с межд. уч. Иркутск, 21 апреля 2023 г. – Иркутск : Изд-во ИГУ, 2023. – С. 124–130.

Баранова Н. С. Факторы резильентности современной школы: социологический аспект / Н. С. Баранова, О. Б. Истомина // Российские и зарубежные практики повышения резильентности образовательных организаций : материалы II Междунар. науч.-практ. конф., 28 сентября 2023 г. – Казань : КФУ, 2023. – С. 7–14.

Баранова Н. С. Социальное и профессиональное самочувствие современной российской учительской интеллигенции / Н. С. Баранова // Интеллигенция в эпоху кардинальных цивилизационных изменений : сб. науч. ст. / под общ. ред. Ж. Т. Тощенко. – М. : РГГУ, 2023. – С. 211–218.

Баранова Н. С. К вопросу о резильентности современной школы / Н. С. Баранова // Социальные процессы в российском обществе: проблемы современности и перспективы : материалы VIII Всерос. науч. конф. с межд. уч. Иркутск, 19 апреля 2024 г. – Иркутск : Изд-во ИГУ, 2024. – С. 117–123.

Баранова Н. С. Факторы повышения качества общего образования: социологический аспект / Н. С. Баранова // Социальные процессы в современ-

ном российском обществе: признаки и тенденции развития : материалы IX Всерос. науч. конф. с межд. уч. Иркутск, 18–19 апреля 2025 г. – Иркутск : Изд-во ИГУ, 2025. – С. 164–170.

Баранова Н. С. К вопросу о формировании регионального образовательного пространства как ресурса повышения качества общего образования / Н. С. Баранова, О. Б. Истомина // Целостное мировоззрение: опыт исследования и интерпретации : материалы Всерос. науч. конф. Улан-Удэ, 17 октября 2025 г. – Улан-Удэ : БГУ, 2025. – С. 152–163.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Официального оппонента – доктора социологических наук, доцента Бояк Татьяны Николаевны, отзыв положительный; замечания: 1. На наш взгляд, некоторые содержательные положения работы обогатились бы более глубоким анализом проблематики / причин успеваемости школьников и возможностей их решения, если бы диссертант больше внимания уделил осмыслению связей данных вопросов с социальными процессами, тенденциями, протекающими в обществе, динамикой ценностей населения. Например, результативность успеваемости во многом зависит от сформированности качеств трудолюбия и значимости данной ценности в процессах социализации личности. Хотелось бы увидеть исследовательские выводы, относительно того, насколько данная ценность значима в поведенческих ориентирах школьника, системе школьного и семейного воспитания личности. И оказывает ли влияние, к примеру, тенденция усиления ориентации сознания личности на ценности гедонизма на мировоззрение, ценностные установки родителей и детей (отношение к труду, чувство долга, качества добросовестности, ответственности), как детерминант прилежания в учебе. В диссертации отмечено, что в процессе исследования выявлены недостаточность сформированности учебных умений, отсутствие концентрации при выполнении лонгитюдных заданий, ограниченность использования источников для углубления знаний. А временны́е затраты на домашнее задание у большинства учеников 57,1% - 1,5-2 часа (с. 117). По мнению оппонента это несущественный объем времени, свидетельствующий о поверхностном подходе большей части учеников к выполнению домашних заданий. Не свидетельствуют ли данные факты о недостатках внимания институтов социализации личности вопросам трудового и нравственного воспитания? И не связано ли снижение силы влияния учителя как агента социализации школьника со снижением в общественном сознании труда как социальной ценности?

2. В рассмотрении особенностей функционирования школ с низкими результатами обучения можно было бы более развернуто представить сравнительный аспект (с другими регионами, например), позволяющий четко обозначить особенности. 3. В работе подробно рассмотрено влияние факторов на функционирование школ с низкими результатами обучения. Вместе с тем, на наш взгляд, выделение групп объективных и субъективных факторов в рамках второго параграфа второй главы нуждается в более четком описании критериев.

2. Официального оппонента – доктора социологических наук, профессора Матвеевой Натальи Александровны, отзыв положительный, замечания:

1. Одним из аспектов предмета диссертационного исследования, который соискатель тщательно анализирует (1.3, 2.2) являются социальные особенности функционирования школ с низкими результатами обучения. Но при этом автор диссертации не указывает, какие именно социальные функции характерны для социального института общего образования. Указание на эти функции и измерение отклонений от них позволило бы делать более глубокие выводы о деструкции и дисфункциональности региональной системы общего образования при наличии школ с низкими результатами образования. Исходя из этого, необходимо пояснить, действительно ли автор анализирует показатели «функционирования» школ или показатели их «деятельности»?
2. Требуется дополнительное обоснование использования термина «кластер» применительно к ШНОР (ШНРО). Кластерный подход предполагает не только объединение школ с похожими характеристиками процесса и результата обучения, но и анализ их связи, а также сравнение с другими образовательными кластерами. Это не входило в задачи исследования, но в каком тогда смысле используется термин «кластер» в данной работе?
3. На стр. 18 диссертации и стр. 13 автореферата соискатель определяет теоретическую и практическую значимость исследования, содержательно и структурно их не разделяя. Не исключая такой вариант организации научного текста, хотелось бы получить при защите более четкий ответ на вопрос: «В развитие каких конкретно методологических подходов, теорий и направлений современных социологических исследований соискатель внес вклад в результате своего исследования?».
4. Автор обошел своим вниманием такой мощный объективный фактор развития региональной системы общего образования, как состояние педагогического образования в регионе и, в частности, наличие/отсутствие профильного педагогического университета. Хотелось бы узнать аргументированное мнение соискателя о значимости этого фактора для системы образования Иркутской области. Может ли стать (является ли) педагогическое образование в регионе необходимой составляющей развития потенциала региональной ресурсной среды для снижения факторов возникновения НР и перехода школ с низкими образовательными результатами в результатное состояние?
5. Довольно большой объем диссертации (стр. 64-70) посвящен описанию структуры «зеленой», «оранжевой» и «красной» зон, в которые включены муниципальные образования с различной степенью риска низких образовательных результатов и с дополнительной дифференциацией школ по результативности обучения. Представляется, что восприятие этой части текста было бы значительно облегчено, если бы автор визуализировал данные в таблицах и диаграммах. Это позволило бы более наглядно увидеть объем каждой из зон, специфику ШНОР в каждой из них.
6. Вызывает сомнение необходимость указывать личные данные респондентов (ФИО, должность, место работы) в описании результатов исследования (Приложение 4, Таблица 8, стр. 222-223). Как правило, результаты социологических исследований представляются в обобщенном виде. Но,

возможно, у соискателя есть аргумент представления участников экспертного опроса лично?

3. Ведущей организации – ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет», отзыв положительный, замечания: 1. Во введении диссертации автор пишет о равнозначном использовании в исследовании аббревиатур ШНОР (школы с низкими образовательными результатами) и ШНРО (школы с низкими результатами обучения) (с. 3). Однако в работе, кроме базового понятия «ШНОР», использованы термины «школы зоны риска» (с. 4), «школы, функционирующие в неблагоприятных социальных условиях», «школы, функционирующие в сложных социальных контекстах» (с. 33). Дифференциация данных понятий требует пояснений автора, т.к. представляет научный интерес для исследования механизмов функционирования кластера и реализации задач государственной политики. 2. Выделение кластера ШНОР в современной социальной реальности свидетельствует об актуальности теоретической рефлексии концепта «образовательная стигматизация». Автором отмечается амбивалентность присвоенного на региональном уровне статуса ШНОР как инструмента способного «...создавать институциональные условия для извлечения школами вторичной «выгоды» от стигматизированного статуса» (с. 39). Требуется дополнительная аргументация автора для углубления понимания деструктивности кластеризации по уровню результатов обучения школьников, включая негативные последствия стигмы «ШНОР». 3. Резильентность с позиций социологического подхода рассматривается автором как многомерный конструкт, проявляющийся «на трех уровнях социальной реальности: индивидуальном, институциональном, системном» (с. 40). Представляется целесообразным более подробно рассмотреть механизмы приобретения свойств резильентности школой как социальным институтом в условиях трансформации современного общества. Как нам представляется, это всего лишь начальный этап в деятельности школ. Необходимо не только уметь противостоять рискам, вызовам социального пространства, но и определять перспективы дальнейшего развития. 4. По мнению автора, субъективные факторы возникновения низких результатов обучения школьников обусловлены «социальной сущностью образования» (с. 44). Диссертант в характеристике влияния акторов образовательного процесса на результаты школьников фокусируется на негативных аспектах взаимодействия, на проявлениях «остановленного социального лифта» или «прерванной образовательной мобильности» (с. 111). Вместе с тем, при описании региональных ресурсов повышения качества общего образования (сс. 131-145) автором в большей степени делается акцент на реализацию мер по стабилизации взаимодействия педагогического корпуса и родительской общественности, гармонизации детско-родительских взаимоотношений, развитие программ «ответственного родительства», что, на наш взгляд, имеет разную природу социального происхождения. Требуется комментарий автора. 5. В диссертации нет рефлексии других механизмов решения проблемы ШНОР, кроме как социологических исследований. Современная эпоха – это эпоха цифровизации, которая вносит содержательные, сущ-

ностные, функциональные инновации во все сферы жизнедеятельности личности и общества. Странно, что без внимания автора остался такой образовательный ресурс как использование цифровых технологий, их активное внедрение в образовательный процесс на всех его уровнях. Активно распространяется Интернет, виртуальное образование. Однако эти технологии не получили освещения в исследовании. 6. В работе представлена авторская методика оценки деятельности ШНОР, причин, факторов их появления. Исследование значительно выиграло при условии ее апробации в других регионах Сибири, Дальнего Востока, а возможно и России. Сравнительный анализ дал бы возможность выделить общие и особенные характеристики ШНОР.

4. Отзывы на автореферат:

Багдасарьян Надежды Гегамовны, доктора философских наук, профессора кафедры «Социология и культурология» МГТУ им. Н. Э. Баумана, академика РАЕН, Почетного работника высшего образования РФ, отзыв положительный, замечания: для усиления теоретической части было бы целесообразно изучить и оценить возможности масштабирования программы исследования в других регионах;

Бороноева Асалхана Ользоновича, доктора философских наук, профессора, Почетного профессора Санкт-Петербургского государственного университета, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, отзыв положительный, вопросы: в автореферате не приведены критерии оценки деятельности школ, что дает право относить ту или иную школу к низкой шкале оценки. Кто их придумал? Во-вторых, по автореферату трудно понять, какие параметры включает понятие «низкие результаты» образовательного учреждения.

Ивановой Сембрики Нимаевны, доктора социологических наук, доцента Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Байкальский институт природопользования» Сибирского отделения Российской академии наук, отзыв положительный, замечания: ограниченность генерализации результатов. Автор справедливо фокусируется на Иркутской области. Однако в автореферате недостаточно отражена дискуссия о том, в какой степени выявленные региональные особенности (особенно субъективные факторы, такие как специфический «профессиоцентризм» родителей) являются уникальными для региона, а в какой – типологическими для большого класса «осложненных» регионов РФ. Тезис о возможности применения методики в других регионах нуждается в более развернутом методическом обосновании;

Иванченко Олеси Сергеевны, доктора социологических наук, доцента, профессора кафедры «Социальные и гуманитарные науки» ФГБОУ ВО «Южно-российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова», отзыв положительный, замечания: в автореферате подробно не раскрыта степень влияния выделенных факторов на функционирование школ и результативность обучения. Дискуссионные моменты могут быть частично или полностью сняты в тексте диссертации, поскольку

ограниченный объем автореферата по определению предполагает смысловые, содержательные и понятийные сокращения;

Зимирева Георгия Ивановича, кандидата социологических наук, доцента, главного специалиста комитета образования администрации городского округа «Город Чита», референта муниципальной службы 1 класса, председателя Забайкальского регионального отделения ВОО «Российское общество социологов», отзыв положительный, замечание: недостаточность внимания в исследовании аспектам «школьной этнографии», «культуры обучения», влияния школьной биографии, образовательного статуса родителей (то есть какими учениками в свое время были родители современных школьников) на учебную успешность / неуспешность учащихся ШНОР;

Звонка Александра Анатольевича, кандидата философских наук, доцента кафедры социальной педагогики и организации работы с молодежью ФГБОУ ВО «Луганский государственный педагогический университет», отзыв положительный, замечания: в тексте автореферата не указано, проводился ли автором сравнительный анализ, заключающийся в сопоставлении выявленных социальных условий и факторов функционирования ШНОР Иркутской области с аналогичными данными по регионам с иной социально-экономической и социокультурной динамикой. Такое сравнение позволило бы продемонстрировать универсальность или специфику предложенной техники социологического исследования факторов и особенностей функционирования ШНОР для современных российских регионов;

Колосовой Елены Андреевны, кандидата социологических наук, доцента, доцента кафедры теории и истории социологии Социологического факультета Института социально-экономических наук ФГАОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет», отзыв положительный, замечаний нет;

Орловой Веры Вениаминовны, доктора социологических наук, профессора, заведующего кафедрой философии и социологии ФГАОУ ВО «ТУ-СУР», отзыв положительный, замечание: предложен алгоритм анализа региональной ресурсной среды повышения качества общего образования и формирования резильентности современной школы, однако из автореферата не ясны механизмы реализации, возможные риски, ограничения.

Рокотянской Виолетты Валерьевны, кандидата экономических наук, доцента, доцента кафедры управления ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К. А. Тимирязева», отзыв положительный, замечание: алгоритм анализа региональной ресурсной среды повышения качества общего образования и формирования резильентности современной школы желательно было бы изобразить графически в виде блок-схемы.

Шульга Марины Михайловны, доктора социологических наук, профессора, профессора кафедры социологии и социальных инноваций Высшей школы креативных индустрий ФГАОУ ВО «Северокавказский федеральный университет», отзыв положительный, замечание: дискуссионной представляется формулировка гипотезы исследования, фокусированная не на ожида-

емые результаты исследования, а на познавательный потенциал именно социологического анализа заявленной проблемы.

Яковенко Андрея Вячеславовича, доктора социологических наук, профессора, заведующего кафедрой социологии и социальных технологий ФГБОУ ВО «Луганский государственный университет имени Владимира Даля», отзыв положительный, замечания: детализировать анализ и возможные параметры влияния на образовательную сферу, включая аспекты, связанные со ШНОР, стремительно развивающейся передовой информационно-коммуникационной среды с преимущественным использованием технологий социального интеллекта.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью и значительными теоретико-методологическими изысканиями и эмпирическими исследованиями в области функционирования социальных институтов в современной российской действительности, проблематики качества образования, соответствием основных направлений их научной деятельности положениям диссертационного исследования Н. С. Барановой.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея о сущности и каузальности возникновения школ с низкими результатами обучения как дисфункции развития социального института образования;

предложены оригинальные суждения о классификации факторов возникновения низких результатов обучения как потенциальных оснований разработки региональных программ исследования специфики школ исследуемого кластера и последующей их адресной поддержки;

доказана значимость внедрения социологического анализа, способного обеспечить комплексность исследования факторов снижения результатов обучения школьников, особенностей функционирования школ данной категории, определения социального контекста образовательного пространства региона, его ресурсного потенциала при реализации программ повышения качества общего образования;

введены уточненные трактовки понятий «сложные социальные условия», «низкие результаты обучения» в контексте деятельности школы как стигматизирующих проявлений функционирования института образования в современных условиях социальных трансформаций; экспликация понятий осуществлена на основе теоретической рефлексии принципов социологической и феноменологической парадигм исследования социальных процессов в современной системе образования, что расширяет и обогащает понятийный аппарат современной социологии.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения об обусловленности возникновения группы школ с низкими результатами обучения дисфункциями социального института образования и региональными особенностями социального контекста;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс количественных и качественных методов социологического исследования, позволивший представить содержательную характеристику специфики функционирования школ с низкими результатами обучения в современном российском регионе;

изложены аргументы, доказывающие целесообразность применения социологического подхода к исследованию проблем снижения качества общего образования в современных условиях, стигматизации группы школ с низкими результатами обучения, объективности/субъективности оснований снижения результатов обучения и мер по улучшению качества образования;

раскрыты теоретико-методологические подходы к определению многомерного понятия «качество образования», включая социологический, социально-философский, социально-экономический, социокультурный, управленческий, его пониманию как специфической социальной категории, предполагающей проведение анализа мотивационных, ценностных и нормативных аспектов взаимодействия субъектов образовательного процесса;

изучены факторы возникновения низких результатов обучения школьников, представлена их классификация; обоснована значимость исследования социальных факторов динамики качества обучения и раскрывающих потенциал социокультурных механизмов преодоления барьеров повышения качества образования.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в образовательный процесс элементы социологического исследования социальных условий, факторов и особенностей функционирования школ с низкими образовательными результатами (степень внедрения – использование в учебных курсах ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»: «Социология», «Социальная сфера как объект изучения обществознания», «Культурные основы социального взаимодействия» и пр.), которые апробированы в ходе обсуждения докладов и научных сообщений на международных, всероссийских и региональных конференциях;

определены особенности функционирования школ с низкими результатами обучения в современном российском регионе (на материалах Иркутской области), которые могут быть использованы для проведения дальнейших сравнительных научных изысканий в области разработки и совершенствования региональных стратегий повышения качества общего образования;

создана авторская техника социологического исследования условий, факторов и особенностей функционирования школ с низкими результатами обучения в региональном образовательном пространстве, применяемая для масштабирования / тиражирования в иных регионах;

представлен алгоритм социологического анализа региональной ресурсной среды повышения качества общего образования и ее трансформа-

ции для обеспечения перехода школ с низкими результатами обучения в резильентное состояние.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

идея диссертационного исследования базируется на сочетании существующих в современном научном дискурсе теоретических подходов к исследованию условий снижения качества общего образования и стратегий его повышения на региональном и институциональном уровнях, на социологическом осмыслении условий формирования резильентности школы в региональном образовательном пространстве;

установлено количественное и качественное соответствие авторских результатов с данными, представленными в независимых источниках по тематике диссертационного исследования;

использованы результаты анализа данных, полученных в ходе авторских исследований, проведенных в период с 2022 г. по 2025 г. с применением современных методов сбора, обработки и анализа первичной социологической информации (анкетных опросов, экспертного полуформализованного интервью), а также вторичного анализа статистических федеральных и региональных источников.

Личный вклад соискателя состоит в:

1) непосредственном участии в обобщении и интерпретации теоретико-методологических подходов к исследованию школ с низкими результатами обучения;

2) проведении социологического исследования, включая разработку авторской техники, ее программную часть и инструментарий с учетом трехакторной каузальности исследуемой проблемы;

3) получении и обработке эмпирических данных, формирующих банк социологической информации об особенностях функционирования объекта исследования;

4) систематизации и интерпретации полученных данных, имеющих потенциал пролонгирующих исследовательских действий в иных ареально-хронологических условиях;

5) формулировании и аргументации основных положений исследования социальных условий и факторов возникновения низких результатов обучения в современном российском регионе, и их апробации на научных мероприятиях всероссийского и международного уровней и в опубликованных диссертантом научных статьях и монографии.

На заседании 23 января 2026 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, заключающейся в раскрытии социальных условий и факторов существования школ с низкими результатами обучения в современном российском регионе, вносящей значительный вклад в решение национальных задач обеспечения глобальной конкурентоспособности российского образования, совершенствования образовательной инфраструктуры, присудить Барановой Наталье Сергеевне ученую степень кандидата социологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 6 докторов наук по специальности 5.4.4 – Социальная структура, социальные институты и процессы, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовали: за – 14, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета
доктор философских наук, доцент

Бальчиндоржиева
Оюна Баировна

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат философских наук, доцент

Багаева
Ксения Анатольевна

23 января 2026 г.