

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова»
Кафедра философии

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ПРОХОЖДЕНИЮ ПРЕДДИПЛОМНОЙ
ПРАКТИКИ (НАПИСАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ)

Направление подготовки/специальность
47.04.01 Философия

Профиль подготовки/специализация
Социальная философия

Квалификация (степень) выпускника
Магистр

Форма обучения
очная

Улан-Удэ

2021

Данные методические рекомендации содержат требования к организации преддипломной практики (написание диссертации), разъясняют процесс прохождения практики, определяют структуру отчета по практике, в том числе требования по его оформлению, а также критерии оценивания защиты отчета.

Оглавление

	Введение	4
1	Требования к организации преддипломной практики (написание диссертации)	5
2	Обязанности руководителя практики и обучающегося	6
3	Структура и содержание отчета по практике	7
4	Формы отчетности по итогам практики	10
5	Литература	15

ВВЕДЕНИЕ

Данные методические рекомендации определяют порядок проведения и организации преддипломной практики (написание диссертации) обучающихся в ФГБОУ ВО «БГУ имени Доржи Банзарова» по направлению 47.04.01 – Философия.

Данные рекомендации составлены на основании следующих нормативных правовых актов:

- Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ (с изменениями и дополнениями, вступившими в силу 21.07.2014);
- Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению 47.04.01 Философия, утвержденный приказом Министерства науки и высшего образования РФ от 13 августа 2020 г. № 1012.
- Нормативно-методические документы Министерства науки и высшего образования РФ;
- Устав ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова»;
- Нормативно-методические документы по организации учебного процесса БГУ.

1. ТРЕБОВАНИЯ К ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕДДИПЛОМНОЙ ПРАКТИКИ (НАПИСАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ)

Целью прохождения практики является закрепление и углубление знаний, полученных в процессе теоретического обучения, а также получение необходимых умений и навыков по избранной профессии, профессионального опыта, а также сбор материала для успешного написания и защиты выпускной квалификационной работы.

Задачами преддипломной практики являются:

- закрепление и углубление полученных теоретических знаний;
- написание выпускной квалификационной работы;
- углубление, расширение, систематизация и закрепление теоретических и практических знаний, умений и навыков научно-исследовательской работы, полученных в процессе учебы;
- ознакомление с использованием образовательных технологий высшей школы;
- формирование устойчивого интереса и чувства ответственности и уважения к избранной профессии.

Преддипломной практике предшествует изучение всех дисциплин учебного плана. Практика по получению профессиональных знаний и опыта профессиональной деятельности (научно-исследовательская практика), практика по научно-исследовательской работе, педагогическая практика, научно-исследовательская работа позволяют закрепить теоретические знания, полученные в ходе изучения данных курсов.

В соответствии с учебным планом магистранты проходят преддипломную практику с отрывом от учебного процесса.

Способ проведения практики – стационарный. Форма проведения практики – дискретная, организация проведения практики осуществляется дискретно, то есть путем выделения в календарном учебном графике непрерывного периода учебного времени для проведения практики.

Практика проходит в рамках исполнения учебного плана подготовки магистров. Особенность преддипломной практики заключается в том, что она проводится по индивидуальному плану и содержание ее определяется, главным образом, задачами магистерской диссертации.

Организация преддипломной практики магистров заключается в том, что за магистрами закрепляется руководитель практики из числа ведущих преподавателей кафедры.

По окончании практики студент в установленные администрацией сроки должен представить необходимые отчетные документы и защитить его на заседании кафедры философии.

Студент, работа которого на практике признана неудовлетворительной, считается не выполнившим учебный план и не аттестуется за текущий период обучения. Соответственно, студенты, не аттестованные по итогам преддипломной практики, к государственной итоговой аттестации не допускаются.

2. ОБЯЗАННОСТИ РУКОВОДИТЕЛЯ ПРАКТИКИ И ОБУЧАЮЩЕГОСЯ

Руководитель практики:

- составляет рабочий график (план) проведения практики;
- разрабатывает индивидуальные задания для обучающихся, выполняемые в период практики;
- осуществляет контроль за соблюдением сроков проведения практики и соответствием ее содержания требованиям, установленным ОП ВО;
- оказывает методическую помощь обучающимся при выполнении ими индивидуальных заданий;
- оценивает результаты прохождения практики обучающимися;
- по окончании практики разрабатывают отчет о пройденной практике и рассматривают его на заседании кафедры не позднее, чем за 2 недели после окончания практики;

- обеспечивает безопасные условия прохождения практики обучающимся, отвечающие санитарным правилам и требованиям охраны труда;

- проводит инструктаж обучающихся по ознакомлению с требованиями охраны труда, техники безопасности, пожарной безопасности, а также правилами внутреннего трудового распорядка.

Обучающиеся в период прохождения практики обязаны:

- полностью выполнять индивидуальные задания, предусмотренные программой практики;

- подчиняться действующим в Университете правилам внутреннего распорядка;

- изучить и выполнять правила эксплуатации оборудования, техники безопасности, охраны труда, пожарной безопасности и другие условия работы;

- нести ответственность за выполняемую работу и ее результаты;

- вести дневник практики и представить руководителю практики письменный отчет о выполнении всех заданий сдать зачет по практике.

3. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ОТЧЕТА ПО ПРАКТИКЕ

Работа магистрантов в период практики организуется в соответствии с логикой работы над выпускной квалификационной работой: выбор темы, определение проблемы, объекта и предмета исследования; формулирование цели и задач исследования; теоретический анализ литературы и исследований по проблеме, подбор необходимых источников по теме; составление библиографии; формулирование рабочей гипотезы; определение комплекса методов исследования; оформление результатов исследования.

Студенты работают с первоисточниками, монографиями, авторефератами и диссертационными исследованиями, консультируются с научным руководителем.

Для оценки знаний, умений и навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения основной профессиональной образовательной программы в результате прохождения практики необходимы следующие материалы: индивидуальный план магистранта, обоснование темы исследования, анализ литературы по теме исследования, доклад, отчет о практике, выполненный в соответствии с рекомендациями, дневник по практике.

Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций:

Прохождение практики осуществляется в соответствии с учебным планом и утвержденной программой практики, и завершается составлением отчета о практике и его защитой.

В ходе практики магистранты осуществляют следующие виды деятельности:

- определяют предмет и объект исследования, цели и задачи; обосновывают актуальность выбранной темы;
- анализируют, систематизируют литературу по выбранной теме;
- определяют методы и средства исследования;
- работают над написанием статьи или доклада для участия в работе конференции.

В качестве индивидуального задания обучающемуся выдается отдельный вариант, содержащий задания по всем разделам практики.

Форма оценки производственной практики - дифференцированный зачет.

Зачет

Критерии оценивания:

- оценка «отлично» (32-40 баллов) выставляется магистранту, если он выполнил все задания индивидуального плана в полном объеме; представил дневник прохождения практики, в котором содержание и оформление

дневника полностью соответствуют предъявляемым требованиям; характеристика магистранта положительная; ответы на вопросы по программе практики полные и точные. Магистрант проявил достаточную степень изучения философского материала согласно избранной теме; обобщил, систематизировал и проанализировал литературу; самостоятельно сформулировал цель и задачи научного исследования; логично, аргументировано, грамотно изложил материал; работа имеет научную новизну; содержит положения, выводы и рекомендации, которые отличаются высокой / достаточной степенью обоснованности и достоверности. Магистрант продемонстрировал владение методами научного исследования.

- оценка «хорошо» (22-31 балл) - выполнил все задания индивидуального плана в полном объеме; содержание и оформление дневника прохождения практики полностью соответствуют предъявляемым требованиям; характеристика положительная; на большинство вопросов по программе практики даны правильные ответы, но имеются некоторые неточности при ответах на вопросы. Магистрант проявил достаточную степень изучения философского материала согласно избранной теме; обобщил, систематизировал и проанализировал литературу; самостоятельно сформулировал задачи научного исследования; логично, аргументировано, грамотно изложил материал; работа имеет научную новизну; содержит положения, выводы и рекомендации, которые отличаются высокой / достаточной степенью обоснованности и достоверности; владеет методами научного исследования, однако в работе наблюдаются некоторые неточности.

- оценка «удовлетворительно» (16-21 балл) - выполнил все задания индивидуального плана в полном объеме; содержание и оформление дневника прохождения практики в основном соответствуют предъявляемым требованиям; однако выводы и предложения в отчете аргументированы слабо; характеристика положительная; в ответах на вопросы магистрант допускает неточности в формулировках, имеются нарушения последовательности в изложении материала. Магистрант изучил философский материал согласно

избранной теме; обобщил, систематизировал и проанализировал литературу; сформулировал задачи научного исследования; логично, аргументировано, грамотно изложил материал; работа содержит положения, выводы и рекомендации, которые отличаются достаточной степенью обоснованности и достоверности, однако к работе предъявляются некоторые замечания;

- оценка «неудовлетворительно» (1-15 баллов) - не все задания индивидуального плана выполнены; в отчете освещены не все разделы программы практики; на вопросы студент не дает удовлетворительных ответов, не имеет четкого представления об объекте и предмете исследования, работа оформлена с явным нарушением требований.

Полностью оформленный отчет обучающийся сдает на кафедру, одновременно с дневником и отзывом, подписанным руководителем практики. Проверенный отчет по практике, защищается обучающимся на отчетной конференции. При защите отчета обучающемуся могут быть заданы не только вопросы, касающиеся деятельности объекта практики, но и по изученным дисциплинам, в соответствии с учебным планом.

Обучающийся, не выполнивший программу практики, получивший отрицательный отзыв о работе или неудовлетворительную оценку при защите отчета, направляется на практику повторно в свободное от учебы время или отчисляется из Университета.

Непредставление обучающимися отчетов в установленные сроки следует рассматривать как нарушение дисциплины и невыполнение учебного плана. К таким обучающимся могут быть применены меры взыскания - не допуск к сессии или к посещению занятий до сдачи и защиты отчета и т.д.

4. ФОРМЫ ОТЧЕТНОСТИ ПО ИТОГАМ ПРАКТИКИ

По итогам прохождения практики магистранты должны предоставить: индивидуальный план магистранта, магистерская диссертация; доклад или статья; отчет о прохождении практика; дневник прохождения практики.

Формой отчетности по итогам прохождения данной практики является защита отчета по практике на итоговой конференции.

Индивидуальный план магистранта

Перечень форм научно-исследовательской работы для магистрантов может быть конкретизирован и дополнен в зависимости от специфики магистерской программы. Научный руководитель магистерской программы устанавливает обязательный перечень форм научно-исследовательской работы и степень участия в научно-исследовательской работе магистрантов в течение всего периода обучения.

Содержание научно-исследовательской работы студента-магистранта в каждом семестре указывается в Индивидуальном плане магистранта. План научно-исследовательской работы разрабатывается научным руководителем магистранта, утверждается на заседании кафедры и фиксируется по каждому семестру в отчете по научно-исследовательской работе.

Критерии оценивания:

- оценка «отлично» (9-10 баллов) выставляется магистранту, если он демонстрирует:

- самостоятельное выполнение творческого задания с применением освоенных в ходе подготовки приёмов,
- самостоятельное планирование предстоящей работы,
- выполнение заданий с элементами новизны и постоянное стремление решать поставленные задачи творческого характера.

- оценка «хорошо» (8 баллов):

студент демонстрирует:

- самостоятельное выполнение творческого задания с применением освоенных приёмов,
- планирование предстоящей работы с помощью руководителя,
- выполнение заданий с элементами новизны,

- оценка «удовлетворительно» (7 баллов):

студент демонстрирует:

- выполнение творческого задания с применением освоенных приёмов при постоянном руководстве преподавателя,
- выполнение заданий с элементами новизны,
- оценка «неудовлетворительно» (менее 7 баллов): если студент при работе над творческим заданием не демонстрирует вышеназванных качеств.

Магистерская диссертация

Критерии оценивания:

- оценка «отлично» (19-20 баллов) выставляется магистранту, если он проявил достаточную степень изучения философского материала согласно избранной теме; обобщил, систематизировал и проанализировал литературу; самостоятельно сформулировал задачи научного исследования; логично, аргументировано, грамотно изложил материал; работа имеет научную новизну; содержит положения, выводы и рекомендации, которые отличаются высокой / достаточной степенью обоснованности и достоверности;

- оценка «хорошо» (16-18 баллов) - магистрант проявил достаточную степень изучения философского материала согласно избранной теме; обобщил, систематизировал и проанализировал литературу; самостоятельно сформулировал задачи научного исследования; логично, аргументировано, грамотно изложил материал; работа имеет научную новизну; содержит положения, выводы и рекомендации, которые отличаются высокой / достаточной степенью обоснованности и достоверности, однако в работе наблюдаются некоторые неточности;

- оценка «удовлетворительно» (14-15 баллов) - магистрант проявил достаточную степень изучения философского материала согласно избранной теме; обобщил, систематизировал и проанализировал литературу; сформулировал задачи научного исследования; логично, аргументировано, грамотно изложил материал; работа имеет научную новизну; содержит положения, выводы и рекомендации, которые отличаются высокой /

достаточной степенью обоснованности и достоверности, однако к работе предъявляются некоторые замечания;

- оценка «неудовлетворительно» (менее 14 баллов) – магистрант не выполнил требования, изложенные в разделе Критерии оценивания.

Доклад на конференцию

Критерии оценивания:

- оценка «отлично» (9-10 баллов) выставляется студенту, если он проявляет навыки анализа, обобщения, критического осмысления ряда теоретических источников, точно использует терминологию, умеет логически верно выстроить аргументацию;

- оценка «хорошо» (8 баллов) - ответ выстроен логически, демонстрирует умение применять навыки аргументации;

- оценка «удовлетворительно» (7 баллов) - студент обнаружил знания основных понятий данной темы, однако не сумел глубоко и доказательно изложить теоретический материал;

- оценка «неудовлетворительно» (ниже 7 баллов) - ответ студента не отвечает требованиям, изложенным в разделе Критерии оценивания.

Отчет по практике

Критерии оценивания:

- оценка «отлично» (10 баллов) выставляется, если отчет имеет четкую структуру; характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения; магистрант знает и владеет навыками и методами самостоятельной научно-исследовательской работы.

- оценка «хорошо» (9 баллов) - отчет имеет четкую структуру. Оформление отчета в целом верное, но допущены незначительные поправки. Отчет характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Работа, проведенная магистрантом, дает представление о достаточно высоких исследовательских умениях и навыках.

- оценка «удовлетворительно» (8 баллов) – отчет НИРП имеет четкую структуру, однако некоторые разделы отчета не отличаются наполненностью или отсутствуют. Работа, проведенная магистрантом, дает представление о достаточно высоких исследовательских умениях и навыках.

- оценка «неудовлетворительно» (ниже 8 баллов) - если отчет не оформлен соответственно его структуре и в целом не подготовлен материал для магистерской диссертации. Не продемонстрировано знание основных положений методологии научного исследования и умение применить их при работе над выбранной темой магистерской диссертации.

Дневник прохождения практики

Критерии оценивания:

- оценка «отлично» (10 баллов) выставляется магистранту, если содержание и оформление дневника прохождения практики полностью соответствуют предъявляемым требованиям, имеются научная и аналитическая части с высокой степенью полноты выполнения, характеристика студента положительная, ответы на вопросы по программе практики полные и точные.

- оценка «хорошо» (9 баллов) - содержание и оформление дневника прохождения практики полностью соответствуют предъявляемым требованиям, характеристики студента положительные, на большинство вопросов по программе практики даны правильные ответы, при этом могут быть несущественные замечания по содержанию и формам отчета и дневника, некоторые неточности при ответах на вопросы.

- оценка «удовлетворительно» (8 баллов) – содержание и оформление дневника прохождения практики в основном соответствуют предъявляемым требованиям, характеристики студента положительные, однако выводы и предложения в отчете аргументированы слабо, в ответах на вопросы студент демонстрирует только знания основного программного материала, но не усвоил его деталей, допускает неточности в формулировках, имеются

нарушения последовательности в изложении материала.

- оценка «неудовлетворительно» (ниже 8 баллов) - в отчете освещены не все разделы программы практики, на вопросы студент не дает удовлетворительных ответов, не имеет четкого представления об объекте и предмете исследования, работа оформлена с явным нарушением требований.

5.

ЛИТЕРАТУРА

Основная литература

1. [Как написать магистерскую диссертацию: учебно-методическое пособие](https://e.lanbook.com/book/74527)/Е. Г. Гуцу [и др.]. —Москва: Флинта, 2016. —175 с. <https://e.lanbook.com/book/74527>
2. [Подготовка и защита магистерских диссертаций и бакалаврских работ: учебное пособие](https://e.lanbook.com/book/64881)/Ю. Н. Новиков. —Москва: Лань, 2015. —32 с. <https://e.lanbook.com/book/64881>
3. [Магистерская диссертация: метод. указания](https://rucont.ru/efd/177994)/Дядичко, Крымова. —Оренбург: ОГУ, 2012. —89 с. <https://rucont.ru/efd/177994>

Дополнительная литература

1. Сулейманов, А.М. Как пишут курсовую и дипломную работы? [Электронный ресурс] : учебное пособие. — Электрон. дан. — БГПУ имени М. Акмуллы (Башкирский государственный педагогический университет им.М. Акмуллы), 2012. — 48 с. — Режим доступа: http://e.lanbook.com/books/element.php?pl1_id=43338
2. Стрельникова, А.Г. Дипломная работа подготовка оформление [Электронный ресурс] : учебное пособие. — Электрон. дан. — СПб. : СпецЛит, 2010. — 95 с. — Режим доступа: http://e.lanbook.com/books/element.php?pl1_id=60163
3. Гончарова, Ю. А. Выпускная квалификационная (дипломная) работа / Е. В. Кривотулова, Л. А. Кунаковская, О. С. Лапкина, Ю. А. Гончарова .— Воронеж : Издательско-полиграфический центр Воронежского государственного университета, 2011 .— 39 с. — Режим доступа: <http://www.rucont.ru/efd/208877>

Методические рекомендации обсуждены и рекомендованы для организации преддипломной практики студентов на заседании кафедры философии.