

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования «Бурятский государственный университет»
Кафедра философии

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ПРОХОЖДЕНИЮ ПРЕДДИПЛОМНОЙ
ПРАКТИКИ (НАПИСАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ)

Направление подготовки/специальность
47.04.01 Философия

Профиль подготовки/специализация
Социальная философия

Квалификация (степень) выпускника
Магистр

Форма обучения
очная

Улан-Удэ
2016

Данные методические рекомендации содержат требования к организации преддипломной практики (написание диссертации), разъясняют процесс прохождения практики, определяют структуру отчета по практике, в том числе требования по его оформлению, а также критерии оценивания защиты отчета.

Оглавление

	Введение	4
1	Требования к организации преддипломной практики (написание диссертации)	5
2	Обязанности руководителя практики и обучающегося	6
3	Структура и содержание отчета по практике	7
4	Формы отчетности по итогам практики	10
5	Литература	15

ВВЕДЕНИЕ

Данные методические рекомендации определяют порядок проведения и организации преддипломной практики (написание диссертации) обучающихся в ФГБОУ ВО «БГУ» по направлению 47.04.01 – Философия.

Данные рекомендации составлены на основании следующих нормативных правовых актов:

- Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ (с изменениями и дополнениями, вступившими в силу 21.07.2014);

- Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению 47.04.01 Философия, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 03 декабря 2015 г. № 1408.

- Нормативно-методические документы Министерства образования и науки РФ;

- Устав ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет»;

- Нормативно-методические документы по организации учебного процесса БГУ.

1. ТРЕБОВАНИЯ К ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕДДИПЛОМНОЙ ПРАКТИКИ (НАПИСАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ)

Целью прохождения практики является закрепление и углубление знаний, полученных в процессе теоретического обучения, а также получение необходимых умений и навыков по избранной профессии, профессионального опыта, а также сбор материала для успешного написания и защиты выпускной квалификационной работы.

Задачами преддипломной практики являются:

- закрепление и углубление полученных теоретических знаний;
- написание выпускной квалификационной работы;
- углубление, расширение, систематизация и закрепление теоретических и практических знаний, умений и навыков научно-исследовательской работы, полученных в процессе учебы;
- ознакомление с использованием образовательных технологий высшей школы;
- формирование устойчивого интереса и чувства ответственности и уважения к избранной профессии.

Преддипломной практике предшествует изучение всех дисциплин учебного плана. Практика по получению профессиональных знаний и опыта профессиональной деятельности (научно-исследовательская практика), практика по научно-исследовательской работе, педагогическая практика, научно-исследовательская работа позволяют закрепить теоретические знания, полученные в ходе изучения данных курсов.

В соответствии с учебным планом магистранты проходят преддипломную практику с отрывом от учебного процесса.

Способ проведения практики – стационарный. Форма проведения практики – дискретная, организация проведения практики осуществляется дискретно, то есть путем выделения в календарном учебном графике непрерывного периода учебного времени для проведения практики.

Практика проходит в рамках исполнения учебного плана подготовки магистров. Особенность преддипломной практики заключается в том, что она проводится по индивидуальному плану и содержание ее определяется, главным образом, задачами магистерской диссертации.

Организация преддипломной практики магистров заключается в том, что за магистрами закрепляется руководитель практики из числа ведущих преподавателей кафедры.

По окончании практики студент в установленные администрацией сроки должен представить необходимые отчетные документы и защитить его на заседании кафедры философии.

Студент, работа которого на практике признана неудовлетворительной, считается не выполнившим учебный план и не аттестуется за текущий период обучения. Соответственно, студенты, не аттестованные по итогам преддипломной практики, к государственной итоговой аттестации не допускаются.

2. ОБЯЗАННОСТИ РУКОВОДИТЕЛЯ ПРАКТИКИ И ОБУЧАЮЩЕГОСЯ

Руководитель практики:

- составляет рабочий график (план) проведения практики;
- разрабатывает индивидуальные задания для обучающихся, выполняемые в период практики;
- осуществляет контроль за соблюдением сроков проведения практики и соответствием ее содержания требованиям, установленным ОП ВО;
- оказывает методическую помощь обучающимся при выполнении ими индивидуальных заданий;
- оценивает результаты прохождения практики обучающимися;
- по окончании практики разрабатывают отчет о пройденной практике и рассматривают его на заседании кафедры не позднее, чем за 2 недели после окончания практики;

- обеспечивает безопасные условия прохождения практики обучающимся, отвечающие санитарным правилам и требованиям охраны труда;

- проводит инструктаж обучающихся по ознакомлению с требованиями охраны труда, техники безопасности, пожарной безопасности, а также правилами внутреннего трудового распорядка.

Обучающиеся в период прохождения практики обязаны:

- полностью выполнять индивидуальные задания, предусмотренные программой практики;

- подчиняться действующим в Университете правилам внутреннего распорядка;

- изучить и выполнять правила эксплуатации оборудования, техники безопасности, охраны труда, пожарной безопасности и другие условия работы;

- нести ответственность за выполняемую работу и ее результаты;

- вести дневник практики и представить руководителю практики письменный отчет о выполнении всех заданий сдать зачет по практике.

3. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ОТЧЕТА ПО ПРАКТИКЕ

Работа магистрантов в период практики организуется в соответствии с логикой работы над выпускной квалификационной работой: выбор темы, определение проблемы, объекта и предмета исследования; формулирование цели и задач исследования; теоретический анализ литературы и исследований по проблеме, подбор необходимых источников по теме; составление библиографии; формулирование рабочей гипотезы; определение комплекса методов исследования; оформление результатов исследования.

Студенты работают с первоисточниками, монографиями, авторефератами и диссертационными исследованиями, консультируются с научным руководителем.

Для оценки знаний, умений и навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения основной профессиональной образовательной программы в результате прохождения практики необходимы следующие материалы: индивидуальный план магистранта, обоснование темы исследования, анализ литературы по теме исследования, доклад, отчет о практике, выполненный в соответствии с рекомендациями, дневник по практике.

Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций:

Прохождение практики осуществляется в соответствии с учебным планом и утвержденной программой практики, и завершается составлением отчета о практике и его защитой.

В ходе практики магистранты осуществляют следующие виды деятельности:

- определяют предмет и объект исследования, цели и задачи; обосновывают актуальность выбранной темы;
- анализируют, систематизируют литературу по выбранной теме;
- определяют методы и средства исследования;
- работают над написанием статьи или доклада для участия в работе конференции.

В качестве индивидуального задания обучающемуся выдается отдельный вариант, содержащий задания по всем разделам практики.

Форма оценки производственной практики - дифференцированный зачет.

Зачет

Критерии оценивания:

- оценка «отлично» (32-40 баллов) выставляется магистранту, если он выполнил все задания индивидуального плана в полном объеме; представил дневник прохождения практики, в котором содержание и оформление

дневника полностью соответствуют предъявляемым требованиям; характеристика магистранта положительная; ответы на вопросы по программе практики полные и точные. Магистрант проявил достаточную степень изучения философского материала согласно избранной теме; обобщил, систематизировал и проанализировал литературу; самостоятельно сформулировал цель и задачи научного исследования; логично, аргументировано, грамотно изложил материал; работа имеет научную новизну; содержит положения, выводы и рекомендации, которые отличаются высокой / достаточной степенью обоснованности и достоверности. Магистрант продемонстрировал владение методами научного исследования.

- оценка «хорошо» (22-31 балл) - выполнил все задания индивидуального плана в полном объеме; содержание и оформление дневника прохождения практики полностью соответствуют предъявляемым требованиям; характеристика положительная; на большинство вопросов по программе практики даны правильные ответы, но имеются некоторые неточности при ответах на вопросы. Магистрант проявил достаточную степень изучения философского материала согласно избранной теме; обобщил, систематизировал и проанализировал литературу; самостоятельно сформулировал задачи научного исследования; логично, аргументировано, грамотно изложил материал; работа имеет научную новизну; содержит положения, выводы и рекомендации, которые отличаются высокой / достаточной степенью обоснованности и достоверности; владеет методами научного исследования, однако в работе наблюдаются некоторые неточности.

- оценка «удовлетворительно» (16-21 балл) - выполнил все задания индивидуального плана в полном объеме; содержание и оформление дневника прохождения практики в основном соответствуют предъявляемым требованиям; однако выводы и предложения в отчете аргументированы слабо; характеристика положительная; в ответах на вопросы магистрант допускает неточности в формулировках, имеются нарушения последовательности в изложении материала. Магистрант изучил философский материал согласно

избранной теме; обобщил, систематизировал и проанализировал литературу; сформулировал задачи научного исследования; логично, аргументировано, грамотно изложил материал; работа содержит положения, выводы и рекомендации, которые отличаются достаточной степенью обоснованности и достоверности, однако к работе предъявляются некоторые замечания;

- оценка «неудовлетворительно» (1-15 баллов) - не все задания индивидуального плана выполнены; в отчете освещены не все разделы программы практики; на вопросы студент не дает удовлетворительных ответов, не имеет четкого представления об объекте и предмете исследования, работа оформлена с явным нарушением требований.

Полностью оформленный отчет обучающийся сдает на кафедру, одновременно с дневником и отзывом, подписанным руководителем практики. Проверенный отчет по практике, защищается обучающимся на отчетной конференции. При защите отчета обучающемуся могут быть заданы не только вопросы, касающиеся деятельности объекта практики, но и по изученным дисциплинам, в соответствии с учебным планом.

Обучающийся, не выполнивший программу практики, получивший отрицательный отзыв о работе или неудовлетворительную оценку при защите отчета, направляется на практику повторно в свободное от учебы время или отчисляется из Университета.

Непредставление обучающимися отчетов в установленные сроки следует рассматривать как нарушение дисциплины и невыполнение учебного плана. К таким обучающимся могут быть применены меры взыскания - не допуск к сессии или к посещению занятий до сдачи и защиты отчета и т.д.

4. ФОРМЫ ОТЧЕТНОСТИ ПО ИТОГАМ ПРАКТИКИ

По итогам прохождения практики магистранты должны предоставить: индивидуальный план магистранта, магистерская диссертация; доклад или статья; отчет о прохождении практика; дневник прохождения практики.

Формой отчетности по итогам прохождения данной практики является защита отчета по практике на итоговой конференции.

Индивидуальный план магистранта

Перечень форм научно-исследовательской работы для магистрантов может быть конкретизирован и дополнен в зависимости от специфики магистерской программы. Научный руководитель магистерской программы устанавливает обязательный перечень форм научно-исследовательской работы и степень участия в научно-исследовательской работе магистрантов в течение всего периода обучения.

Содержание научно-исследовательской работы студента-магистранта в каждом семестре указывается в Индивидуальном плане магистранта. План научно-исследовательской работы разрабатывается научным руководителем магистранта, утверждается на заседании кафедры и фиксируется по каждому семестру в отчете по научно-исследовательской работе.

Критерии оценивания:

- оценка «отлично» (9-10 баллов) выставляется магистранту, если он демонстрирует:

- самостоятельное выполнение творческого задания с применением освоенных в ходе подготовки приёмов,

- самостоятельное планирование предстоящей работы,

- выполнение заданий с элементами новизны и постоянное стремление решать поставленные задачи творческого характера.

- оценка «хорошо» (8 баллов):

- студент демонстрирует:

- самостоятельное выполнение творческого задания с применением освоенных приёмов,

- планирование предстоящей работы с помощью руководителя,

- выполнение заданий с элементами новизны,

- оценка «удовлетворительно» (7 баллов):

- студент демонстрирует:

- выполнение творческого задания с применением освоенных приёмов при постоянном руководстве преподавателя,
- выполнение заданий с элементами новизны,
- оценка «неудовлетворительно» (менее 7 баллов): если студент при работе над творческим заданием не демонстрирует вышеназванных качеств.

Магистерская диссертация

Критерии оценивания:

- оценка «отлично» (19-20 баллов) выставляется магистранту, если он проявил достаточную степень изучения философского материала согласно избранной теме; обобщил, систематизировал и проанализировал литературу; самостоятельно сформулировал задачи научного исследования; логично, аргументировано, грамотно изложил материал; работа имеет научную новизну; содержит положения, выводы и рекомендации, которые отличаются высокой / достаточной степенью обоснованности и достоверности;

- оценка «хорошо» (16-18 баллов) - магистрант проявил достаточную степень изучения философского материала согласно избранной теме; обобщил, систематизировал и проанализировал литературу; самостоятельно сформулировал задачи научного исследования; логично, аргументировано, грамотно изложил материал; работа имеет научную новизну; содержит положения, выводы и рекомендации, которые отличаются высокой / достаточной степенью обоснованности и достоверности, однако в работе наблюдаются некоторые неточности;

- оценка «удовлетворительно» (14-15 баллов) - магистрант проявил достаточную степень изучения философского материала согласно избранной теме; обобщил, систематизировал и проанализировал литературу; сформулировал задачи научного исследования; логично, аргументировано, грамотно изложил материал; работа имеет научную новизну; содержит положения, выводы и рекомендации, которые отличаются высокой /

достаточной степенью обоснованности и достоверности, однако к работе предъявляются некоторые замечания;

- оценка «неудовлетворительно» (менее 14 баллов) – магистрант не выполнил требования, изложенные в разделе Критерии оценивания.

Доклад на конференцию

Критерии оценивания:

- оценка «отлично» (9-10 баллов) выставляется студенту, если он проявляет навыки анализа, обобщения, критического осмысления ряда теоретических источников, точно использует терминологию, умеет логически верно выстроить аргументацию;

- оценка «хорошо» (8 баллов) - ответ выстроен логически, демонстрирует умение применять навыки аргументации;

- оценка «удовлетворительно» (7 баллов) - студент обнаружил знания основных понятий данной темы, однако не сумел глубоко и доказательно изложить теоретический материал;

- оценка «неудовлетворительно» (ниже 7 баллов) - ответ студента не отвечает требованиям, изложенным в разделе Критерии оценивания.

Отчет по практике

Критерии оценивания:

- оценка «отлично» (10 баллов) выставляется, если отчет имеет четкую структуру; характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения; магистрант знает и владеет навыками и методами самостоятельной научно-исследовательской работы.

- оценка «хорошо» (9 баллов) - отчет имеет четкую структуру. Оформление отчета в целом верное, но допущены незначительные поправки. Отчет характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Работа, проведенная магистрантом, дает представление о достаточно высоких исследовательских умениях и навыках.

- оценка «удовлетворительно» (8 баллов) – отчет НИРП имеет четкую структуру, однако некоторые разделы отчета не отличаются наполненностью или отсутствуют. Работа, проведенная магистрантом, дает представление о достаточно высоких исследовательских умениях и навыках.

- оценка «неудовлетворительно» (ниже 8 баллов) - если отчет не оформлен соответственно его структуре и в целом не подготовлен материал для магистерской диссертации. Не продемонстрировано знание основных положений методологии научного исследования и умение применить их при работе над выбранной темой магистерской диссертации.

Дневник прохождения практики

Критерии оценивания:

- оценка «отлично» (10 баллов) выставляется магистранту, если содержание и оформление дневника прохождения практики полностью соответствуют предъявляемым требованиям, имеются научная и аналитическая части с высокой степенью полноты выполнения, характеристика студента положительная, ответы на вопросы по программе практики полные и точные.

- оценка «хорошо» (9 баллов) - содержание и оформление дневника прохождения практики полностью соответствуют предъявляемым требованиям, характеристики студента положительные, на большинство вопросов по программе практики даны правильные ответы, при этом могут быть несущественные замечания по содержанию и формам отчета и дневника, некоторые неточности при ответах на вопросы.

- оценка «удовлетворительно» (8 баллов) – содержание и оформление дневника прохождения практики в основном соответствуют предъявляемым требованиям, характеристики студента положительные, однако выводы и предложения в отчете аргументированы слабо, в ответах на вопросы студент демонстрирует только знания основного программного материала, но не усвоил его деталей, допускает неточности в формулировках, имеются

нарушения последовательности в изложении материала.

- оценка «неудовлетворительно» (ниже 8 баллов) - в отчете освещены не все разделы программы практики, на вопросы студент не дает удовлетворительных ответов, не имеет четкого представления об объекте и предмете исследования, работа оформлена с явным нарушением требований.

5. ЛИТЕРАТУРА

Основная литература

1. [Как написать магистерскую диссертацию: учебно-методическое пособие](https://e.lanbook.com/book/74527)/Е. Г. Гуцу [и др.]. —Москва: Флинта, 2016. —175 с. <https://e.lanbook.com/book/74527>
2. [Подготовка и защита магистерских диссертаций и бакалаврских работ: учебное пособие](https://e.lanbook.com/book/64881)/Ю. Н. Новиков. —Москва: Лань, 2015. —32 с. <https://e.lanbook.com/book/64881>
3. [Магистерская диссертация: метод. указания](https://rucont.ru/efd/177994)/Дядичко, Крымова. — Оренбург: ОГУ, 2012. —89 с. <https://rucont.ru/efd/177994>

Дополнительная литература

1. Сулейманов, А.М. Как пишут курсовую и дипломную работы? [Электронный ресурс] : учебное пособие. — Электрон. дан. — БГПУ имени М. Акмуллы (Башкирский государственный педагогический университет им.М. Акмуллы), 2012. — 48 с. — Режим доступа: http://e.lanbook.com/books/element.php?pl1_id=43338
2. Стрельникова, А.Г. Дипломная работа подготовка оформление [Электронный ресурс] : учебное пособие. — Электрон. дан. — СПб. : СпецЛит, 2010. — 95 с. — Режим доступа: http://e.lanbook.com/books/element.php?pl1_id=60163
3. Гончарова, Ю. А. Выпускная квалификационная (дипломная) работа / Е. В. Кривотулова, Л. А. Кунаковская, О. С. Лапкина, Ю. А. Гончарова. — Воронеж : Издательско-полиграфический центр Воронежского государственного университета, 2011. — 39 с. — Режим доступа: <http://www.rucont.ru/efd/208877>

Методические рекомендации обсуждены и рекомендованы для организации преддипломной практики студентов на заседании кафедры философии.