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**НЕПРАВОМЕРНОСТЬ ПРОВЕДЕНИЯ МИТИНГА**

Из буквального толкования ст. 21 Международного пакта о гражданских и политических правах следует, что пользование правом на мирные собрания не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые налагаются в соответствии с законом. В данном случае мирное собрание не было одобрено государством, что влечет его неправомерность. Другими словами, данное мероприятие не соответствует закону и не должно было состояться вообще.

**ОТВЕТ НА ЖАЛОБУ НА НАРУШЕНИЕ ПРАВА**

**НА СВОБОДУ СОБРАНИЙ (СТ 21)**

Касательно указаний на нарушение права на свободу собраний (ст 21), исходя из вышесказанного, необходимо отметить, что проведение собраний должно соответствовать требованиям закона, как этого требует, исходя из фабулы дела, национальное законодательство. Тем не менее, по мнению Европейского Суда, принцип, уста-   
новленный в деле «Букта и другие против Венгрии», не может быть   
истолкован настолько широко, чтобы отсутствие предварительного   
уведомления перестало быть законным основанием для рассеяния   
собравшихся. Предварительное уведомление служит не только цели   
примирения, с одной стороны, права собраний и, с другой стороны,   
прав и законных интересов (включая право на передвижение) других   
лиц, но также предотвращению беспорядков или преступлений. Ког-   
да организуется общественная демонстрация, с целью уравновешения   
этих конфликтующих интересов в государствах-участниках обычно   
вводится предварительная административная процедура. По мнению   
Европейского Суда, такое требование само по себе не противоречит   
принципам, воплощенным в статье 11 Конвенции, поскольку они не   
составляют скрытого препятствия для свободы мирных собраний, за-   
щищаемой Конвенцией (см. Постановление Европейского Суда от   
29 ноября 2007 г. по делу «Балчык и другие против Турции»

**ОТВЕТ НА ЖАЛОБУ НА НАРУШЕНИЕ ЗАПРЕТА ПЫТОК (СТ 7)**

Запрет пыток (ст 7). Согласно ст. 1 Конвенции против пыток и других жестоких бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, под пытками понимается Любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить от него или от третьего лица сведения или признание, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, когда такая боль или страдание причиняются государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их ведомого или молчаливого согласия. Следовательно, в данном случае действия государственных органов нельзя квалифицировать как применение пыток. Также, согласно решению ЕСПЧ по делу Ойа Атамана против Турции № 74552/01, а именно согласно п. 23 решения, обращение с человеком считается негуманным, если, например, оно было предумышленным, применялось на протяжении многих часов и нанесло ущерб либо ослабление физического или умственного состояния.

**ОТВЕТ НА ЖАЛОБУ НА НАРУШЕНИЕ ПРАВА НА СВОБОДУ (СТ 9) И РАВЕНСТВА ПЕРЕД СУДОМ (СТ 14)**

Право на свободу (ст 9) и равенство перед судом (ст 14). Заявитель полагает, что его осудили незаконно. Однако митинг, организатором которого он является, не был разрешенным, т.е носил незаконный характер.

Рассматриваемый акт вмешательства государства в осуществление прав человека имел целью предотвратить беспорядок и защитить права других лиц.

Власти государства поэтому не переступили рамки усмотрения в деле вынужденного ограничения прав человека, когда они сочли, что в интересах охраны общественного порядка и безопасности необходимо было применение таких мер.